

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 16:19:55
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовное право)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Уголовного права
АВТОР:	Кокотова Д.А., старший преподаватель, кандидат юридических наук

Целью освоения учебной дисциплины является приобретение студентом навыка оценки практики антикоррупционной экспертизы проектов актов с точки зрения того, каких целей она способна достигать; освоение разницы между сложившейся практикой антикоррупционной экспертизы и действиями по оценке фактического риска совершения коррупционных нарушений под влиянием положений акта.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений. Дисциплина по выбору.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
	Модуль 1. Регламентация и практика антикоррупционной экспертизы в РФ	4	8	20	32
1	Предпосылки внедрения антикоррупционной экспертизы, развитие ее регулирования	2	3	10	15
2	Сложившаяся практика проведения антикоррупционной экспертизы	2	5	10	17
	Модуль 2. Оценка фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности	6	12	22	40
3	Рассмотрение проекта правового акта как потенциального фактора совершения коррупционных преступлений, правонарушений	2	2	10	14
4	Отдельные методы, которые могут использоваться для	4	10	12	26

	оценки фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности				
	ВСЕГО:	10	20	42	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Профессиональные компетенции	Индикаторы	Результаты обучения
экспертно-аналитический	правовой анализ	ПК-4 Способен осуществлять экспертную деятельность в области применения норм уголовного права, готовить заключения по вопросам, возникающим в уголовно-правовой сфере деятельности	ИПК-4.1 Квалифицированно толкует нормативные правовые акты различной отраслевой принадлежности в целях применения норм уголовного права.	Способен определить, может ли нарушение предписания акта привести к совершению деяния, признаваемого преступлением согласно УК РФ; преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника.
			ИПК-4.2 Принимает участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для совершения преступлений.	<ul style="list-style-type: none"> - Способен оценить практику экспертизы актов с точки зрения того, дает ли она ответ на вопрос о том, могут ли положения акта способствовать созданию условий для совершения преступлений; понять логику, которой следует такая практика; оценить корректность выводов и качество аргументации с точки зрения такой логики. - Способен определить, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование. - Способен выбрать и выполнить действия, позволяющие прогнозировать риск того, что положение акта станет

				коррупциогенным фактором; сделать вывод на основе полученных данных, сравнить свои выводы с выводами в заключении экспертизы, понять, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует.
--	--	--	--	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Модуль 1. Регламентация и практика антикоррупционной экспертизы в РФ

Тема 1. Предпосылки внедрения антикоррупционной экспертизы, развитие ее регулирования

1) Структурные единицы темы (вопросы, изучаемые в теме)

Вопросы к лекции

- Приобретение коррупцией значения сферы, требующей отдельного внимания и особого воздействия: причины (общие закономерности, конкретно-исторические предпосылки) и последствия (изменение УК РФ, специализированное законодательство, антикоррупционная экспертиза).

- Изменение регулирования процедуры и методики проведения антикоррупционной экспертизы. Закрепление схемы экспертизы, предполагающей установление наличия, отсутствия фиксированного набора характеристик, которые презюмируются связанными с риском коррупциогенности.

Вопросы к семинару

- Регулирование антикоррупционной экспертизы (какие моменты обычно урегулированы, какими актами они могут регулироваться, как найти интересующее регулирование).

2) Задания для самостоятельной работы студента по теме (в рамках, отведенных на тему, часов самостоятельной работы)

2.1. По доставшемуся Вам для анализа заключению экспертизы установите: какие акты, регулируют процедуру и методику проведения антикоррупционной экспертизы, результат которой отражен в данном заключении, требования к заключению, оформляемому по итогам такой экспертизы. Опишите данное регулирование. Проверьте, нет ли в нем особенностей, которые могут влиять на качество осуществления экспертизы.

2.2. Студенту при необходимости могут быть также предложены задания, обеспечивающие нормальное выполнение заданий в ходе практического занятия (найти и принеси с собой какие-либо акты и т. п.

3) Примерные задания для практических занятий

Студентам может предлагаться:

3.1. найти, применить регулирование методики и процедуры проведения антикоррупционной экспертизы отдельными органами, по отдельным вопросам и т.п.

Например:

- проведение независимой антикоррупционной экспертизы;

- проведение экспертизы не носящих нормативного характера правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений.

3.2. изучить регулирование процедуры и методики проведения экспертизы и ответить, из какого понимания коррупции оно исходит; какова логика предлагаемой в нем схемы экспертизы; какие параметры эффективности осуществления экспертизы в нем заложены; какие характеристики практики осуществления экспертизы могут задаваться таким регулированием (регулирование как фактор эффективности практики); будут ли исполняться анализируемые нормы, какими из возможных вариантов будут чаще пользоваться, какие признаки применять.

3.3. попробовать заполнить шаблон заключения, применить критерии, заложенные в регулировании (цель не в том, чтобы студент их верно применил, а в том, чтобы он обдумал, не вызывает ли такое применение каких-либо сложностей; также, чтобы можно было проанализировать попытки применения, обсудив, как на нее повлияли характеристики самого регулирования).

Тема 2. Сложившаяся практика проведения антикоррупционной экспертизы

1) Структурные единицы темы (вопросы, изучаемые в теме)

Вопросы к лекции

- Практика осуществления антикоррупционной экспертизы – мнимое единство и фактическое разнообразие.
- Обобщение практики антикоррупционной экспертизы как способ проверки того какую роль фактически выполняет данный институт (необходимость такой постановки вопроса, методика, примеры обобщения).
- Факторы, влияющие на то, как складывается практика антикоррупционной экспертизы (массовость, единство схемы и т.п.).

Вопросы к семинару

- Моменты, на которые стоит обратить внимание при анализе практики проведения антикоррупционной экспертизы, отдельного заключения по итогам проведения такой экспертизы.

2) Задания для самостоятельной работы студента по теме (в рамках, отведенных на тему, часов самостоятельной работы)

2.1. Опишите доставшееся Вам заключение, ответив на следующие вопросы:

- кем осуществлена экспертиза;
- какие критерии использовал эксперт для оценки проекта;
- как он аргументировал свои выводы;
- к каким выводам он пришел.

2.2. Определите, соответствует ли заключение требованиям подлежащих применению норм, какие именно из возможных норм использованы при его составлении, корректно ли они применены.

2.3. Оцените корректность выводов эксперта и качество аргументации им своей позиции с точки зрения того, насколько они соответствуют логике определения коррупциогенности, вытекающей из регулирования экспертизы, закрепленным в нем требованиям.

2.4. Определите, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование.

2.5. Студенту при необходимости могут быть также предложены задания, обеспечивающие нормальное выполнение заданий в ходе практического занятия (найти и принеси с собой какие-либо акты и т. п.

3) Примерные задания для практических занятий

3.1.) Студентам предлагается проанализировать отдельное заключение антикоррупционной экспертизы (экспертизы, включающей вопрос о коррупциогенности в качестве одного из вопросов) или несколько таких заключений и установить:

- соответствует ли данное заключение требованиям, закрепленным в регулировании;
- корректны ли полученные в нем выводы (с точки зрения внутренней логики проводимой экспертизы);
- насколько качественна аргументация выводов;
- связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование;
- как повлияли на характеристики заключения (заключений) то, кем оно дано, какова процедура проведения экспертизы, какова методика ее проведения.

При этом преподаватель может сам предоставить студентам регулирование, либо дать задание принести его с собой, или найти непосредственно в ходе практического занятия.

Пример заключений для анализа:

Заключения по результатам экспертизы (2020 год) // ФССП России. URL: https://fssp.gov.ru/files/fssp/db/files/02020/z23130111_202012281718.pdf

3.2.) Студентам предлагается задать вопросы, ответить на вопросы по анализируемым ими заключениям экспертизы (цель – стимулировать поэтапное выполнение контрольной работы в течение всего изучения предмета, проверить ход такого выполнения, снять возникшие у студентов сложности).

Модуль 2. Оценка фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности

Тема 3. Рассмотрение проекта правового акта как потенциального фактора совершения коррупционных преступлений, правонарушений

1) Структурные единицы темы (вопросы, изучаемые в теме)

Вопросы к лекции

- Как проект правового акта может выступать фактором совершения коррупционных преступлений, правонарушений. Какой может быть его роль в этом качестве.
- Что значит быть фактором преступности, как характеристики акта могут выступать в этом качестве.
- Два варианта схемы экспертизы: 1) оценка фактического риска (влияния); 2) установление характеристик, чье влияние презюмируется.
- Почему антикоррупционная экспертиза пошла по второму пути.
- Какой должна быть экспертиза, чтобы выполнять функцию оценки фактического риска (влияния).

Вопросы к семинару

- Понятие коррупции, преступления коррупционной направленности (какие понимания отражены в действующем регулировании, где их найти и какие использовать).
- Что значит быть коррупциогенным фактором.

2) Задания для самостоятельной работы студента по теме (в рамках, отведенных на тему, часов самостоятельной работы)

2.1. По доставшемуся Вам для анализа проекту акта:

Определите, возможно ли нарушить предписание, содержащееся в анализируемом проекте; зависит ли от предписаний проекта реализация каких-либо норм (указать каких именно), могут ли они быть нарушены.

Определите, может ли нарушение указанных предписаний, норм привести к совершению деяния, признаваемого преступлением согласно УК РФ (свой ответ аргументируйте со ссылкой как на охранительные, так и на регулятивные нормы); преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника (укажите, какой источник выбран, обоснуйте его выбор, изложите заложенное в нем понимание и примените его для ответа на поставленный вопрос).

2.2. Студенту при необходимости могут быть также предложены задания, обеспечивающие нормальное выполнение заданий в ходе практического занятия (найти и принести с собой какие-либо акты и т. п.)

3) Примерные задания для практических занятий

3.1. Студентам дается регулирование границ преступлений коррупционной направленности и предлагается определить, в каких случаях оно применимо.

3.2. Студентам предлагается определить по конкретной норме проекта, может ли ее нарушение быть преступлением, правонарушением коррупционной направленности по тем или иным критериям; обосновать выбор критериев.

3.3. Студентам предлагается определить, возможно ли нарушить предписание, содержащееся в анализируемом проекте; зависит ли от предписаний проекта реализация каких-либо норм (указать каких именно), могут ли они быть нарушены; может ли нарушение таких норм быть квалифицировано как преступление.

3.4. Студентам предлагается задать вопросы, ответить на вопросы по анализируемым ими заключениям экспертизы (цель – стимулировать поэтапное выполнение контрольной работы в течение всего изучения предмета, проверить ход такого выполнения, снять возникшие у студентов сложности).

Тема 4. Отдельные методы, которые могут использоваться для оценки фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности

1) Структурные единицы темы (вопросы, изучаемые в теме)

Вопросы к лекции и семинару

-Проверка того, возможно ли нарушение предписаний, анализируемого проекта; того, может ли такое нарушение принимать форму правонарушения, преступления; того, может ли оно быть правонарушением, преступлением коррупционной направленности.

- Анализ статистики преступлений, правонарушений коррупционной направленности и статистики, отражающей характеристики отношений, регулируемых проектом.

- Анализ характеристик адресатов норм, потенциальных участников правоотношений.

-Анализ иных эмпирических данных.

2) Задания для самостоятельной работы студента по теме (в рамках, отведенных на тему, часов самостоятельной работы)

2.1. По доставшемуся Вам для анализа проекту акта:

По предложенному проекту акта (его фрагменту):

-С использованием каких-либо эмпирических данных оцените риск совершения нарушения указанных предписаний, норм (нарушения коррупционной направленности, если оно возможно): укажите какие данные, источники данных выбраны; обоснуйте свой выбор; опишите данные, в той части, которая необходима Вам для оценки риска; проинтерпретируйте их и сделайте вывод о том, насколько велик риск совершения нарушения (нарушения коррупционной направленности) в принципе или со стороны определенной категории лиц.

- Сделайте вывод о фактическом риске совершения преступления, правонарушения коррупционной направленности под влиянием проекта.

- Сравните свои выводы с выводами в заключении экспертизы, поясните, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует

2.2. Студенту при необходимости могут быть также предложены задания, обеспечивающие нормальное выполнение заданий в ходе практического занятия (найти и принеси с собой какие-либо акты и т. п.

3) Примерные задания для практических занятий

3.1. Студентам дается проект и предлагается выбрать действия, которые рационально было бы осуществить для оценки риска того, что предписание проекта будет коррупциогенным фактором.

3.2. Студентам дается информация и предлагается ответить, как она может быть использована для оценки коррупциогенности проекта. Например, статистика преступлений (пр.: Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности // <http://www.cdep.ru/index.php?id=150>).

3.3. Студентам предлагается осуществить отдельные действия для оценки риска того, что предписание проекта будет коррупциогенным фактором.

3.4. Студентам предлагается сравнить оценку, получившуюся у них по итогам осуществления таких действий, и вывод, к которому они должны были бы прийти по результатам применения какой-либо нормативно закреплённой схемы антикоррупционной экспертизы.

3.5. Студентам предлагается задать вопросы, ответить на вопросы по анализируемым ими заключениям экспертизы (цель – стимулировать поэтапное выполнение контрольной

работы в течение всего изучения предмета, проверить ход такого выполнения, снять возникшие у студентов сложности).

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Рекомендуется, ознакомиться с РПД дисциплины иными доступными материалами по ней и уточнить все неясные места у преподавателя.
2. Рекомендуется, как можно раньше получить индивидуальное задание для выполнения контрольных работ и приступить к их выполнению.
3. Следует учитывать, что задание не предполагает наличие готового ответа, который надо где-то найти, а требуется самостоятельно выполнить анализ. Не существует универсальных решений, подходящих для любого случая. Использование образца без достаточного его осмысления может привести к ошибкам.
4. При выполнении работ студент может оперировать знаниями, умениями, навыками, полученными на других предметах, однако не предполагается, что они достаточны для выполнения работы. При выполнении работ следует обращать внимание на отличие поставленной перед Вами задачи от тех, которые выполнялись в ходе изучения иных предметов, связанных с выполнением экспертиз актов,
5. Анализ, являющийся аналогичным, демонстрируется в процессе практических занятий. Желательно пытаться самому проанализировать предлагаемый на занятии объект, а не просто наблюдать, как это делают преподаватель и другие обучающиеся.
6. На практическом занятии рекомендуется обращать внимание на алгоритм работы, а не на ответы, полученные на обсуждаемые вопросы; задавать возникающие вопросы по ходу занятия или в рамках индивидуальных консультаций. Желательно пытаться самому выполнить фрагмент контрольной, соответствующий теме занятия, по собственному варианту при подготовке к занятиям, тогда предлагаемый алгоритм работы будет понятнее.
7. Контрольную работу рекомендуется сдать даже при условии частичной готовности, так как даже часть выполненного задания будет оценена.
8. На лекциях дается информация, которую можно использовать при выполнении контрольных работ. Рекомендуется в ходе лекций сразу осмысливать, как можно использовать представляемую лектором информацию для выполнения экспертизы. Для этого рационально до лекции ознакомиться с заданиями для контрольных.
9. При подготовке к зачету необходимо ознакомиться с критериями оценивания, попробовать оценить по ним собственное решение и скорректировать ошибки. Следует уделять внимание тому, сколько времени у Вас уходит на выполнение задания и научиться выполнять их за отведенное на подготовку в ходе зачета время. Для этого можно выполнить сходные задания несколько раз, засекая время.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Внеаудиторная контрольная работа: оценка заключения	Неделя, на которую приходится пятое	20

	антикоррупционной экспертизы	практическое занятие	
2	Внеаудиторная контрольная работа: Оценка фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности под влиянием конкретной нормы	Неделя, на которую приходится девятое практическое занятие	30

Описание контрольных мероприятий:

1. Оценка заключения антикоррупционной экспертизы

Форма контрольного мероприятия

Контрольное мероприятие проходит внеаудиторно, письменно.

Направленность контроля

Контрольное мероприятие позволяет проверить:

- Способен ли студент оценить практику экспертизы актов с точки зрения того, дает ли она дать ответ на вопрос о том, могут ли положения акта способствовать созданию условий для совершения преступлений; понять логику, которой следует такая практика; оценить корректность выводов и качество аргументации с точки зрения такой логики.
- Способен ли студент определить, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование.

Правила организации и проведения мероприятия

Работа по выбору преподавателя, ведущего практические занятия, может представляться на бумажном носителе и (или) направляться через учебный портал и (или) электронную почту.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы преподаватель может задать по ней студенты вопросы устно. Ответы данные студентом устно учитываются при определении оценки за контрольную.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено. Каждому студенту представляется свое заключение антикоррупционной экспертизы (выходные данные такого заключения)

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия

Схема анализа:

По предложенному заключению антикоррупционной экспертизы:

- 1) Определите подлежащие применению в данном случае нормы, которые регулируют методику и процедуру проведения антикоррупционной экспертизы, устанавливают требования к заключению, оформляемому по итогам такой экспертизы. Кратко опишите требования, вытекающие из таких норм (требуется не простое воспроизведение текста норм, а обозначение вытекающих из них требований со ссылкой на конкретные статьи, пункты актов).
- 2) Опишите предложенное заключение, ответив на следующие вопросы:
 - кем осуществлена экспертиза;
 - какие критерии использовал эксперт для оценки проекта;
 - как он аргументировал свои выводы;
 - к каким выводам он пришел.
- 3) Определите, соответствует ли заключение требованиям подлежащих применению норм, какие именно из возможных норм использованы при его составлении, корректно ли они

применены.

4) Оцените корректность выводов эксперта и качество аргументации им своей позиции с точки зрения того, насколько они соответствуют логике определения коррупциогенности, вытекающей из регулирования экспертизы, закрепленным в нем требованиям.

5) Определите, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование.

При невозможности получить какую-либо информацию, обоснуйте невозможность ее получения.

При использовании источников поставьте ссылки на них. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту, какого именно источника Вы обращались, найти данный источник.

Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для построения собственных рассуждений.

Пример заключения экспертизы:

«Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы Закона Курской области от 1 февраля 2012 г. № 2-ЗКО «Об организации деятельности приемных семей для граждан пожилого возраста и инвалидов в Курской области» (в редакции от 26.10.2017 года № 75-ЗКО)

Ссылка на материал: http://adm.rkursk.ru/index.php?id=1335&mat_id=79519

Критерии оценивания

При выполнении анализа не того заключения, которое закреплено за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов.

Если в ходе устного опроса, преподаватель установил, что студент не владеет содержанием представленной им работы, то за работу выставляется 0 баллов.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них. Использование образцов (включая контрольные других студентов и образцы, которые рассматривались на практических занятиях) допустимо при условии, что работа содержит самостоятельный анализ, выполненный студентом; студент понимает специфику поставленной перед ним задачи, адаптирует использованный материал к специфике анализируемого заключения. В частности, если обоснована корректность распространения сказанного в использованном образце на анализируемое заключение. Если эти условия не выполнены, то за работу выставляется 0 баллов. Если очевидно, что заимствования относятся только к отдельному обособленному фрагменту работы, а прочий анализ выполнен самостоятельно, то 0 баллов выставляется за данный фрагмент.

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям

1) *Определение норм, подлежащих применению (всего 6 баллов):* регулирующих процедуру проведения (2 балла), методику экспертизы (2 балла), требования к заключению по итогам экспертизы (2 балла). За каждый из пунктов начисляется:

2 балла, если нормы установлена верно и их содержание корректно описано.

1 балл, если нормы установлены верно, но есть отдельные неточности в их описании или, если отдельные нормы, регулирующие отношения не указаны, включены отдельные нормы, не относящиеся к вопросу; а также, если описание норм сводится к дословному их воспроизведению, без структурирования по вопросам, на которые требовалось дать ответ.

0 баллов, если нормы определены не верно, некорректно описаны.

2) *Описание предложенного заключения (всего 4 балла)*, из них за ответ на вопрос: кем осуществлена экспертиза (1 балл); какие критерии использовал эксперт для оценки проекта (1 балл); как он аргументировал свои выводы (1 балл); к каким выводам он пришел (1 балл).

1 балл ставится за ответ, соответствующий заключению, 0 баллов, за ответ заключению не соответствующий.

3) *Оценка соответствия заключения требованиям подлежащих применению норм, определение того, какие именно из возможных норм использованы при его составлении, корректно ли они применены (всего 3 балла)*. Из них:

аргументация ответа

2 балла, если студент при аргументации оценки верно интерпретирует нормы, регулирующие экспертизу; корректно применяет их для оценки заключения; применяет все необходимые нормы; приводит конкретные аргументы.

1 балл, если присутствуют отдельные дефекты в полноте, правильности применения норм, недостаточно конкретные аргументы.

0 баллов, если аргументация не приведена, либо она не соответствует перечисленным требованиям.

вывод

1 балл, если вывод соответствует приведенным студентом аргументам; 0 баллов, если он им не соответствует.

4) *Оценка корректности выводов эксперта и качества аргументации им своей позиции с точки зрения того, насколько они соответствуют логике определения коррупциогенности, вытекающей из регулирования экспертизы, закрепленным в нем требованиям (всего 4 балла)*. Из них: оценка корректности выводов эксперта (2 балла); оценка корректности его аргументов (2 балла). Критерии начисления баллов за каждый из пунктов:

1 балл, если при аргументации студент корректно интерпретирует нормы, регулирующие экспертизу и положения заключения, корректно устанавливает их общую логику, корректно соотносит их между собой; 0 баллов, если его аргументация не соответствует перечисленным требованиям.

1 балл, если вывод студента соответствует приведенным им аргументам; 0 баллов, если он им не соответствует.

5) *Определение того, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование (всего 3 балла)*. Из них:

1 балл, если аргументация студента соответствует описанию норм, регулирующих экспертизу; 0 баллов, если она им не соответствует.

1 балл, если аргументация студента соответствует описанию заключения; 0 баллов, если она им не соответствует.

1 балл, если приведены конкретные аргументы, 0 баллов, если не все аргументы студента конкретны.

2. Оценка фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности под влиянием конкретной нормы

Форма контрольного мероприятия

Контрольное мероприятие проходит внеаудиторно, письменно.

Направленность контроля

Контрольное мероприятие позволяет проверить:

- Способен определить, может ли нарушение предписания акта привести к совершению деяния, признаваемого преступлением согласно УК РФ; преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника.

- Способен выбрать и выполнить действия, позволяющие прогнозировать риск того, что положение акта станет коррупциогенным фактором; сделать вывод на основе полученных данных, сравнить свои выводы с выводами в заключении экспертизы, понять, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует.

Правила организации и проведения мероприятия

Работа по выбору преподавателя, ведущего практические занятия, может представляться на бумажном носителе и (или) направляться через учебный портал и (или) электронную почту.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы преподаватель может задать по ней студентам вопросы устно. Ответы студентам устно, учитываются при определении оценки за контрольную.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено. Каждому студенту представляется свой проект (выходные данные такого проекта).

При возможности получить необходимые материалы в количестве, достаточном для выполнения работы всеми студентами, для выполнения второй контрольной студентам предлагается именно тот проект, заключение по которому они анализировали в ходе выполнения первой контрольной. При отсутствии такой возможности обеспечивается максимально возможная сходность проекта: предлагается другая редакция того же акта, проект акта того же органа, регулирующий ту же сферу отношений и т.п.

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия

По предложенному проекту акта (его фрагменту):

- 1) Определите, возможно ли нарушить предписание, содержащееся в анализируемом проекте; зависит ли от предписаний проекта реализация каких-либо норм (указать каких именно), могут ли они быть нарушены.
- 2) Определите, может ли нарушение указанных предписаний, норм привести к совершению деяния, признаваемого преступлением согласно УК РФ (свой ответ аргументируйте со ссылкой как на охранительные, так и на регулятивные нормы); преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника (укажите, какой источник выбран, обоснуйте его выбор, изложите заложенное в нем понимание и примените его для ответа на поставленный вопрос).
- 3) С использованием каких-либо эмпирических данных оцените риск совершения нарушения указанных предписаний, норм (нарушения коррупционной направленности, если оно возможно): укажите какие данные, источники данных выбраны; обоснуйте свой выбор; опишите данные, в той части, которая необходима Вам для оценки риска; проинтерпретируйте их и сделайте вывод о том, насколько велик риск совершения нарушения (нарушения коррупционной направленности) в принципе или со стороны определенной категории лиц.
- 4) Сделайте вывод о фактическом риске совершения преступления, правонарушения коррупционной направленности под влиянием проекта.
- 5) Сравните свои выводы с выводами в заключении экспертизы, поясните, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует.

Все свои тезисы аргументируйте. При использовании источников поставьте ссылки на них. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту, какого именно источника Вы обращались, найти данный источник.

Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для

построения собственных рассуждений.

Пример проекта акта: Проект постановления Правительства Архангельской области «О внесении изменений в государственную программу Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской» области» // <https://www.regulation.dvinaland.ru/docs/anti-corruption/4554/>

Критерии оценивания

При выполнении экспертизы не того проекта акта (его фрагмента), который закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов.

Если в ходе устного опроса, преподаватель установил, что студент не владеет содержанием представленной им работы, то за работу выставляется 0 баллов.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них. Использование образцов (включая контрольные других студентов и образцы, которые рассматривались на практических занятиях) допустимо при условии, что работа содержит самостоятельный анализ, выполненный студентом; студент понимает специфику поставленной перед ним задачи, адаптирует использованный материал к специфике анализируемого заключения. В частности, если обоснована корректность распространения сказанного в использованном образце на анализируемое заключение. Если эти условия не выполнены, то за работу выставляется 0 баллов. Если очевидно, что заимствования относятся только к отдельному обособленному фрагменту работы, а прочий анализ выполнен самостоятельно, то 0 баллов выставляется за данный фрагмент.

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям

1,2) Определение возможности нарушения предписаний проекта; связи этих предписаний с иными нормами, возможности нарушения таких норм; определение того могут ли такие нарушения быть преступлениями согласно УК РФ; преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника (всего 8 баллов). Из них:

- Корректность интерпретации норм права (всего 4 балла):

2 балла за корректность интерпретации регулятивных (1 балл) и охранительных (1 балл) норм самих по себе (отдельно друг от друга);

Для каждого из типов норм 1 балл, если интерпретация верна; 0 баллов, если интерпретация не корректна.

1 балл, если привлечены все необходимые нормы; 0 баллов, если привлечены не все нормы.

1 балл, если студент верно прослеживает связь между регулятивными и охранительными нормами; 0 баллов, если он не понимает связь между ними.

- Определение границ понятия коррупция, преступления коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника и соотнесение с ними возможных деяний (всего 4 балла):

1 балл, если студент корректно описал выбранный источник; 0 баллов, если описание источника недостаточно конкретно; если источник не указан, то не начисляются баллы и за следующие 2 критерия.

1 балл, если студент корректно обосновал выбор именно этого источника; 0 баллов, если обоснование не дано или некорректно.

1 балл, если студент верно изложил заложенное в источнике понимание; 0 баллов, если его пересказ, интерпретация не соответствуют источнику.

1 балл, если студент верно применяет указанное понимание для ответа на поставленный вопрос; 0 баллов, если применение не осуществлено или осуществлено некорректно.

3) *Использование эмпирических данных для оценки риска совершения нарушений (всего 14 баллов)*. Из них:

-Выбор данных (всего 2 балла):

1 балл, если выбраны данные, которые могут быть использованы для ответа на поставленный вопрос применительно к анализируемым нормам, 0 баллов, если выбраны неподходящие данные.

1 балл, если выбраны все необходимые данные из доступных; 0 баллов, если выбраны не все необходимые данные.

-Выбор источников данных (1 балл): 1 балл, если выбраны источники, обеспечивающие достоверность данных; 0 баллов, если выбраны источники, не гарантирующие такую достоверность

-Обоснование выбора данных (1 балл), источников (1 балл): 1 балл, если обоснование свидетельствует о том, что он сделан осознанно, студент понимает особенности анализируемого проекта, критерии достоверности данных, источников; 0 баллов, если обоснование не дано или не свидетельствует о таком понимании.

-Описание использованных источников (1 балл): 1 балл, если описание позволяет точно идентифицировать использованный источник (источники); 0 баллов, если описание недостаточно четкое. Если ссылки нет или дана ссылка не на тот источник, который использован, баллы за использование эмпирических данных не начисляются.

-Пересказ данных (1 балл): 1 балл, если он верно передает содержание данных; 0 баллов, если содержание данных передано некорректно.

-Интерпретация данных (всего 5 баллов):

2 балла, если она полностью соответствует данным; 1 балл, если есть отдельные неточности; 0 баллов, если интерпретация им не соответствует.

1 балл, если параметры, по которым осуществляется интерпретация, соответствуют цели анализа данных; 0 баллов, если они ей не соответствуют.

1 балл, если все отобранные данные (данные, которые должны были быть отобраны) учтены при интерпретации; 0 баллов, если некоторые из данных не учтены при интерпретации.

1 балл, если рассуждения студента свидетельствуют о том, что он понимает пределы достоверности своих интерпретационных построений, с учетом особенностей используемых данных и способов их обработки; 0 баллов, если аргументация не свидетельствует о таком понимании.

-Выводы (2 балла): 2 балла, если они соответствуют данным и приведенным студентам аргументам, относятся к поставленному вопросу; 1 балл, если они частично не соответствуют одному из перечисленных требований; 0 баллов, если они не соответствуют перечисленным требованиям.

4) *Вывод о фактическом риске совершения преступления, правонарушения коррупционной направленности под влиянием проекта (всего 2 балла)*

2 балла, если он соответствует выводам, полученным в предшествующих пунктах; 1 балл, если имеются отдельные расхождения с каким-либо из пунктов; 0 баллов, если он им не соответствует.

5) *Сравнение своих выводов с выводами в заключении экспертизы, пояснение, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует (всего 6 баллов)*. Их них:

-Корректность сравнения (всего 2 балла):

1 балл, если верно установлены сходства, различия; 0 баллов, если они установлены не верно.

1 балл, если сравнение произведено по всем необходимым параметрам, обозначены все отличия; 0 баллов, если присутствует неполнота сравнения.

-Рассуждение о том, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует (всего 4 балла):

3 балла, если высказанные студентом суждения соответствуют всем фактическим данным и ранее высказанным суждениям; 2 балл, если есть отдельные несоответствия с каким-либо суждением, фактом; 1 балл, если есть отдельные несоответствия некоторым данным, суждениям; 0 баллов, если суждения студента не соответствуют фактическим данным и ранее высказанным суждениям.

1 балл, если в рассуждении студента в данном пункте отсутствуют внутренние противоречия; 0 баллов, если такие противоречия присутствуют.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	зачет
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	Подготовка краткого письменного ответа с его последующей устной защитой. По билетам
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	2 практических задания – максимально: 1-е задание – 20 баллов 2-е задание 30 баллов

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

Студенту предлагаются проект акта, заключение антикоррупционной экспертизы). Также либо предоставляется возможность поиска в сети интернет (с устройства предоставленного преподавателем или устройства студента), либо предоставляются в распечатке иные необходимые документы (нормативные акты, регулирующие экспертизу). Если студенту могут потребоваться только несколько конкретных актов, преподаватель может, заранее уведомив студентов о перечне таких актов, требовать, чтобы студенты сами принесли их на зачет в печатном виде. При ограничении круга используемых актов, качество ответов оценивается в пределах их соответствия таким актам.

Практическое задание 1. Оценка заключения антикоррупционной экспертизы

Схема анализа:

По предложенному заключению антикоррупционной экспертизы:

1) Определите подлежащие применению в данном случае нормы, которые регулируют методику и процедуру проведения антикоррупционной экспертизы, устанавливая требования к заключению, оформляемому по итогам такой экспертизы. Кратко опишите требования, вытекающие из таких норм (требуется не простое воспроизведение текста норм, а обозначение вытекающих из них требований со ссылкой на конкретные статьи, пункты актов).

2) Опишите предложенное заключение, ответив на следующие вопросы:

- кем осуществлена экспертиза;

- какие критерии использовал эксперт для оценки проекта;

- как он аргументировал свои выводы;

- к каким выводам он пришел.

3) Определите, соответствует ли заключение требованиям подлежащих применению норм, какие именно из возможных норм использованы при его составлении, корректно ли они применены.

4) Оцените корректность выводов эксперта и качество аргументации им своей позиции с точки зрения того, насколько они соответствуют логике определения коррупциогенности, вытекающей из регулирования экспертизы, закрепленным в нем требованиям.

5) Определите, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с

тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование.

При невозможности получить какую-либо информацию, обоснуйте невозможность ее получения.

Практическое задание 2. Оценка фактического риска совершения правонарушения, преступления коррупционной направленности под влиянием конкретной нормы

По предложенному проекту акта (его фрагменту):

- 1) Определите, возможно ли нарушить предписание, содержащееся в анализируемом проекте; зависит ли от предписаний проекта реализация каких-либо норм (указать каких именно), могут ли они быть нарушены.
 - 2) Определите, может ли нарушение указанных предписаний, норм привести к совершению деяния, признаваемого преступлением согласно УК РФ (свой ответ аргументируйте со ссылкой как на охранительные, так и на регулятивные нормы); преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника (укажите, какой источник выбран, обоснуйте его выбор, изложите заложенное в нем понимание и примените его для ответа на поставленный вопрос).
 - 3) С использованием каких-либо эмпирических данных оцените риск совершения нарушения указанных предписаний, норм (нарушения коррупционной направленности, если оно возможно): укажите какие данные, источники данных выбраны; обоснуйте свой выбор; опишите данные, в той части, которая необходима Вам для оценки риска; проинтерпретируйте их и сделайте вывод о том, насколько велик риск совершения нарушения (нарушения коррупционной направленности) в принципе или со стороны определенной категории лиц.
 - 4) Сделайте вывод о фактическом риске совершения преступления, правонарушения коррупционной направленности под влиянием проекта.
 - 5) Сравните свои выводы с выводами в заключении экспертизы, поясните, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует.
- Все свои тезисы аргументируйте.

Примеры вариантов:

(студенту предоставляется распечатка материалов, чьи выходные данные приведены ниже, либо доступ к ним в электронном виде, здесь по соображениям экономии места и с учетом особенностей формата документов они не приведены)

1) Заключение от 04.02.2013 года по результатам независимой антикоррупционной экспертизы закона Кировской области «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства» в части анализа экспертом положений статьи 3 законопроекта. Ссылки по которым доступен документ:

http://www.zsko.ru/documents/viewer.php?url=http://zsko.ru/upload/medialibrary/d09/scan_20140211124524.pdf

<http://www.zsko.ru/documents/reference/expertize/>

Закон Кировской области «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства» (выдержка – нормы, которые обсуждались в экспертизе)

Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Законе

1. Для целей настоящего Закона используются следующие основные понятия:

1) государственно-частное партнерство – привлечение на основании конкурса или аукциона Кировской областью, муниципальным образованием в случае принятия им решения об участии в проектах государственно-частного партнерства российского или иностранного юридического лица, объединения юридических лиц либо индивидуальных предпринимателей для выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту, эксплуатации, реконструкции, модернизации или новому строительству объектов общественной инфраструктуры, предоставлению публичных услуг с их использованием на условиях разделения рисков, компетенций и ответственности путем заключения и

исполнения соглашения о государственно-частном партнерстве;

2) частный партнер - российское или иностранное юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, объединение юридических лиц, осуществляющие деятельность на основании соглашения о партнерстве;

3) соглашение о государственно-частном партнерстве – договор, заключаемый Правительством Кировской области или уполномоченным им органом исполнительной власти области, с одной стороны, и частным партнером, с другой стороны, направленный на осуществление деятельности на основе партнерства в формах, предусмотренных настоящим Законом исключительно на основании конкурса или аукциона (далее – соглашение о партнерстве);

4) объект соглашения о государственно-частном партнерстве - имущество, обслуживаемое, ремонтируемое, эксплуатируемое, реконструируемое, модернизируемое или вновь строящееся в соответствии с соглашением о партнерстве, входящее в состав общественной инфраструктуры (далее – объект соглашения о партнерстве);

5) реконструкция объекта соглашения о партнерстве - мероприятия по переустройству на основе внедрения новых технологий, механизации и автоматизации производства, замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным, оборудованием, а также по изменению технологического или функционального назначения объекта соглашения о партнерстве или его отдельных частей, иные мероприятия по улучшению характеристик и эксплуатационных свойств объекта соглашения о партнерстве;

6) модернизация объекта соглашения о партнерстве – достройка, дооборудование и иные виды работ (включая приобретение соответствующего оборудования), которые приводят к улучшению первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта, его технического уровня и появлению у него новых экономических характеристик;

7) эксплуатация объекта соглашения о партнерстве - использование объекта соглашения о партнерстве лицом, определенным соглашением о партнерстве, в соответствии с назначением объекта соглашения о партнерстве, в том числе в целях производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, в порядке и на условиях, определенных соглашением о партнерстве;

8) объекты общественной инфраструктуры - объекты, комплексы объектов, используемые для удовлетворения общественных потребностей, обеспечение которых осуществляется органами исполнительной власти области и органами местного самоуправления.

2. Понятия и термины, используемые в настоящем Законе, не определенные в настоящей статье, применяются в значениях, определенных законодательством Российской Федерации и законодательством Кировской области.

2) Заключение от 04.02.2013 года по результатам независимой антикоррупционной экспертизы закона Кировской области «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства» в части анализа экспертом положений статьи 10 законопроекта. Ссылки по которым доступен документ:

http://www.zsko.ru/documents/viewer.php?url=http://zsko.ru/upload/medialibrary/d09/scan_20140211124524.pdf

<http://www.zsko.ru/documents/reference/expertize/>

Закон Кировской области «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства» (выдержка – нормы, которые обсуждались в экспертизе)

Статья 10. Формы государственно-частного партнерства

Государственно-частное партнерство осуществляется в следующих формах:

1) концессионные соглашения;

2) аренда с инвестиционными условиями, предусматривающая передачу частному партнеру прав владения и (или) пользования в отношении государственного недвижимого

имущества, находящегося в собственности Кировской области, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным предприятиям, либо закреплено на праве оперативного управления за областными государственными автономными учреждениями, либо принадлежит на праве оперативного управления областным государственным бюджетным учреждениям, с обязательствами инвестора по осуществлению инвестиций в объекты соглашения о партнерстве;

3) договор подряда или государственный контракт с частным партнером, заключаемый в соответствии с долгосрочной целевой программой Кировской области или иным нормативным правовым актом Кировской области, предусматривающий рассрочку платежа в отношении нового строительства и (или) реконструкции, модернизации, ремонта, эксплуатации объектов недвижимого имущества, находящегося в собственности Кировской области.

Критерии оценивания:

Общие для обоих практических заданий

При выполнении анализа не того заключения, не того фрагмента акта, которые даны студенту выставляется 0 баллов.

Если в ходе устного опроса, преподаватель установил, что студент не владеет содержанием подготовленного решения, то выставляется 0 баллов.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них. Использование образцов (включая контрольные других студентов и образцы, которые рассматривались на практических занятиях) допустимо при условии, что работа содержит самостоятельный анализ, выполненный студентом; студент понимает специфику поставленной перед ним задачи, адаптирует использованный материал к специфике анализируемого заключения. В частности, если обоснована корректность распространения сказанного в использованном образце на анализируемое заключение. Если эти условия не выполнены, то за работу выставляется 0 баллов. Если очевидно, что заимствования относятся только к отдельному обособленному фрагменту работы, а прочий анализ выполнен самостоятельно, то 0 баллов выставляется за данный фрагмент.

При наличии нескольких ответов на один пункт задания начисляется средний балл.

Практическое задание 1.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям

1) *Определение норм, подлежащих применению (всего 6 баллов):* регулирующих процедуру проведения (2 балла), методику экспертизы (2 балла), требования к заключению по итогам экспертизы (2 балла). За каждый из пунктов начисляется:

2 балла, если нормы установлена верно и их содержание корректно описано.

1 балл, если нормы установлены верно, но есть отдельные неточности в их описании или, если отдельные нормы, регулирующие отношения не указаны, включены отдельные нормы, не относящиеся к вопросу; а также, если описание норм сводится к дословному их воспроизведению, без структурирования по вопросам, на которые требовалось дать ответ.

0 баллов, если нормы определены не верно, некорректно описаны.

2) *Описание предложенного заключения (всего 4 балла),* из них за ответ на вопрос:

кем осуществлена экспертиза (1 балл); какие критерии использовал эксперт для оценки проекта (1 балл); как он аргументировал свои выводы (1 балл); к каким выводам он пришел (1 балл).

1 балл ставится за ответ, соответствующий заключению, 0 баллов, за ответ заключению не соответствующий.

3) *Оценка соответствия заключения требованиям подлежащих применению норм, определение того, какие именно из возможных норм использованы при его составлении, корректно ли они применены (всего 3 балла).* Из них:

аргументация ответа

2 балла, если студент при аргументации оценки верно интерпретирует нормы, регулирующие экспертизу; корректно применяет их для оценки заключения; применяет все необходимые нормы; приводит конкретные аргументы.

1 балл, если присутствуют отдельные дефекты в полноте, правильности применения норм, недостаточно конкретные аргументы.

0 баллов, если аргументация не приведена, либо она не соответствует перечисленным требованиям.

вывод

1 балл, если вывод соответствует приведенным студентом аргументам; 0 баллов, если он им не соответствует.

4) *Оценка корректности выводов эксперта и качества аргументации им своей позиции с точки зрения того, насколько они соответствуют логике определения коррупциогенности, вытекающей из регулирования экспертизы, закрепленным в нем требованиям (всего 4 балла).* Из них: оценка корректности выводов эксперта (2 балла); оценка корректности его аргументов (2 балла). Критерии начисления баллов за каждый из пунктов:

1 балл, если при аргументации студент корректно интерпретирует нормы, регулирующие экспертизу и положения заключения, корректно устанавливает их общую логику, корректно соотносит их между собой; 0 баллов, если его аргументация не соответствует перечисленным требованиям.

1 балл, если вывод студента соответствует приведенным им аргументам; 0 баллов, если он им не соответствует.

5) *Определение того, связаны ли степень корректности выводов, качество аргументации: а) с тем, как урегулированы процедура проведения экспертизы, методика ее проведения; б) с тем, насколько соблюдается такое регулирование (всего 3 балла).* Из них:

1 балл, если аргументация студента соответствует описанию норм, регулирующих экспертизу; 0 баллов, если она им не соответствует.

1 балл, если аргументация студента соответствует описанию заключения; 0 баллов, если она им не соответствует.

1 балл, если приведены конкретные аргументы, 0 баллов, если не все аргументы студента конкретны.

Практическое задание 2.

1,2) *Определение возможности нарушения предписаний проекта; связи этих предписаний с иными нормами, возможности нарушения таких норм; определение того могут ли такие нарушения быть преступлениями согласно УК РФ; преступлением (правонарушением) коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника (всего 8 баллов).* Из них:

- Корректность интерпретации норм права (всего 4 балла):

2 балла за корректность интерпретации регулятивных (1 балл) и охранительных (1 балл) норм самих по себе (отдельно друг от друга);

Для каждого из типов норм 1 балл, если интерпретация верна; 0 баллов, если интерпретация не корректна.

1 балл, если привлечены все необходимые нормы; 0 баллов, если привлечены не все нормы.

1 балл, если студент верно прослеживает связь между регулятивными и охранительными нормами; 0 баллов, если он не понимает связь между ними.

- Определение границ понятия коррупция, преступления коррупционной направленности по смыслу какого-либо источника и соотнесение с ними возможных деяний (всего 4 балла):

1 балл, если студент корректно описал выбранный источник; 0 баллов, если описание источника недостаточно конкретно; если источник не указан, то не начисляются баллы и за следующие 2 критерия.

1 балл, если студент корректно обосновал выбор именно этого источника; 0 баллов, если обоснование не дано или некорректно.

1 балл, если студент верно изложил заложенное в источнике понимание; 0 баллов, если его пересказ, интерпретация не соответствуют источнику.

1 балл, если студент верно применяет указанное понимание для ответа на поставленный вопрос; 0 баллов, если применение не осуществлено или осуществлено некорректно.

3) *Использование эмпирических данных для оценки риска совершения нарушений (всего 14 баллов)*. Из них:

-Выбор данных (всего 2 балла):

1 балл, если выбраны данные, которые могут быть использованы для ответа на поставленный вопрос применительно к анализируемым нормам, 0 баллов, если выбраны неподходящие данные.

1 балл, если выбраны все необходимые данные из доступных; 0 баллов, если выбраны не все необходимые данные.

-Выбор источников данных (1 балл): 1 балл, если выбраны источники, обеспечивающие достоверность данных; 0 баллов, если выбраны источники, не гарантирующие такую достоверность

-Обоснование выбора данных (1 балл), источников (1 балл): 1 балл, если обоснование свидетельствует о том, что он сделан осознанно, студент понимает особенности анализируемого проекта, критерии достоверности данных, источников; 0 баллов, если обоснование не дано или не свидетельствует о таком понимании.

-Описание использованных источников (1 балл): 1 балл, если описание позволяет точно идентифицировать использованный источник (источники); 0 баллов, если описание недостаточно четкое. Если ссылки нет или дана ссылка не на тот источник, который использован, баллы за использование эмпирических данных не начисляются.

-Пересказ данных (1 балл): 1 балл, если он верно передает содержание данных; 0 баллов, если содержание данных передано некорректно.

-Интерпретация данных (всего 5 баллов):

2 балла, если она полностью соответствует данным; 1 балл, если есть отдельные неточности; 0 баллов, если интерпретация им не соответствует.

1 балл, если параметры, по которым осуществляется интерпретация, соответствуют цели анализа данных; 0 баллов, если они ей не соответствуют.

1 балл, если все отобранные данные (данные, которые должны были быть отобраны) учтены при интерпретации; 0 баллов, если некоторые из данных не учтены при интерпретации.

1 балл, если рассуждения студента свидетельствуют о том, что он понимает пределы достоверности своих интерпретационных построений, с учетом особенностей используемых данных и способов их обработки; 0 баллов, если аргументация не свидетельствует о таком понимании.

-Выводы (2 балла): 2 балла, если они соответствуют данным и приведенным студентам аргументам, относятся к поставленному вопросу; 1 балл, если они частично не соответствуют одному из перечисленных требований; 0 баллов, если они не соответствуют перечисленным требованиям.

4) *Вывод о фактическом риске совершения преступления, правонарушения коррупционной направленности под влиянием проекта (всего 2 балла)*

2 балла, если он соответствует выводам, полученным в предшествующих пунктах; 1 балл, если имеются отдельные расхождения с каким-либо из пунктов; 0 баллов, если он им не соответствует.

5) Сравнение своих выводов с выводами в заключении экспертизы, пояснение, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует (всего 6 баллов). Их них:

-Корректность сравнения (всего 2 балла):

1 балл, если верно установлены сходства, различия; 0 баллов, если они установлены не верно.

1 балл, если сравнение произведено по всем необходимым параметрам, обозначены все отличия; 0 баллов, если присутствует неполнота сравнения.

-Рассуждение о том, с чем связано их совпадение или различие, о чем оно свидетельствует (всего 4 балла):

3 балла, если высказанные студентом суждения соответствуют всем фактическим данным и ранее высказанным суждениям; 2 балл, если есть отдельные несоответствия с каким-либо суждением, фактом; 1 балл, если есть отдельные несоответствия некоторым данным, суждениям; 0 баллов, если суждения студента не соответствуют фактическим данным и ранее высказанным суждениям.

1 балл, если в рассуждении студента в данном пункте отсутствуют внутренние противоречия; 0 баллов, если такие противоречия присутствуют.

Перечень электронных учебных изданий

1) Россинская, Е. Р. Антикрупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики : монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 160 с. - ISBN 978-5-91768-451-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1856919>. – Режим доступа: по подписке.

2) Технология антикрупционной экспертизы нормативных правовых актов : практическое руководство / Е. В. Свинин, Ю. А. Перебинос, Е. В. Кузнецова [и др.]. - Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2015. - 39 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://new.znanium.com/catalog/product/901209>. — Режим доступа: по подписке.

3) Кабашов, С. Ю. Антикрупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: организация и вопросы документирования : учебное пособие / С. Ю. Кабашов, Ю. С. Кабашов. - Москва : ИНФРА-М, 2021. - 240 с. - (Высшее образование: Специалитет). - ISBN 978-5-16-016538-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1178158>. – Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие

	тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcademicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Перспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;

5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».