

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 11.08.2023 13:33:56  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

**Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки  
**40.03.01 Юриспруденция**  
(профиль: **Правоохранительная и юрисдикционная деятельность**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

<b>КАФЕДРА:</b>	<i>Гражданского процесса</i>
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:</b>	Дегтярев Сергей Леонидович, профессор кафедры гражданского процесса, доктор юридических наук, профессор

#### I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

##### *Представление и защита реферата по одной из тем дисциплины*

##### **1. Тема реферата «Доказывание убытков как в условиях цифровизации»**

##### ***Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:***

Студент в рамках самостоятельной внеаудиторной работы подготавливает в машинописном виде реферат объемом от 15 до 20 страниц (шрифт Times New Roman, кегль 14, межстрочный интервал 1,5). В структуре реферата объемом до 1 страницы указывается введение, где обосновывается актуальность выбранной темы и причины выбора данной темы. Далее следует основная содержательная часть, в которой студент раскрывает выбранную тематику (допускается выделение параграфов, однако это не является обязательным). В завершение студент оформляет заключение объемом до 2 страниц, где указывает основные сформулированные им выводы по обозначенной теме. Обязательным требованием является наличие списка использованной литературы, нормативных правовых актов и судебной практики.

Защита реферата осуществляется в форме дискуссии на практическом занятии со студентами группы и преподавателем.

Тезисно реферат на тему **«Доказывание убытков как в условиях цифровизации»** должен выглядеть следующим образом.

«Цифровизация общества, общественных отношений, права и правовых отношений в настоящее время является центральным пульсирующим вопросом, требующим все новых и новых ответов во всех сферах жизни современного общества, в том числе и при отправлении правосудия. Наиболее актуальным остается вопрос о возможности защиты в этой новой информационной «цифровой» среде прав и законных интересов участников этого «цифрового» пространства, а также вопросы выбора правовых средств, способов защиты этих прав и законных интересов. В первую очередь «взгляд падает» на давно себя зарекомендовавший и на деле оправдавший способ защиты нарушенных прав и законных интересов, как возмещение убытков.

Выбор этот не случаен, т.к. именно возмещение убытков является самым универсальным, самым общим и наиболее часто встречающимся способом правовой защиты. Более того, характеристики и признаки возмещения убытков как меры гражданско-правовой ответственности, говорят сами за себя еще со времен Римского права. Наибольшую привлекательность и «популярность» этому способу защиты гражданских прав, среди названных в ст.12 ГК РФ, придают следующие преимущества.

Прежде всего, **универсальность применения** – основанием для возмещения убытков могут служить любые нарушения в сфере договорных и внедоговорных отношений, а также

правомерные действия причинителя вреда, если это прямо предусмотрено в законе (договоре). Если не говорить только об уже существующих понятиях виртуальной реальности, дополненной реальности и т.п., и царящих в них правилах и «законах», то можно сложившуюся или, точнее, складывающуюся информационную «цифровую» реальность сравнить с одной из природных стихий, которые пришлось осваивать человечеству в связи с появившимися новыми техническими и технологическими возможностями.

Например, появилась возможность перемещаться по воде и в ее толще, появилась необходимость в упорядочивании такого движения, создано морское право; возможность перемещаться в воздухе – необходимость упорядочивания движения – воздушное право; возможность перемещаться в космосе – формирование космического права и т.д. Таким образом, появление интернета как новой технологии вслед за радио, телеграфом и телевидением является только очередным шагом в развитии цивилизации, общества и права, отсюда постижение интернет-пространства следует рассматривать как постижение человеческой цивилизацией очередной «природной» стихии, которая в своей сущности является все же рукотворной. Соответственно, возмещение убытков будет являться на первых этапах «освоения интернета» обществом и отдельным человеком наиболее востребованным способом защиты нарушенных прав и законных интересов, как уже известных современному праву, так и новых «цифровых» прав, объективно появляющихся в этой новой стихии.

Подтверждением вышесказанному является следующее. Необходимо заметить, что мы живем в эру правовых статей «прим» или в эру с обозначением статей количественным значением в примечании во всех, практически, законах и кодексах, которые отражают появление новых отношений, требующих нового регулирования в праве, с одной стороны. С другой стороны, эти нововведения не столь революционны по своему значению для соответствующей отрасли, института и нормы права, потому что требуют не столько введения новой нормы, института, федерального закона, сколько уточнения с помощью появления статьи «прим». Все это свидетельствует о том, что подобные правовые явления действующему правовому порядку уже известны, в достаточной мере разработаны, однако нуждаются в каких-либо уточнениях с помощью указанных норм в «статьях «прим».

Следующим аргументом в пользу избрания способа защиты нарушенных прав и законных интересов в виде возмещения убытков в цифровой среде (стихии) является их компенсационный характер и применяемый **принцип полного возмещения убытков**. Потерпевшая сторона всегда может рассчитывать на возмещение ей правонарушителем всех понесенных потерь имущественного характера, но не более того. Правда, только при доказанности истцом всего состава материального правонарушения – процессуальным языком, обстоятельств, составляющих ядро предмета доказывания по делу, которых традиционно четыре: факт причинения имущественного вреда, негативные материальные последствия у потерпевшего (через размер убытков), прямая причинно-следственная связь между ними и вина причинителя вреда, при необходимости ее доказывания. Нельзя правда забывать, что принцип полного возмещения убытков одновременно является и ограничителем такого размера, другими словами потерпевший не вправе рассчитывать на большее, нежели он потерял (ч.3 ст.393 ГК РФ), т.е. потерпевшая сторона не вправе обогатиться за счет возмещения ей убытков правонарушителем.<sup>1</sup>

Существенным аргументом в пользу выбора способа защиты в виде возмещения убытков является действующее с 01.06.2015 г. **положение пункта 5 статьи 393 ГК РФ**, в котором устанавливается, что «Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с

<sup>1</sup> См. подробнее: Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. Учебно-практическое пособие / 2-е изд., перераб. и доп. - М. Волтерс Клувер. 2003.

разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства»<sup>2</sup>.

Возможность суда самостоятельно определять размер убытков при доказанности истцом всех остальных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, была предложена еще С.Л. Дегтяревым в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Доказывание убытков в арбитражном процессе»<sup>3</sup> в 2000 году, в силу оценочных категорий, применяемых законодателем при конструировании института возмещения убытков, и сложности доказывания этих понятий на практике.

В настоящее время правило по определению судом размера убытков в соответствие с принципами справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства становится для суда только тогда обязанностью, когда самим истцом была уже предпринята попытка по доказыванию размера убытков с разумной степенью достоверности, но в силу объективных причин, установленных самим же судом, - истец так и не смог доказать заявленный размер убытков.

Как мы видим, законодатель не только не уменьшил число оценочных категорий в институте возмещения убытков, но существенно их добавил и расширил. Сейчас суду необходимо определять дополнительно к «классическим» обстоятельствам: как неправомерное деяние, убытки, причинно-следственная связь между ними, вина правонарушителя, также и «разумную степень достоверности» размера убытков; действие принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства при самостоятельном определении размера убытков. Более того, если речь идет о возмещении упущенной выгоды, то суду придется оценивать также **разумность** предпринятых кредитором для ее получения мер и сделанных с этой целью приготовлений (п.4 ст.393 ГК РФ) и т.д.

Таким образом, чем больше оценочных категорий закладывается в конструкцию института возмещения убытков в гражданском праве, тем большая ответственность ложится на судью, который должен все эти категории и понятия оценивать в силу своего внутреннего убеждения и закона при вынесении конкретного судебного решения. Отсюда большая требовательность как к самим кандидатам на должность судьи, так и к «инструментам», с помощью которых формируется «внутренне убеждение» каждого судьи.

Наполнение вышеуказанных категорий содержанием происходит постоянно как отечественной правовой наукой, так и существующей судебной практикой<sup>4</sup>, однако окончательный вывод всегда остается за каждым конкретным судьей, выносящим решение в каждом конкретном случае при рассмотрении конкретного дела о возмещении убытков.

Следует особо отметить, что цифровизация общества ставит новые вопросы перед правоприменителями при возмещении убытков, чем существенно расширяет предмет доказывания по делу и, соответственно, число необходимых «новых» «цифровых» доказательств. К этим вопросам следует отнести – какое конкретно цифровое право было нарушено? Какие правоотношения существовали между пострадавшим (потерпевшим) и причинителем вреда – если обязательственные, то хотя бы – договорные или внедоговорные? Если эти правоотношения существовали, то с помощью каких «новых» средств доказывания и

---

<sup>2</sup> ФЗ от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" – СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Библиотека УрГЮУ - <http://lib1.usla.ru>, дата обращения 05.06.2021

<sup>4</sup> См. наиболее часто цитируемые в судебных решениях, например, п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"; п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" и др. – СПС «КонсультантПлюс», дата обращения 18.06.2021

«цифровых» доказательств они могут быть доказаны стороной и установлены судом, с учетом как минимум свойства допустимости этих доказательств?

При ответе на первый, казалось бы, простой вопрос – какое конкретно цифровое право было нарушено? - мы сталкиваемся с правовой неопределенностью этого понятия.

Цифровые права включены статьей 128 ГК в число объектов гражданских прав, раскрытие же содержания цифровых прав дается в статье 141.1 ГК РФ.

#### «Статья 141.1. Цифровые права

1. Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе *обязательственные и иные права*, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами **информационной системы**, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом **возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу**».

Однако, вслед за профессором М.А. Рожковой предложим читателю не путать понятие «Цифровые права (digital rights)» с «Цифровым правом (Digital Law)» (отраслью права – у нас сейчас это «Информационное право») и «Цифровыми деньгами (Криптовалютой)»<sup>5</sup>. Более того, М.А. Рожковой отмечается, что определение цифровых прав, данное в ст.141.1 ГК РФ не имеет никакого отношения к формирующейся в **международном праве концепции цифровых прав**, поэтому «Понятие цифровых прав, определение которого дано в ст. 141.1 ГК РФ, надо рассматривать как *специальное отраслевое понятие, оторванное от упомянутой концепции*».<sup>6</sup> Таким образом, по мнению М.А. Рожковой, понятие цифровых прав в гражданском праве РФ и понятие цифровых прав в международном праве существенно отличаются по своему содержанию.<sup>7</sup>

Что же относит международное сообщество к понятию цифровых прав и на каких площадках эти права уже сформированы? Последние, — это, прежде всего международные организации, профессиональные интернет-объединения (сети) и судебная практика международных судов, например, ЕСПЧ.

Например, Михаилом Якушевым - заместителем директора Института права цифровой среды ВШЭ, в докладе на ПМЮФ 2021 указывалось, что в рамках ООН в 2004-2005 годах рабочей группой рассматривалось два вопроса, связанных с цифровыми правами. Первый вопрос – что такое интернет, и второй, что такое – право на управление интернетом? По первому вопросу пришли к выводу о том, что нет необходимости давать определение Интернет, об этом все знают. По второму вопросу рабочая группа в июне 2005 г. указала, что «Управление интернетом представляет собой разработку и применение правительством, частным сектором, гражданским обществом, при выполнении ими своей роли общих принципов, правил, норм, процедур принятия решений и программ, регулирующих эволюцию и принятие интернета».<sup>8</sup>

М.А. Рожкова отмечает, что зародившаяся в конце XX века концепция цифровых прав на сегодняшний день окончательно не сформировалась и до настоящего времени в доктрине международного права не сложилось единого взгляда в отношении того, следует ли относить цифровые права к правам *первого поколения* (личные и политические права человека), *второго поколения* (социально-экономические и культурные права человека) или это – принципиально *новое поколение прав*. По мнению самой М.А. Рожковой цифровые права — это

<sup>5</sup>[https://zakon.ru/blog/2020/8/17/cifrovye\\_prava\\_digital\\_rights\\_chno\\_eto\\_takoe\\_i\\_nuzhny\\_li\\_oni\\_v\\_grazhdanskom\\_kodekse](https://zakon.ru/blog/2020/8/17/cifrovye_prava_digital_rights_chno_eto_takoe_i_nuzhny_li_oni_v_grazhdanskom_kodekse) - обращение 28.05.2021

<sup>6</sup> См. там же

<sup>7</sup> См. подробнее: Рожкова М.А. Цифровые права в контексте международного права. - [https://zakon.ru/blog/2021/05/11/cifrovye\\_prava\\_v\\_kontekste\\_mezhdunarodnogo\\_prava](https://zakon.ru/blog/2021/05/11/cifrovye_prava_v_kontekste_mezhdunarodnogo_prava) - дата обращения 28.05.2021

<sup>8</sup> <https://spblegalforum.ru/ru/channel/4?videolink=rfyjnyco> – дата обращения 28.05.2021

в большей степени только средства по реализации прав первого и второго поколения.<sup>9</sup> При этом в большинстве публикаций тщательному анализу подвергается так называемое базовое цифровое право – *право на доступ к интернету*, довольно часто комментируются различные аспекты *права на забвение*, а в последнее время в публикациях все чаще упоминается *право на защиту персональных данных*, тогда как остальные права, относимые к числу цифровых, не вызывают серьезного исследовательского интереса.<sup>10</sup>

Следующим вопросом, требующим ответа и непременно входящим в предмет доказывания по делу, будет вопрос о наличии правоотношений между причинителем вреда и потерпевшим в цифровой среде. Как минимум необходимо будет определиться - договорные это отношения или внедоговорные, а если договорные, то режим какого договора к этим правоотношениям необходимо будет применять и т.д.

И вот тут мы переходим к очень интересному вопросу – может ли гражданское процессуальное право, а не только судебная практика, быть источником для гражданского права, либо как минимум формировать новые знания, из них составлять понятия и выходить на определения, которые в дальнейшем будут использованы в рамках гражданского права? Выясняется, что не только может, но гражданское процессуальное право (в широком его смысле) занимается этим постоянно, т.к. доказательственная деятельность всех субъектов, в том числе и суда, входит в предмет регулирования прежде всего гражданского процесса. Важно здесь отметить, что доказательственная деятельность или судебное доказывание это всегда мыслительная деятельность, мало того – это еще и познавательная деятельность, результатом которой становится всегда получение новых знаний для всех участников процесса, а прежде всего для суда, который на момент возбуждения гражданского дела ничего не знает ни об участниках процесса, ни о предмете спора, ни о спорных правоотношениях и, вообще, отношениях, которые сложились между участниками гражданского дела. Отсюда формируется не только знание о фактах, но и знание о законе, о понятиях, в нем содержащихся, причем не только у суда, но через судебные акты и у всех заинтересованных в получении этих знаний лиц.

Другими словами, мало записать в законе наличие «цифровых прав» у субъектов гражданского права, необходима «огранка» этого понятия через институт доказывания и выход на определение, выявление всех их существенных признаков и т.д. Следует также заметить, что предлагаемые концепции определения цифровых прав через «токен» или ценную бумагу не нашли поддержки у законодателя и закрепления в ГК РФ. Фактически, по содержанию ст.141.1 ГК РФ — это любые обязательственные, и, что смущает, любые «иные» права, существующие в цифровой среде по ее правилам, при этом все это должно соответствовать закону<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> <https://spblegalforum.ru/ru/channel/4?videolink=rfyjnyco> – дата обращения 28.05.2021

<sup>10</sup> См. подробнее:

[https://zakon.ru/blog/2021/05/11/cifrovye\\_prava\\_v\\_kontekste\\_mezhdunarodnogo\\_prava](https://zakon.ru/blog/2021/05/11/cifrovye_prava_v_kontekste_mezhdunarodnogo_prava) - дата обращения 28.05.2021

<sup>11</sup> См. подробнее дискуссию: Василевская Л.Ю. Цифровые права как новый объект гражданских прав: правовые проблемы юридической классификации / Л.Ю. Василевская // Хозяйство и право. 2019. N 5 (508). С. 3 – 14; Головкин Р.Б. "Цифровые права" и "цифровое право" в механизмах цифровизации экономики и государственного управления / Р.Б. Головкин, О.С. Амосова // Вестник Владимирского юридического института. 2019. N 2 (51). С. 163 – 166; Гонгало Б.М. Есть ли место цифровым правам в системе объектов гражданского права / Б.М. Гонгало, Л.А. Новоселова // Пермский юридический альманах. 2019. N 2. С. 179 – 192; Ковязина Н.М. Гражданско-правовая защита: способы защиты и меры ответственности: монография / Н.М. Ковязина. М.: МФЮА, 2019. 194 с.; Лаптева А.М. Правовой режим токенов / А.М. Лаптева // Предпринимательское право. 2019. N 2. С. 29 – 32; Нестеров А.В. [О цифровых правах и объектах цифровых прав](#) / А.В. Нестеров // Право и цифровая экономика. 2020. N 1 (07). С. 11 – 16 и др.

Вход (появление) новых знаний о цифровых правах и их содержании на настоящий момент формируется именно через механизм доказывания гражданского процесса в широком его понимании. Объяснению механизма формирования этого нового знания были посвящены два доклада на XIV сессии Европейско-Азиатского правового конгресса, прошедшего в г. Екатеринбурге «Новые реалии правосудия XXI века: пандемия и цифровизация» (руководитель экспертной группы – проф. Ярков В.В.). Доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ И.Н. Тарасов напомнил коллегам присущие праву сквозь призму философии и теории государства и права этапы появления знаний, трансформации познания (знаний) в понятия, а затем и в определения<sup>12</sup>. Доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ И.Н. Спицын в отношении того же явления очертил сферы такого формирования понятий– внутри права, внешняя среда и их заимствование, синтез этих понятий<sup>13</sup>. В отношении характеристики цифровых прав, цифровых правоотношений с точки зрения нового для общества освоения цифрового пространства следует отметить, что они являются для права внешними проявлениями и требуют постепенного их осмысления и включения (синтеза) в правовую среду, следовательно, появления на основе знаний правовых понятий и определений.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что в ближайшее время доказывание убытков, причиненных в цифровой сфере, будет в большей мере сконцентрировано на следующих вопросах – существуют ли цифровые правоотношения между причинителем вреда и потерпевшим; существует ли субъективное цифровое право у потерпевшего лица; действительно ли оно было нарушено и др. Мало того, большинство из представляемых в процессе доказательств будет являться относительно «новыми» - цифровыми, что с неотвратимостью приведет к пересмотру в оценке свойств доказательств, особенно допустимости и достоверности.»

## **2. Письменная контрольная работа на практическом занятии**

*Задание для контрольного мероприятия включает:*

*1) теоретический вопрос*

**«Убытки как гражданско-правовая категория»**

*2) практическое задание (ситуационная задача)*

Условия задачи:

ООО «Светлый путь» был заявлен иск о взыскании убытков с коммерческого банка в связи с необоснованным списанием с его счета денежных средств в размере 57 000 руб. По данному факту было возбуждено уголовное дело, которое было прекращено в связи с невозможностью установления личности преступника. Истец в исковом заявлении указал, что он не давал указаний по поводу списания указанной денежной суммы с его счета, он не имеет деловых партнеров с реквизитами счета, на который было произведено перечисление, кроме того, все их договоры не превышают сумму в 20 000 руб. в месяц.

---

<sup>12</sup> Тарасов И.Н. Проблемы правового регулирования на примере понятия «искусственный интеллект» - доклад на ЕАПК 04.06.2021. г.Екатеринбург

<sup>13</sup> Спицын И.Н. Теоретические аспекты использования технологии искусственного интеллекта в судебном процессе – доклад на ЕАПК 04.06.2021. г.Екатеринбург

Представитель банка предоставил в суд оригинал доверенности, подписанной директором ООО «Светлый путь», дающей право на передачу банковских документов; оригинал платежного требования поручения и банковскую карточку с образцами почерка. Подпись на всех трех документах внешне была похожа на оригинал. Кроме того, по мнению ответчика, в соответствии с договором банковского счета они не обязаны проверять подлинность поступающих документов на списание денежных средств, остальные же все «формальности» банком были выполнены.

Вопросы: *Какие нормативно-правовые акты подлежат применению в данном случае? Какие обстоятельства по делу должны доказать истец и ответчик? Какие доказательства могут быть ими предоставлены? Вправе ли арбитражный суд по собственной инициативе в этом случае назначить судебную экспертизу?*

### **Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

*В законе определение убытков дается в п.2 ст.15 ГК РФ:*

*«Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).*

*Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.»*

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" также подробно дается определение убыткам:

*«2. Согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.*

*Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.*

*Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.*

*Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).»*

*В литературе под убытками понимается:*

*«Универсальная, восстановительная мера гражданско-правовой ответственности. В соответствие со ст.12 ГК РФ – один из гражданских способов защиты гражданских прав. Возмещение убытков в одних случаях представляет собой меру ответственности, когда убытки взыскиваются при наличии вины, в других - меру защиты, когда они взыскиваются, чтобы*

*восстановить нарушенные права, а воздействие на нарушителя (и восстановление положения, существовавшего до правонарушения за его счет) происходит во вторую очередь.»*

## **2) Решение практического задания**

### **Условия задачи:**

*ООО «Светлый путь» был заявлен иск о взыскании убытков с коммерческого банка в связи с необоснованным списанием с его счета денежных средств в размере 57 000 руб. По данному факту было возбуждено уголовное дело, которое было прекращено в связи с невозможностью установления личности преступника. Истец в исковом заявлении указал, что он не давал указаний по поводу списания указанной денежной суммы с его счета, он не имеет деловых партнеров с реквизитами счета, на который было произведено перечисление, кроме того, все их договоры не превышают сумму в 20 000 руб. в месяц.*

*Представитель банка предоставил в суд оригинал доверенности, подписанной директором ООО «Светлый путь», дающей право на передачу банковских документов; оригинал платежного требования поручения и банковскую карточку с образцами почерка. Подпись на всех трех документах внешне была похожа на оригинал. Кроме того, по мнению ответчика, в соответствии с договором банковского счета они не обязаны проверять подлинность поступающих документов на списание денежных средств, остальные же все «формальности» банком были выполнены.*

*Вопросы: Какие нормативно-правовые акты подлежат применению в данном случае? Какие обстоятельства по делу должны доказать истец и ответчик? Какие доказательства могут быть ими предоставлены? Вправе ли арбитражный суд по собственной инициативе в этом случае назначить судебную экспертизу?*

### **Решение:**

*Вопрос № 1: «Какие нормативно-правовые акты подлежат применению в данном случае?».*

*Ответ № 1: В данном случае подлежат применению следующие нормативно-правовые акты:*

#### **1) Гражданский кодекс РФ:**

*а) п. 1 ст. 847 – права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета; таким документом является доверенность (ст. 185), которая подписывается руководителем юр. лица или иным лицом, уполномоченным на это в соответствии с законом и учредительными документами юр. лица (п. 4 ст. 185.1);*

*б) п. 1 ст. 854 – списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента;*

*с) п. 2 ст. 854 – без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом;*

*д) ст. 856 – в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета*

либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 настоящего Кодекса, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 настоящего Кодекса; банк как субъект предпринимательской деятельности несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих договорных обязательств перед клиентом без вины, если иное не предусмотрено законом или договор с клиентом (п. 3 ст. 401);

2) Инструкция Банка России от 30.05.2014 N 153-И (ред. от 24.12.2018) "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов" (Зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 N 32813):

а) абз. 1 п. 7.1 – карточка (с образцами подписей и оттиском печати – прим. автора решения задачи) представляется клиентом в банк в случаях, предусмотренных настоящей Инструкцией, вместе с другими документами, необходимыми для открытия счета; к таким случаям относится открытие расчётного счёта юр. лицу (пп. «в» п. 4.1);

3) Положение Банка России от 19.06.2012 N 383-П (ред. от 11.10.2018) "О правилах осуществления перевода денежных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 N 24667) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.01.2019):

а) абз. 2 п. 2.3 – удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения на бумажном носителе, за исключением распоряжения физического лица об осуществлении перевода денежных средств без открытия банковского счета на бумажном носителе, осуществляется банком посредством проверки наличия и соответствия собственноручной подписи (собственноручных подписей) и оттиска печати (при наличии) образцам, заявленным банку в карточке с образцами подписей и оттиска печати (далее - карточка).

Таким образом, на основании всего вышесказанного можно прийти к следующим выводам. Для того, чтобы третье лицо от имени юр. лица могло передать в банк платёжное поручение о списании денежных средств со счёта юр. лица, ему необходимо, помимо самого платёжного поручения (на бумажном носителе), предоставить также доверенность, подписанную руководителем юр. лица или иным уполномоченным законом и учредительными документами юр. лица лицом. Сотруднику банка для проведения операции по списанию денежных средств со счёта юр. лица достаточно: 1) установить наличие необходимых подписи и печати на представленных в банк документах (доверенность, платёжное поручение); 2) сравнить по внешним признакам (путём визуального осмотра) подпись и печать на этих документах с образцом подписи уполномоченного лица и оттиском печати юр. лица, имеющимися в упомянутой карточке. Если при визуальном осмотре подпись и печать на представленных в банк документах совпадает с образцами, имеющимися в карточке, то никаких препятствий для проведения операции не имеется. Если данная сверка по внешним признакам не была предпринята сотрудником банка, а подпись и печать на представленных документах при визуальном осмотре явно не совпадают с образцами, имеющимися в карточке, то в таком случае банк несёт ответственность за безосновательное списание со счёта юр. лица денежных средств. Никакие иные обязательные требования по проверке подлинности подписи и печати на представленных третьим лицом от имени клиента банка для проведения банковских операций документах (например, проведение почерковедческой или иной экспертизы) действующим законодательством не предусмотрены.

Справедливость приведённых выводов подтверждается п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с

заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", в котором написано следующее: «Согласно пункту 1 статьи 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке, а также наличие доверенности, если она является основанием для распоряжения денежными средствами, находящимися на счете.

Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Суд вправе уменьшить размер ответственности банка, когда будет установлено, что клиент своими действиями способствовал поступлению в банк указанных распоряжений (пункт 2 статьи 404 ГК РФ)».

В условиях задачи говорится о том, что банк ссылается на положение договора банковского счёта, согласно которому он освобождается от обязанности проверять подлинность поступающих документов на списание денежных средств. Данное положение договора банковского счёта и позиция банка противоречат закону, т.к. в соответствии с упомянутым выше абз. 2 п. 2.3 Положения Банка России от 19.06.2012 N 383-П удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения на бумажном носителе, за исключением распоряжения физического лица об осуществлении перевода денежных средств без открытия банковского счета на бумажном носителе, осуществляется банком посредством проверки наличия и соответствия собственноручной подписи (собственноручных подписей) и оттиска печати (при наличии) образцам, заявленным банку в карточке с образцами подписей и оттиска печати (далее - карточка).

Таким образом, указанная процедура сверки по внешним признакам (визуальный осмотр) является обязанностью банка, установленной законом. При этом банк всё равно будет нести ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, даже в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами (сверка по внешним признакам, визуальный осмотр) и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами (абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 N 5). Банк как субъект предпринимательской деятельности несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств перед клиентом без вины, о чём уже говорилось ранее (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Договором банковского счёта может быть устранён данный принцип ответственности без вины. В нём может содержаться положение, согласно которому банк не несёт ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами (п. 3 ст. 401 ГК РФ, абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 N 5).

*Вопрос № 2: «Какие обстоятельства по делу должны доказать истец и ответчик?».*

*Ответ № 2: Истец должен доказать следующие обстоятельства по делу: 1) несоответствие по внешним признакам подписи и печати на переданных в банк документах (доверенность, платёжное поручение) образцам подписи директора ООО «Светлый путь» и оттиска печати ООО «Светлый путь», содержащимся в карточке, переданной ООО «Светлый путь» банку при открытии банковского счёта; 2) отсутствие в договоре банковского счёта положения, согласно которому банк не несёт ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.*

*Ответчик, соответственно, должен доказать противоположные обстоятельства по делу: 1) невозможность по внешним признакам (при визуальном осмотре) установить несоответствие подписи и печати на переданных в банк документах (доверенность, платёжное поручение) образцам подписи директора ООО «Светлый путь» и оттиска печати ООО «Светлый путь», содержащимся в карточке, переданной ООО «Светлый путь» банку при открытии банковского счёта; 2) наличие в договоре банковского счёта положения, освобождающего банк от ответственности в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.*

*Вопрос № 3: «Какие доказательства могут быть ими предоставлены?».*

*Ответ № 3: Истец и ответчик должны для подтверждения приведённых выше обстоятельств по делу предоставить в суд следующие доказательства:*

*1. Заключение эксперта (экспертов), представляющее собой результат проведения комплексной (?) экспертизы (почерковедческая экспертиза в отношении подписи + экспертиза в отношении печати).*

*Эксперту (экспертам) могут быть поставлены следующие вопросы: 1) «Имеется ли несоответствие (или соответствие) по внешним признакам подписи и печати на переданных в банк документах (доверенность, платёжное поручение) образцам подписи директора ООО «Светлый путь» и оттиска печати ООО «Светлый путь», содержащимся в карточке, переданной ООО «Светлый путь» банку при открытии банковского счёта?»; 2) «Возможно ли по внешним признакам (при визуальном осмотре) установить несоответствие (если оно имеется) подписи и печати на переданных в банк документах (доверенность, платёжное поручение) образцам подписи директора ООО «Светлый путь» и оттиска печати ООО «Светлый путь», содержащимся в карточке, переданной ООО «Светлый путь» банку при открытии банковского счёта?».*

*2. Текст договора банковского счёта (оригинальный экземпляр).*

*Дополнение:*

*Истец также в рассматриваемом случае может попытаться доказать такое обстоятельство по делу, как фальсификация подписи директора ООО «Светлый путь» и*

печати ООО «Светлый путь», имеющих на переданных в банк документах. Для этого он может сослаться на материалы уголовной проверки, если в них содержатся результаты экспертизы, по результатам которой было установлено, что подпись и печать на переданных в банк документах были подделаны (далее – результаты экспертизы, проведённой в рамках уголовного дела). Суд может принять это за допустимое доказательство и вынести решение в пользу истца, а может счесть результаты этой экспертизы не соответствующими критерию относимости доказательства. Пленум ВАС РФ в упомянутом Постановлении указал на обязанность банков проводить лишь сверку по внешним признакам между подписью и печатью на переданных в банк документах и образцами, представленными в карточке, для установления их схожести или отличия. Ссылаясь на данные разъяснения ВАС РФ, нижестоящий суд может отказать в приобщении к делу упомянутых результатов экспертизы, проведённой в рамках уголовного дела, обосновывая это тем, что следовало провести экспертизу по выявлению соответствия или несоответствия по внешним признакам подписи и печати на переданных в банк документах образцам, представленных в карточке. Может сложиться ситуация, когда суд первой инстанции примет результаты экспертизы, проведённой в рамках уголовного дела, в качестве допустимого доказательства и вынесет решение в пользу истца, а суд последующей инстанции отменить это решение, ссылаясь на приведённые ранее обстоятельства. Подобная ситуация описана в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2013 г. N 6118/13 по делу N А40-51284/12-133-469.

*Вопрос № 4: «Вправе ли арбитражный суд по собственной инициативе в этом случае назначить судебную экспертизу?».*

*Ответ № 4: Согласно п. 1 ст. 82 АПК РФ в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. В рассматриваемом случае арбитражный суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе, если её проведение предусмотрено договором банковского счёта (судя по условиям задачи, такое условие в договоре отсутствует), либо какая-либо сторона обратилась в суд с заявлением о фальсификации представленных противоположной стороной доказательств (например, доверенности, платёжного поручения, текста договора), либо имеется необходимость в проведении дополнительной или повторной экспертизы (например, суд счёл неудовлетворительным заключение эксперта (экспертов), представленное одной из сторон).*

## **II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ**

### **1. Теоретическое задание**

- 1. Принцип полного возмещения убытков как ограничитель ответственности, с одной стороны, и как компенсационный - с другой.**

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

1. Гражданское право уже достаточно давно допускает возможность установления ограниченной ответственности как на основании закона, так и по договору. Такого рода

нормы содержатся как в действующем ныне ГК РФ (ст. 15, 400), так и во многих законах, разработанных в развитие ГК РФ.

Либерализация экономической деятельности в условиях свободы перемещения товаров, услуг и финансовых средств способствует возрастанию в законодательной базе случаев ограниченной ответственности.

Анализируя юридическую природу ограниченной ответственности, нельзя не отметить, что определенные общие пределы возмещения убытков заложены уже в самом понятии убытков, формулируемом в нормах ГК РФ, и практике понимания и применения соответствующих норм. Так, в частности, косвенные убытки, согласно устойчивому доктринальному пониманию, подтверждаемому судебной практикой, возмещению не подлежат. Принято считать, что прямые убытки являются прямым, непосредственным следствием нарушения обязательства и поэтому подлежат возмещению. Косвенные убытки связаны с неисполнением обязательства лишь косвенно, случайно, поэтому здесь нет оснований возлагать на должника их возмещение.

Ответственность - один из важнейших институтов гражданского права, призванный обеспечивать регулируемую роль права как обязательных к исполнению норм поведения и одновременно посредством возмещения убытков охранять права участников имущественного оборота - граждан и юридических лиц.

Задачей института ответственности являются защита и восстановление имущественных интересов стороны, пострадавшей вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В общей форме наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение. Важной особенностью мер гражданско-правовой ответственности считается то, что эти меры носят компенсационный характер и являются императивными. Исключения могут составлять обязательства, вытекающие из договора, применительно к которым допускается изменение условий и пределов ответственности (ст. 15 ГК РФ). Согласно смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ не только законом, но и договором может быть предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Например, в заключаемом договоре может быть согласовано условие об исключительной неустойке, которая и будет являться пределом возмещаемых убытков.

Устанавливая в договоре возможность взыскания убытков сверх неустойки, стороны должны учитывать судебную практику, так как суд при наличии оснований к тому в соответствии с п.1 (независимо от того, заявлялось ли об этом ответчиком), обязан применить ст.333 ГК, т.е. снизить размер неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства (по существу, причиненным убыткам). Данное положение уже в российской судебной практике еще раз подчеркивает компенсационный характер взыскиваемых убытков и тот тезис, что сторона не может обогатиться в случае нарушения контрагентом договорных обязательств, несмотря на штрафной характер санкций.

К неполученным доходам (упущенной выгоде) относятся все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено (например, прибыль, не полученная в результате уменьшения объема производства или реализации продукции, изменения ассортимента изготовленной продукции, снижения ее качества и т.п.). При доказывании неполученной прибыли необходимо иметь в виду два момента:

- 1) возмещение убытков должно носить компенсационный характер;

2) принцип полного возмещения убытков должен играть роль ограничителя размера возмещаемых убытков.

Таким образом, при обосновании упущенной выгоды нужно доказать причинную связь между нарушением неисправной стороной своих обязательств и неполученными доходами, а также реальность определенных в установленном порядке и действующих у потерпевшей стороны норм, нормативов, цен, тарифов и др., на основе которых произведен расчет неполученной выгоды.

С другой стороны, при возмещении потерпевшей стороне упущенной выгоды, исходя из компенсаторного характера и принципа полного возмещения убытков, она (потерпевшая сторона) получает все то, что она рассчитывала получить при исполнении контрагентом своих обязательств.

## **2. Практическое задание**

*Общество «Нефтьнаразвес» предъявило к ООО «Супернефть» иск о взыскании убытков, связанных с поставкой ГСМ ненадлежащего качества. В качестве основания истец указал, что при реализации полученных от ответчика ГСМ через свои автозаправочные станции ими неоднократно был причинен ущерб потребителям – были выведены из строя двигатели автомобилей. Сумма претензий от 13-ти владельцев автомобилей, заправлявшихся в ООО «Нефтьнаразвес», составила 2,5 млн руб., что соответствовала стоимости ремонта двигателей автомобилистов. Частично, в сумме 500 тыс. руб., эти претензии были Истцом удовлетворены, но только тем 6-ти автовладельцам, которые предоставили документы о реально проведенных ремонтах двигателей.*

*Ответчик возражал, указывая на то, что невозможно реально определить размер причиненного ущерба. В предварительном заседании представитель ответчика вообще назвал истца «кретином», так как удовлетворенные претензионные требования автовладельцев были связаны не с ремонтом топливной системы, а с заменой клапанов, поршней и головок блока цилиндров двигателя, кроме того, указанные 6 автовладельцев – являются дальними родственниками директора самой крупной заправки в сети ООО «Нефтьнаразвес».*

**Вопросы:** *Какие нормативные правовые акты подлежат применению в данном случае? Какие правовые принципы могут быть использованы сторонами? Определите подведомственность и подсудность данного дела, предмет доказывания по делу, распределите обязанность по доказыванию между сторонами, необходимые доказательства по делу. Оцените перспективы выигрыша по делу той или иной стороны.*

### **Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 названного Кодекса.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 Гражданского кодекса. Указанный в названной статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения своих прав, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Подведомственность: Арбитражный суд РФ

Подсудность: в соответствии со ст. 35-37 АПК РФ.

Предметом доказывания является установление обстоятельств, которые привели к нарушению прав Истца, путем ненадлежащего исполнения обязательства Ответчика по поставке ГСМ ненадлежащего качества.

Стороны собирают и представляют доказательства в соответствии со своей обязанностью по доказыванию. По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Доказыванию подлежит каждый элемент убытков. Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце, который должен доказать наличие перечисленных условий для возмещения вреда. Недоказанность одного из указанных фактов, свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Доводы Истца о том, что Ответчиком нарушены обязательства в виде поставки некачественного ГСМ являются необоснованными, Истец не доказал необходимую совокупность элементов состава данного вида гражданско-правовой ответственности, отсутствует прямая причинно-следственная связь между поломанными двигателями ТС и некачественным ГСМ. С учетом анализа настоящего законодательства, считаю заявленные требования, с большой долей вероятности, будут оставлены без удовлетворения.

**ЧАСТЬ 3. (не публикуется)**

