

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 15:56:38
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»**

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Доказательство и доказывание в уголовном судопроизводстве»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: Судебная деятельность)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	<i>Судебной деятельности и уголовного процесса</i>
АВТОР (Ы):	<i>Балакиин В. С., д.ю.н., профессор Александрова Л. А., к.ю.н., доцент Бравилова Е. А., к.ю.н., доцент</i>

Целью освоения учебной дисциплины является: формирование у студентов целостного представления и системы знаний о структуре и содержании уголовно-процессуального доказывания, понятии доказательств, их свойствах, а также получении обучающимися теоретических знаний, практических навыков и умений для разрешения проблем современного законодательства и судебно-следственной практики, связанных с собиранием, проверкой и оценкой доказательств; овладение знаниями, умениями и навыками, достаточными для осуществления правоприменительной деятельности органах дознания, предварительного расследования и судах.

Значимость дисциплины для данного профиля состоит в том, что она формирует знания, умения и навыки по подготовке и осуществлению формирования доказательственной базы по уголовному делу; собиранию, проверке и оценке доказательств на различных этапах уголовного судопроизводства.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Модуль, темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	Всего часов
I	Модуль 1. Теория доказывания, понятие доказательств и доказательственное право	6	12	29	47
1.	Тема 1. Методологические основы уголовно-процессуального доказывания	2	2	6	10
2	Тема 2. Цель, предмет и пределы доказывания.	1	2	6	9
3	Тема 3. Проблемы понятия и сущности доказательств	1	3	7	11
4	Тема 4. Основные свойства доказательств. Допустимость доказательств и последствия признания их недопустимыми	2	4,5	10	16,5
II	Модуль 2. Теоретические основы и проблемы уголовно-процессуального доказывания.	10	20	40	70

1	Тема 5. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания.	1	2	6	9
2	Тема 6. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств	2	4	7	13
3	Тема 7. Понятие, виды, процессуальное положение субъектов уголовно-процессуального доказывания.	2	2	5	9
4	Тема 8. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта.	2	6	8	16
5	Тема 9. Заключение эксперта, специалиста. Основания и порядок производства экспертиз	1	4	8	13
6	Тема 10. Протоколы следственных и судебных действий. Вещественные доказательства. Иные документы.	2	2	6	10
	ВСЕГО:	16	32	60	108

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Тип задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Формулировка профессиональной компетенции	Код индикатора	Индикатор	Результаты обучения
правоприменительный	Отправление правосудия	ПК-3	Способен осуществлять деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских и административных споров, уголовных и иных дел	ИПК-3.1	Осуществляет деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел в судах общей юрисдикции, мировых и военных судах	<p>Знания: Обладает знаниями уголовного и уголовно-процессуального закона, регламентирующего основания и порядок уголовного преследования по делам разных категорий, методику и тактику собирания, проверки и оценки доказательств, регламентирующие основания и порядок определения очередности исследования доказательств, критерии их оценки.</p> <p>Умения: Способен определить предмет доказывания по любой категории уголовных дел, способы доказывания и исследования доказательств (допросов подсудимого, потерпевших, свидетелей, назначения и производства экспертиз, иных доказательств. Может обеспечить выполнение требований закона при исследовании доказательств, выступлениях сторон в прениях, репликах, составлять промежуточные и итоговые судебные решения.</p> <p>Навыки: Способен определить виды следственных и иных процессуальных действий для собирания, проверки доказательств. Определить очередность представления и исследования</p>

						<p>доказательств, критерии их оценки. Дать заключение о наличии или отсутствии оснований для назначения экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; специалистов, проверки и оценки вещественных доказательств и иных документов, дать оценку всей совокупности собранных и исследованных доказательств.</p> <p>Подготовить и выступить в судебных прениях, подготовить судебное решение.</p>
--	--	--	--	--	--	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

МОДУЛЬ 1. Теория доказывания, понятие доказательств и доказательственное право

Тема 1. Методологические основы уголовно-процессуального доказывания

1. Теоретические вопросы:

1. Что лежит в основе теории доказывания?
2. Раскрыть понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального познания
3. Особенности уголовно-процессуального доказывания?
4. В чем заключается ретроспективный и опосредованный характер познания?
5. Каковы методологические основы уголовно-процессуального познания и доказывания, служащие основой для дальнейшего совершенствования законодательства?

Тема 2. Цель, предмет и пределы доказывания

1. Цель уголовно-процессуального доказывания?
2. Точки зрения по вопросу о цели уголовно-процессуального доказывания?
3. Предмет и пределы доказывания: понятие и соотношение?

Тема 3. Проблемы понятия и сущности доказательств

1. Проблемы понятия и сущности доказательств?
2. Законодательное определение понятия доказательств?
3. «Двойственная» концепция понятия доказательств?
4. «Информационная» и «системная» концепции понятия доказательств: сущность, сходства и отличия?

Тема 4. Основные свойства доказательств. Допустимость доказательств и последствия признания их недопустимыми

1. Основные свойства доказательств.
2. Относимость и достоверность доказательств: понятие и значение в уголовном судопроизводстве?
3. Допустимость доказательств и последствия признания их недопустимыми?
4. Достаточность доказательств: понятие и значение?

2. Практические задания:

1. Следователь СУ СК по Свердловской области, возвращаясь вечером с работы, зашел в магазин и стал свидетелем вымогательства денежных средств одной из бандитских группировок у хозяина магазина и записал все происходящее на телефон, успев при этом вызвать полицию, которая и задержала банду, терроризирующую весь район. Учитывая, что в его производстве находилось уголовное дело по факту совершения ряда преступлений этой же бандой, по которому отсутствовали доказательства, он присоединил к расследуемому уголовному делу и данный эпизод. Затем он продолжил расследование и приобщил аудиозапись записанного им на телефон эпизода с вымогательством.

Правомерны ли действия следователя? В чем заключается ретроспективный и опосредованный характер познания? Могут ли быть внесены изменения и дополнения в УПК РФ, касающиеся допустимости совмещения двух статусов в уголовном судопроизводстве: свидетеля и следователя?

2. В ходе предварительного расследования по факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Исакову обвиняемые Крохин и Пузииков дали

взаимоисключающие показания. Крохин пояснил, что потерпевшего не бил, а только взял с бордюра камень и подал его Пузикову, который и нанес удар потерпевшему в область головы. Пузиков пояснил, что Крохин действительно подал ему камень, но камнем он потерпевшего не бил, а ударил кулаком в лицо, от которого потерпевший упал и ударился о бордюр. Поэтому считает, что черепно-мозговую травму Исаков получил не от удара кулаком, а от удара о бордюр.

Имеется ли возможность установить обстоятельства происшествия в соответствии с действительностью, если да, то как это практически сделать, какие следственные действия произвести? Каковы процессуальные гарантии установить истину по данному делу? Что понимается под предметом и пределами доказывания? Какое значение указанные категории имеют для данного уголовного дела и как могут быть использованы при принятии решения?

3. В подготовительной части судебного заседания защитник Панков Н. Н. заявил ходатайство о признании заключения судебно-медицинской экспертизы недопустимым доказательством в связи с отсутствием в заключении указания на методику определения степени тяжести вреда здоровью потерпевшего. Судья отказал в рассмотрении данного ходатайства, мотивировав его преждевременностью. В ходе судебного следствия Панков Н. Н. вновь заявил ходатайство о признании указанного заключения недопустимым доказательством. Судья вновь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав в решении тем, что, во-первых, такие ходатайства в судебном следствии в соответствии с УПК РФ заявляться не могут, а во-вторых, вопрос о признании и (или) непризнании заключения недопустимым доказательством может быть решен только после исследования и оценки этого заключения.

Необходимо с точки зрения закона оценить законность принятых судьей решений.

4. По уголовному делу учащихся колледжа несовершеннолетних Медведева и Топоркова, обвиняющихся в ограблении Вахрушева, следователем собраны следующие материалы. Потерпевший показал, что ранее с обвиняемыми знаком не был. Встретив Вахрушева у кинотеатра, они потребовали у него 100 рублей денег. Вахрушев ответил отказом, тогда Медведев схватил его за руки и прижал к стене, а Топорков обшарил все карманы и забрал 57 рублей и обручальное кольцо.

В характеристиках обвиняемых, полученных из колледжа, отмечалось, что Медведев и Топорков часто пропускали занятия без уважительных причин, с преподавателями вели себя дерзко и вызывающе, их неоднократно видели в колледже в состоянии наркотического опьянения, ставился вопрос об их исключении.

Комендант общежития колледжа передала следователю обнаруженный в комнате под кроватью у Медведева туристический топор, который был осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Она сообщила о поведении обвиняемых в быту, отметив, что к Топоркову части приезжали родственники с какими-то свертками, а Медведев продал джинсы учащемуся Сомову.

Отец Топоркова заявил, что сын каждое воскресенье приезжал домой и помогал по хозяйству.

Согласно показаниям матери Медведева сын рос без отца, все свободное время проводил на улице, уделять достаточно внимания его воспитанию она не могла, так как нередко работала по две смены.

Определите предмет доказывания и относимость перечисленных доказательств. Достаточно ли доказательств для составления следователем обвинительного заключения и направления дела в суд?

5. На Владимирову было совершено разбойное нападение. При расследовании дела оперуполномоченный ОУР допросил в качестве свидетеля Южакову. Она показала, что в дверной «глазок» видела вбежавшего в подъезд незнакомого парня, который достал

из-за пазухи женскую сумочку, осмотрел ее, что-то переложил в карман, бросил сумочку в угол и ушел. При осмотре подъезда обнаружен мужской носовой платок и сумочка, которую потерпевшая опознала как свою. Оперуполномоченный ОУР, завернув сумочку и платок в газету, передал их следователю. Следователь приобщил сумочку и платок к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, после чего направил сумочку на дактилоскопическую экспертизу.

Носовой платок, найденный в подъезде, дали обнюхать служебно-розыскной собаке, а затем привели ее в помещение, где находились пятеро граждан, в числе которых был Круглов. Собака залаяла на Круглова. После этого Круглов был предъявлен в присутствии одного понятого для опознания потерпевшей Владимировой, которая опознала его как лицо, совершившее преступление.

На основании данных фактов следователь вынес постановление о привлечении Круглова в качестве обвиняемого.

Определите допустимость указанных доказательств, исходя из критериев, установленных уголовно-процессуальным законом?

б. В ходе расследования уголовного дела в отношении Семенова, обвиняемого в мошенничестве возникла необходимость получения сведений о наличии счета у обвиняемого в банке "Кольцо Урала".

Каким способом могут быть получены данные доказательства?

3. Тестовые задания:

1. Что из перечисленного не относится к юридическим свойствам доказательств:

- а) действительность;
- б) достаточность;
- в) допустимость;
- г) достоверность

2. К недопустимым доказательствам относятся (наиболее точный ответ):

- а) показания судьи об обстоятельствах уголовного дела, которые стали известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
- б) показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- в) показания свидетеля, не относящиеся к предмету доказывания;
- г) показания свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, допрошенного следователем без участия педагога.

3. Какие из перечисленных документов не являются доказательствами:

- а) рапорт сотрудника милиции о местонахождении похищенных предметов;
- б) протокол осмотра места происшествия;
- в) протокол очной ставки;
- г) акт применения служебно-розыскной собаки

МОДУЛЬ 2. Теоретические основы и проблемы уголовно-процессуального доказывания.

Тема 5. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания.

- 1. Методологические основы уголовно-процессуального доказывания?
- 2. Понятие и структура уголовно-процессуального доказывания?
- 3. Особенности уголовно-процессуального доказывания?
- 4. Ретроспективный характер как особенность уголовно-процессуального доказывания.

Тема 6. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств

- 1. Понятие и сущность способов собирания и закрепления доказательств?

2. Следственные и иные процессуальные действия: понятие, виды, отличительные особенности?
3. Судебно-следственные действия: понятие и система?
4. Проверка доказательств: понятие и сущность?

Тема 7. Понятие, виды, процессуальное положение субъектов уголовно-процессуального доказывания.

1. Субъекты уголовно-процессуального доказывания: понятие и виды.
2. Субъекты уголовно-процессуального доказывания со стороны обвинения.
3. Субъекты уголовно-процессуального доказывания со стороны защиты. Процессуальные возможности участия в доказывании защитника, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.
4. Суд как субъект доказывания.

Тема 8. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта.

1. Показания подозреваемого: понятие, предмет, значение. Особенности проверки и оценки показаний подозреваемого.
2. Показания обвиняемого: понятие, предмет и значение. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого.
3. Показания потерпевшего: понятие, предмет и значение. Процессуальное положение, ответственность в связи с дачей показаний, особенности оценки показаний потерпевшего.
4. Показания свидетелей: понятие, предмет и значение.
5. Процессуальное положение свидетеля и ответственность в связи с дачей показаний.
6. Круг лиц, которые могут быть свидетелями.
7. Свидетельский иммунитет: понятие и значение для обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве.
8. Особенности оценки показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключений экспертиз и специалиста..

Тема 9. Заключение эксперта, специалиста. Основания и порядок производства экспертиз

1. Заключение эксперта и специалиста: понятие, форма, требования, предъявляемые к оформлению.
2. Виды экспертиз.
3. Порядок назначения и производства судебных экспертиз.
4. Порядок получения заключения эксперта.
5. Особенности проверки и оценки заключения эксперта и заключения специалиста.

Тема 10. Протоколы следственных и судебных действий. Вещественные доказательства. Иные документы.

1. Протоколы следственных и судебных действий: понятие, требования, предъявляемые к оформлению.
2. Виды протоколов следственных действий.
3. Вещественные доказательства: понятие, классификация.
4. Иные документы: понятие, основные признаки. Отличие от вещественных доказательств.
5. Особенности оценки протоколов следственных действий, вещественных доказательств, иных документов.

Тестовые задания:

1. В качестве самостоятельного источника доказательств законом предусмотрены показания (выберите четыре верных ответа):
1- потерпевшего

- 2- переводчика
- 3- обвиняемого
- 4- понятого
- 5- подозреваемого
- 6- специалиста
- 7- эксперта
- 8- свидетеля

2. По общему правилу, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле (два верных варианта):

- 1- до истребования их законным владельцем;
- 2- до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела;
- 3- до окончания судебного следствия;
- 4- до снятия или погашения судимости осуждённого;
- 5- до вступления приговора в законную силу.

3. Производство экспертизы может быть назначено:

1. в государственном и негосударственном экспертном учреждении;
2. только в государственном экспертном учреждении;
3. только в негосударственном экспертном учреждении;
4. и в государственном, и негосударственном учреждении и частному лицу.

4. Протокол принятия устного заявления о преступлении:

1. является протоколом следственного действия;
2. не является протоколом следственного действия;
3. является протоколом иного процессуального действия.

5. При осмотре места происшествия (совершено убийство) рядом с трупом найден паспорт гражданина Н. Определите классификацию этого доказательства:

- 1- косвенное, оправдательное, личное, первоначальное
- 2- косвенное, обвинительное, вещественное, первоначальное
- 3- прямое, обвинительное, личное, производное
- 4- прямое, оправдательное, вещественное, производное

Практические задания (в том числе ситуационные задачи):

1. При рассмотрении уголовного дела в отношении Бабкова его защитник Ваняев заявил ходатайство о приобщении к делу и исследовании заключения специалиста – врача патологоанатома, полученного на основании гражданско-правового договора, чтобы объективно оценить заключение судебно-медицинской экспертизы. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав в решении, что, во-первых, заключение защитником получено способом, не предусмотренным уголовно-процессуальным законом, а, во-вторых, в деле имеется заключение судебно-медицинской экспертизы, которое исследовано в судебном следствии, оценено и не вызывает сомнений с точки зрения допустимости и достоверности.

Оцените решение судьи с позиций закона.

2. На Владимирову было совершено разбойное нападение. При расследовании дела оперуполномоченный ОУР допросил в качестве свидетеля Южакову. Она показала, что в дверной «глазок» видела вбежавшего в подъезд незнакомого парня, который достал из-за пазухи женскую сумочку, осмотрел ее, что-то переложил в карман, бросил сумочку в угол и ушел. При осмотре подъезда обнаружен мужской носовой платок и сумочка, которую потерпевшая опознала как свою. Оперуполномоченный ОУР, завернув сумочку и платок в газету, передал их следователю. Следователь приобщил сумочку и платок к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, после чего направил сумочку на дактилоскопическую экспертизу.

Носовой платок, найденный в подъезде, дали обнюхать служебно-розыскной собаке, а затем привели ее в помещение, где находились пятеро граждан, в числе которых был Круглов. Собака залаяла на Круглова. После этого Круглов был предъявлен в присутствии одного понятого для опознания потерпевшей Владимировой, которая опознала его как лицо, совершившее преступление.

На основании данных фактов следователь вынес постановление о привлечении Круглова в качестве обвиняемого.

Определите допустимость указанных доказательств?

3. По уголовному делу учащихся колледжа несовершеннолетних Медведева и Топоркова, обвиняющихся в ограблении Вахрушева, следователем собраны следующие материалы. Потерпевший показал, что ранее с обвиняемыми знаком не был. Встретив Вахрушева у кинотеатра, они потребовали у него 100 рублей денег. Вахрушев ответил отказом, тогда Медведев схватил его за руки и прижал к стене, а Топорков обшарил все карманы и забрал 57 рублей и обручальное кольцо.

В характеристиках обвиняемых, полученных из колледжа, отмечалось, что Медведев и Топорков часто пропускали занятия без уважительных причин, с преподавателями вели себя дерзко и вызывающе, их неоднократно видели в колледже в состоянии наркотического опьянения, ставился вопрос об их исключении.

Комендант общежития колледжа передала следователю обнаруженный в комнате под кроватью у Медведева туристический топор, который был осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Она сообщила о поведении обвиняемых в быту, отметив, что к Топоркову часто приезжали родственники с какими-то свертками, а Медведев продал джинсы учащемуся Сомову.

Отец Топоркова заявил, что сын каждое воскресенье приезжал домой и помогал по хозяйству.

Согласно показаниям матери Медведева сын рос без отца, все свободное время проводил на улице, уделять достаточно внимания его воспитанию она не могла, так как нередко работала по две смены.

Определите предмет доказывания и относимость перечисленных доказательств.

4. Судья районного суда г. Энска, изучив материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, установил, что дело ему подсудно, обвинительное заключение составлено с соблюдением требований УПК РФ, принял решение в течение последующих 3 дней назначить судебное заседание. Однако на следующий день от защитника обвиняемого поступило ходатайство о признании двух протоколов следственных действий недопустимыми доказательствами. Изучив ходатайство, судья пришел к выводу о том, что ходатайство не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 235 УПК РФ, так в ходатайстве защитник не указал, в чем конкретно выразились нарушения следователя, производившего соответствующие следственные действия. С учетом этого, несмотря на соблюдение срока заявления ходатайства, судья отказал в приеме ходатайства и назначении предварительного слушания для его разрешения.

Оцените законность и обоснованность действий судьи. Какие требования предъявляются законом в ходатайстве о признании доказательства недопустимым и исключении его из процесса доказывания?

5. При рассмотрении уголовного дела в отношении учащихся колледжа несовершеннолетнего Прутова и Муравьева, обвиняемых в ограблении однокурсника, законный представитель Муравьева в подготовительной части заявил ходатайство об отказе от защитника, мотивировав это тем, что последний находится в хороших отношениях с родителями Прутова, поэтому не заинтересован в надлежащей защите. Кроме того, его сын к моменту рассмотрения уголовного дела в суде достиг совершеннолетия, поэтому защиту его законных интересов он может осуществить сам, тем более это не запрещено законом.

Суд удовлетворил ходатайство законного представителя Муравьева, продолжив рассмотрение дела без защитника несовершеннолетнего подсудимого Муравьева.

Оцените законность принятого решения о рассмотрении уголовного дела в отношении Муравьева и Прутова без защитника Муравьева?

6. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник заявили ходатайство о назначении и производстве повторной почерковедческой экспертизы на том основании, что эксперту было предоставлено мало образцов для проведения сравнительного исследования. Следователь удовлетворил ходатайство, получил дополнительные образцы почерка и назначил повторную почерковедческую экспертизу, поручив ее производство тому же эксперту.

Соответствуют ли решения и действия следователя требованиям уголовно-процессуального закона?

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ:

Для успешного освоения дисциплины необходимо перед практическим занятием прочитать соответствующую тему в рекомендуемой литературе, это даст возможность полно воспринимать содержание лекции, задавать лектору вопросы. На практических занятиях можно пользоваться Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Уголовным кодексом РФ, Конституцией РФ, необходимыми нормативными материалами в зависимости от изучаемой темы. Поскольку темы логически взаимосвязаны, необходимо выполнять задания для самостоятельной работы, которые задаёт преподаватель, ведущий семинарские занятия.

Ответ студента должен быть логично построенным, содержащим ссылки на нормативные положения и правовые позиции, с использованием юридической терминологии и аргументацией выводов.

Правильное решение задачи обязательно должно совпадать с решением реального случая из правоприменительной практики. Ответы должны быть представлены в виде грамотно изложенного, связного текста, позволяющего проследить логику рассуждения, лежащего в основе сделанных выводов. Ответ, представляющий собой бессвязный набор определений и понятий, может быть рассмотрен как неверный.

Предлагаемое решение должно основываться на положениях уголовно-процессуального законодательства, а также с учетом современных возможностей криминалистики и судебной экспертизы.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
Раздел I Теория доказывания, понятие доказательств и доказательственное право Письменная контрольная работа	По итогам изучения тем раздела (на четвертой неделе изучения предмета)	5 баллов
Раздел II	По итогам изучения тем	5 баллов

	Теоретические основы и проблемы уголовно-процессуального доказывания. Письменная контрольная работа	раздела (на шестой неделе изучения предмета)	
	Раздел III Способы собирания, закрепления и проверки доказательств Понятие, виды, процессуальное положение субъектов уголовно-процессуального доказывания. Письменная контрольная работа	По итогам изучения тем раздела (на девятой неделе изучения предмета)	5 баллов
	Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем	На протяжении всего обучения	До 5 баллов

Описание контрольных мероприятий:

1. Письменная контрольная работа

Письменная контрольная работа состоит из пяти тестовых заданий и одного практического задания в виде задачи или задания, в котором необходимо применить нормы уголовно-процессуального закона к конкретной правовой ситуации и осуществить необходимый алгоритм и принять соответствующее решение.

Возможность исправить полученные за практическое задание баллы - отсутствует

Пропуски письменной контрольной работы должны быть отработаны студентом в установленные дни консультаций.

5 баллов - ставится студенту, решившему верно и полно практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, позиции Конституционного Суда РФ и с соблюдением законов логики при ответе, приведение различных возможных вариантов решения практического задания.

4 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведение основания и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, но допустившего нарушения законов логики при решении задачи, либо с обоснованием и приведения мотивов принятия решения со ссылками на нормы УПК РФ, но затруднившегося привести позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

3 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведение основания и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, однако допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

2 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание, но без приведения оснований и мотивов принятия данного решения, допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ

применительно к конкретному заданию либо решившему неверно практическое задание, но в целом имеющего представление о сущности задачи и нормативной основе, затруднившегося привести в обоснование позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

1 балл – ставится студенту, решившему частично практическое задание, не мотивировав его или обосновав требованиями закона, не имеющему отношение к предложенной ситуации, не сумевшему привести практику Верховного Суда РФ и позиции Конституционного Суда РФ.

0 баллов ставится студенту, не представившему решенное задание или предложившему решение, противоречащее сути и принципам уголовного судопроизводства.

2. Устный опрос на практических и семинарских занятиях

Устный опрос состоит из устного ответа на теоретические вопросы, предусмотренные в темах спецкурса. Данной формой контроля проверяется знание студентом теоретических положений по рассматриваемому вопросу, требований закона, умение анализировать данные требования и применять к конкретным практическим ситуациям.

Пропуски, а также полученные нулевые баллы на практических занятиях должны быть отработаны студентом в установленные дни консультаций

Ответ на каждый вопрос оценивается 0 до 5 баллов.

5 баллов – полный, развернутый, аргументированный, обоснованный и правильный ответ со ссылками на нормы УПК РФ и Федерального закона РФ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", с приведением позиций Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного суда РФ, примеров из практики Верховного суда и судов различных регионов России и (или) с изложением проблем практики и теории, приведением мнений ученых

4 балла - ставится студенту, давшему полный, развернутый и аргументированный, обоснованный ответ со ссылками на нормы УПК РФ, но либо допустившего неточности либо затруднившегося привести практику Верховного Суда РФ и позиции Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам, назвавшему отдельные проблемы практики и теории.

3 балла – ставится студенту, показавшему знание основного учебного материала по вопросу, однако допустившему нарушения логики изложения материала, либо недостаточной полноте аргументации или обоснования своего ответа, и затруднившегося привести практику Верховного Суда РФ и позиции Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам, назвать проблемы.

1 балл – ставится студенту, обнаружившему существенные пробелы в знании основного учебного материала либо наличие отдельных фрагментарных знаний по исследуемому вопросу и при отсутствии логики изложения материала, аргументации и обоснования ответа, и затруднившегося привести практику Верховного Суда РФ и позиции Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам.

0 баллов – обнаружившему незнание основного учебного материала, требований закона, не сумевшему привести следственно-судебную практику с анализом конкретной ситуации.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма аттестации	промежуточной	<i>Зачет</i>
Формат мероприятий	проведения промежуточной	<i>Устно по билетам</i>

аттестации	
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>Два теоретических вопроса и практическое задание, оцениваемое по 5-балльной системе Оценке «зачтено» соответствуют баллы от 3 и выше</i>

Теоретические вопросы для зачета

1. Теория доказывания и доказательственное право
2. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие, сущность, содержание
3. Предмет и пределы доказывания
4. Доказательства в уголовном процессе: понятие, классификация
5. Основные свойства доказательств: понятие, виды, содержание
6. Допустимость и относимость доказательств. Последствия признания доказательств недопустимыми
7. Достоверность и достаточность доказательств
8. Структура уголовно- процессуального доказывания и характеристика его элементов
9. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств
10. Следственные действия: понятие и виды
11. Процессуальные действия: понятие и классификация.
12. Субъекты уголовно-процессуального доказывания
13. Полномочия суда как субъекта доказывания
14. Полномочия прокурора как субъекта доказывания
15. Следователь как субъект доказывания: права и обязанности
16. Дознаватель как субъект уголовно-процессуального доказывания: права и обязанности
17. Права на участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей
18. Показания подозреваемого и обвиняемого: понятие, предмет и особенности оценки
19. Показания свидетелей и потерпевшего: понятие, предмет и особенности оценки
20. Понятие и содержание свидетельского иммунитета
21. Понятие и виды экспертиз. Порядок производства экспертизы в экспертном учреждении
22. Основания назначения экспертизы. Порядок производства экспертизы вне экспертного учреждения
23. Заключение эксперта: понятие, форма, структура. Случаи обязательного проведения экспертизы.
24. Заключение и показания эксперта, особенности их оценки
25. Заключение и показания специалиста
26. Понятие и виды вещественных доказательств
27. Порядок приобщения к делу и хранения вещественных доказательств
28. Решения вопросов о судьбе вещественных доказательств по окончании производства по уголовному делу
29. Понятие и виды протоколов следственных действий
30. Понятие и виды судебных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств. Процессуальный порядок их оформления.
31. Срок и порядок оформления протоколов следственных действий и судебного заседания
32. Особенности проверки и оценки протоколов следственных действий и судебного заседания

33. Иные документы: понятие и виды
34. Документы и вещественные доказательства.

5 баллов – ставится студенту, который исследует законодательное понятие доказательств и проблемы применения, дает понятие предмета и пределов доказывания, исходя из требования содержания уголовно-процессуального закона. Выделяет из норм УПК РФ способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Характеризует основные свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность, называет критерии, по которым доказательства признаются собранными с нарушением уголовно-процессуального закона и в связи с чем признаются недопустимыми, раскрывает порядок, а также последствия признания доказательств недопустимыми следователем, дознавателем, прокурором и судом. Способен, используя знания методики исследования доказательств, в целом правильно определить очередность исследования доказательств.

Дает понятие и раскрывает сущность следственных действий, как основного способа собирания доказательств в уголовном судопроизводстве, называет иные процессуальные действия, предусмотренные законом, в ходе которых могут быть получены доказательства по уголовному делу, подлежащие исследованию в ходе судебного следствия. Знает и владеет навыками проверки обоснованности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, материалов, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, либо приобщенных на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства.

При решении практического задания приводит основания и мотивы принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, позиции Конституционного Суда РФ и показавшему способности анализировать и верно определять смысл и пределы действия нормы закона, рассмотрение различных возможных вариантов решения практического задания.

4 балла - ставится студенту, который исследует законодательное понятие доказательств и проблемы применения, дает понятие предмета и пределов доказывания, исходя из требования содержания уголовно-процессуального закона. Выделяет из норм УПК РФ способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Характеризует основные свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность, называет критерии, по которым доказательства признаются собранными с нарушением уголовно-процессуального закона и в связи с чем признаются недопустимыми, раскрывает порядок, а также последствия признания доказательств недопустимыми следователем, дознавателем, прокурором и судом. Способен, используя знания методики исследования доказательств, в целом правильно определить очередность исследования доказательств. Дает понятие и раскрывает сущность следственных действий, как основного способа собирания доказательств в уголовном судопроизводстве, называет иные процессуальные действия, предусмотренные законом, в ходе которых могут быть получены доказательства по уголовному делу, подлежащие исследованию в ходе судебного следствия. При решении практического задания ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведением основания и мотивов принятия данного решения, сославшемуся на нормы УПК РФ, федеральные законы, но допустившего при решении нарушения законов логики либо с обоснованием и приведением мотивов принятия решения со ссылками на нормы УПК РФ, но затруднившегося привести позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

3 балла – ставится студенту, который исследует законодательное понятие доказательств и проблемы применения, дает понятие предмета и пределов доказывания, исходя из требования содержания уголовно-процессуального закона.

Выделяет из норм УПК РФ способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Характеризует основные свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность, называет критерии, по которым доказательства признаются собранными с нарушением уголовно-процессуального закона и в связи с чем признаются недопустимыми, раскрывает порядок, а также последствия признания доказательств недопустимыми следователем, дознавателем, прокурором и судом. Способен, используя знания методики исследования доказательств, в целом правильно определить очередность исследования доказательств, однако испытывает затруднения в вопросах определения понятия и системы следственных действий.

Решает практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, однако допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

2 балла – Исследует законодательное понятие доказательств и проблемы применения, дает понятие предмета и пределов доказывания, исходя из требования содержания уголовно-процессуального закона. Выделяет из норм УПК РФ способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Но затрудняется дать характеристику основных свойств доказательств (относимость, допустимость, достоверность и достаточность) раскрыть их суть, определить критерии, по которым доказательства признаются собранными с нарушением уголовно-процессуального закона и в связи с чем признаются недопустимыми, раскрывает порядок, а также последствия признания доказательств недопустимыми следователем, дознавателем, прокурором и судом. Способен, используя знания методики исследования доказательств, определить очередность исследования доказательств.

Может сформулировать ходатайство по вопросам, подлежащим разрешению в подготовительной части судебного разбирательства; необходимость вызова свидетелей, назначения и производства экспертиз. Знает способы исследования и проверки доказательств в судебном следствии. Верно решил практическое задание, но без приведения оснований и мотивов принятия данного решения, допустившего при решении задачи нарушения законов логики, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию (зачет не сдан).

1 балл - ставится студенту, не ответившему или неверно ответившему на теоретические вопросы и неверно решившему практическое задание, но в целом имеющего представление о сущности задачи и нормативной основе, затруднившегося привести в обоснование позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию (зачет не сдан).

0 баллов – студент не ответил на поставленные вопросы, не решил, либо не представил на проверку решённое задание (зачет не сдан).

Практические задания:

1. При рассмотрении уголовного дела в отношении Бабкова его защитник Ваняев заявил ходатайство о приобщении к делу и исследовании заключения специалиста – врача патологоанатома, полученного на основании гражданско-правового договора, чтобы объективно оценить заключение судебно-медицинской экспертизы. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав в решении, что, во-первых, заключение защитником получено способом, не предусмотренным уголовно-процессуальным законом, а, во-вторых, в деле имеется заключение судебно-медицинской экспертизы, которое исследовано в судебном следствии, оценено и не вызывает сомнений с точки зрения допустимости и достоверности.

Оцените решение судья с позиций закона.

2. По уголовному делу учащихся колледжа несовершеннолетних Медведева и Топоркова, обвиняющихся в ограблении Вахрушева, следователем собраны следующие материалы. Потерпевший показал, что ранее с обвиняемыми знаком не был. Встретив Вахрушева у кинотеатра, они потребовали у него 100 рублей денег. Вахрушев ответил отказом, тогда Медведев схватил его за руки и прижал к стене, а Топорков обшарил все карманы и забрал 57 рублей и обручальное кольцо.

В характеристиках обвиняемых, полученных из колледжа, отмечалось, что Медведев и Топорков часто пропускали занятия без уважительных причин, с преподавателями вели себя дерзко и вызывающе, их неоднократно видели в колледже в состоянии наркотического опьянения, ставился вопрос об их исключении.

Комендант общежития колледжа передала следователю обнаруженный в комнате под кроватью у Медведева туристический топор, который был осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Она сообщила о поведении обвиняемых в быту, отметив, что к Топоркову части приезжали родственники с какими-то свертками, а Медведев продал джинсы учащемуся Сомову.

Отец Топоркова заявил, что сын каждое воскресенье приезжал домой и помогал по хозяйству.

Согласно показаниям матери Медведева сын рос без отца, все свободное время проводил на улице, уделять достаточно внимания его воспитанию она не могла, так как нередко работала по две смены.

Определите предмет доказывания и относимость перечисленных доказательств.

3. Ранее судимый Котеночкин и несовершеннолетний Струев при помощи лома взломали дверь гаража, принадлежащего Воскобоюну и похитили автомагнитола, чехлы для сидений автомобиля, инструменты. Автомагнитола и чехлы обвиняемые продали у автомагазина, инструменты следователь изъясил в квартире Котеночкина. Воскобоюн предъявил гражданский иск с требованием возместить стоимость магнитолы и чехлов. Следователь установил, что родители Струева злоупотребляют спиртными напитками, воспитанием сына не занимаются. В колледже, где он обучается, его считают благополучным.

Определите предмет и пределы доказывания применительно к данным обстоятельствам.

4. Судья районного суда г. Энска, изучив материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, установил, что дело ему подсудно, обвинительное заключение составлено с соблюдением требований УПК РФ, принял решение в течение последующих 3 дней назначить судебное заседание. Однако на следующий день от защитника обвиняемого поступило ходатайство о признании двух протоколов следственных действий недопустимыми доказательствами. Изучив ходатайство, судья пришел к выводу о том, что ходатайство не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 235 УПК РФ, так в ходатайстве защитник не указал, в чем конкретно выразились нарушения следователя, производившего соответствующие следственные действия. С учетом этого, несмотря на соблюдение срока заявления ходатайства, судья отказал в приеме ходатайства и назначении предварительного слушания для его разрешения.

Оцените законность и обоснованность действий судьи. Какие требования предъявляются законом в ходатайстве о признании доказательства недопустимым и исключении его из процесса доказывания?

5. При рассмотрении уголовного дела в отношении Бабкова его защитник Ваняев заявил ходатайство о приобщении к делу и исследовании заключения специалиста – врача патологоанатома, полученного на основании гражданско-правового договора, чтобы объективно оценить заключение судебно-медицинской экспертизы. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав в решении, что, во-первых, заключение защитником получено способом, не

предусмотренным уголовно-процессуальным законом, а, во-вторых, в деле имеется заключение судебно-медицинской экспертизы, которое исследовано в судебном следствии, оценено и не вызывает сомнений с точки зрения допустимости и достоверности.

Оцените решение судьи с позиций закона.

6. При рассмотрении уголовного дела в отношении учащихся колледжа несовершеннолетнего Прутова и Муравьева, обвиняемых в ограблении однокурсника, законный представитель Муравьева в подготовительной части заявил ходатайство об отказе от защитника, мотивировав это тем, что последний находится в хороших отношениях с родителями Прутова, поэтому не заинтересован в надлежащей защите. Кроме того, его сын к моменту рассмотрения уголовного дела в суде достиг совершеннолетия, поэтому защиту его законных интересов он может осуществить сам, тем более это не запрещено законом.

Суд удовлетворил ходатайство законного представителя Муравьева, продолжив рассмотрение дела без защитника несовершеннолетнего подсудимого Муравьева.

Оцените законность принятого решения о рассмотрении уголовного дела в отношении Муравьева и Прутова без защитника Муравьева?

7. При рассмотрении уголовного дела подсудимый после его допроса заявил ходатайство об исключении из числа доказательств, исследование которых предложил государственный обвинитель, протокола проверки показаний на месте свидетеля Окуновой в связи с тем, при производстве данного следствия не участвовал адвокат. То есть, по его мнению, Окуновой не было обеспечено право на адвоката. Судья, с учетом мнения государственного обвинителя, отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого, приведя следующие доводы: 1) давать оценку доказательствам, исследованным и проверенным в судебном следствии, суд будет в совещательной комнате при вынесении итогового решения; 2) статья 194 УПК РФ не предусматривает участие адвоката при проверке показаний на месте свидетеля адвоката.

Следует оценить доводы подсудимого, государственного обвинителя и судьи, приведенные им в решении по заявленному подсудимым ходатайству.

8. На Владимирову было совершено разбойное нападение. При расследовании дела оперуполномоченный ОУР допросил в качестве свидетеля Южакову. Она показала, что в дверной «глазок» видела вбежавшего в подъезд незнакомого парня, который достал из-за пазухи женскую сумочку, осмотрел ее, что-то переложил в карман, бросил сумочку в угол и ушел. При осмотре подъезда обнаружен мужской носовой платок и сумочка, которую потерпевшая опознала как свою. Оперуполномоченный ОУР, завернув сумочку и платок в газету, передал их следователю. Следователь приобрел сумочку и платок к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, после чего направил сумочку на дактилоскопическую экспертизу.

Носовой платок, найденный в подъезде, дали обнюхать служебно-розыскной собаке, а затем привели ее в помещение, где находились пятеро граждан, в числе которых был Круглов. Собака залаяла на Круглова. После этого Круглов был предъявлен в присутствии одного понятого для опознания потерпевшей Владимировой, которая опознала его как лицо, совершившее преступление.

На основании данных фактов следователь вынес постановление о привлечении Круглова в качестве обвиняемого.

Исследуйте установленные обстоятельства и определите допустимость указанных доказательств, исходя из критериев, установленных уголовно-процессуальным законом?

9. В ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Семенова, обвиняемого в мошенничестве, возникла необходимость получения сведений о наличии счета у обвиняемого в банке "Кольцо Урала". Ходатайство об этом заявил государственный обвинитель.

Каким способом в данной ситуации могут быть получены данные доказательства?

Критерии оценивания практического задания:

Оценка результатов работы производится в пятибалльной системе.

5 баллов - ставится студенту, решившему верно и полно практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, позиции Конституционного Суда РФ и показавшему способности анализировать и верно определять смысл и пределы действия нормы закона, рассмотрение различных возможных вариантов решения практического задания.

4 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведением основания и мотивов принятия данного решения, сославшемуся на нормы УПК РФ, федеральные законы, но допустившего при решении нарушения законов логики либо с обоснованием и приведением мотивов принятия решения со ссылками на нормы УПК РФ, но затруднившегося привести позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

3 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, однако допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

2 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание, но без приведения оснований и мотивов принятия данного решения, допустившего при решении задачи нарушения законов логики, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

1 балл - ставится студенту, решившему неверно практическое задание, но в целом имеющего представление о сущности задачи и нормативной основе, затруднившегося привести в обоснование позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

0 баллов – студент не решил, либо не представил на проверку решённое задание.

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 263 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07326-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488616>

2. Корнакова С.В. Логика уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие / С.В. Корнакова. — М. : ИНФРА-М, 2018. — 142 с. — (Высшее образование: Магистратура). — Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=923347>

3. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Электронный ресурс]: монография / С.А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. - 240 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=431484>

4. Пальчикова Н.В. Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс]: монография / Пальчикова Н.В. - Воронеж: Научная книга, 2016. - 158 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=923304>

5. Смирнов А.В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе [Электронный ресурс]: монография / А. В. Смирнов. — М. : Норма : ИНФРА-М. 2018. - 240 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=948186>
6. Баев О. Я. Защита доказательств в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: монография. — Москва: Проспект, 2016. — 216 с. - Режим доступа: <http://ebs.prospekt.org/book/30259>
7. Балакшин В. С. Оценка допустимости доказательств в российском уголовном процессе: монография. – Москва, Юрлитинформ, 2016. -- 384 с.
8. Балакшин В. С., Балакшин В. В. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам об умышленных убийствах. – Москва, Юрлитинформ, 2020. – 328 с.
9. Егорова, Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практическое пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурька. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 315 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-05733-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/493352>
10. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. — 384 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=945755>
11. Галяшин Н. В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе [Электронный ресурс]: монография. – Москва : Проспект, 2017. – 176 с. - Режим доступа: <http://ebs.prospekt.org/book/37231>

Нормативно-правовые и правоприменительные акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СЗ РФ. - 8 января 2001 г. - №2. - Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации // от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. N 1 ст. 1.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"// Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366
6. Федеральный Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"// Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 30 июля 1992 г., N 30, ст. 1792
7. Федеральный закон РФ от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 г., N 29, ст. 2759.
8. Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 173-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 29. Ст.3697.
9. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"// Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2011 г. N 1 ст. 15
10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234, и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.// Российская газета. 2004. 07 июля.
11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. N 9-П город Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности положений

статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева"// Российская газета. 2008. 1 августа..

12. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. г. Санкт-Петербург"по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной"//Российская газета. 2012. 08 августа.

13. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 24 апреля 2008 г. N 194н г. Москва "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"//Российская газета. 2008. 5 сентября.

Перечень электронных учебных изданий

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 184 с. — (Серия : Авторский учебник). — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/A99FE4E7-5609-44E3-9554-1299E80D04C1

2. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 294 с. — (Серия : Авторский учебник). — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/2D7962C2-F8F5-4AED-BA4F-8C3863A36BFA

3. Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: научно-учебное пособие. — Москва: Проспект, 2016. — 208 с. - Режим доступа: <http://ebs.prospekt.org/book/30274>

4. Доказывание по уголовному делу. Схемы и таблицы [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Х. Гарифуллина, Д. Р. Марданов, С. Я. Казанцев, Ф. Р. Хисамутдинов. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 87 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52468.html>

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для

проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcademicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Прспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;

9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа:
<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа:
<http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа:
<https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».