

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 15:56:38
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Криминология»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: Судебная деятельность)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	уголовного права
АВТОР (Ы):	Кокотова Д. А., доцент, к.ю.н.

Целью освоения учебной дисциплины является формирование на основе конкретного материала (анализ отдельного преступления, решения суда) ряда навыков работы с информацией (оценка достаточности и достоверности данных, выбор необходимой информации, различение фактов и мнений, аргументация и т.п.), а также получения студентом навыка выявления факторов преступления (включая коррупционные факторы) и осуществления предупредительной деятельности.

Дисциплина относится к обязательной части учебного плана.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
1	Предмет криминологии	0,3			0.3
2	Криминологические теории как варианты представления о факторах и мерах предупреждения (общая картина)	1,7			1,7
3	Факторы преступности и преступления. Выявление фактора отдельного преступления	2	8	20	30
4	Представление о факторах в логике отдельных криминологических теорий	4			3
5	Предупреждение преступности, преступлений. Выбор стратегии по итогам анализа конкретного преступления	2	8	20	30
6	Представление о мерах предупреждения в логике отдельных криминологических теорий	4			4
7	Юридическое	2			2

	значение криминологически значимой информации				
	ВСЕГО:	16	16	40	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Наименование категории (группы) универсальных/общепрофессиональных компетенций	Код универсальной/общепрофессиональной компетенции	Содержание универсальной/общепрофессиональной компетенции	Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения
Системное и критическое мышление	УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	ИУК-1.1	Анализирует достоверность и достаточность имеющейся информации для разрешения проблемной ситуации; выявляет все факты и обстоятельства, подлежащие оценке, для целей разрешения проблемной ситуации.	-Способен в процессе выявления факторов правонарушения, преступления устанавливать все необходимые факты, их отношения во времени; -Способен определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о влиянии фактора; необходимой стратегии действий
			ИУК-1.2	Формулирует собственные суждения на основе анализа и оценки проблемной ситуации; отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок; формулирует стратегию действий по разрешению проблемной ситуации. Демонстрирует интеллектуальную автономию.	-Способен устанавливать необходимые факты по фабуле, отражающей представление о произошедшем, показания нескольких участников событий. -способен отличать суждения участников событий от установленных фактов; -способен самостоятельно сформулировать выводы о факторах,

					необходимой стратегии действий.
			ИУК-1.3	Выстраивает систему аргументации собственных выводов по результатам анализа проблемной ситуации, а также обоснованно аргументирует выбор стратегии действий по разрешению ситуации, указывая на преимущества предложенной стратегии по сравнению с альтернативными. Применяет теорию аргументации при обосновании своих решений и оценке их последствий.	-Способен доказать, что выбранный фактор оказал влияние или что в фабуле нет данных, позволяющих выделить фактор; -Способен обосновать выбор стратегии (нужны ли предупредительные меры, если да, то какие), сопоставить предлагаемую им стратегию с иными возможными;
Гражданская позиция	УК-11	Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности	ИУК-11.1	Демонстрирует и формирует нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению, способствующее недопущению и эффективному пресечению указанных проявлений	Способен предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (включая нарушения экстремистской, террористической, коррупционной направленности), оценивать предложенные другими меры.
			ИУК-11.2	Применяет меры по противодействию экстремизму, терроризму, коррупционному поведению в профессиональной деятельности	Способен выбирать стратегии, связанные с наименьшими из возможных коррупциогенными рисками (в т.ч. предложенные меры конкретны), исключаящие в качестве своего побочного эффекта обострение экстремизма

					(понимание, что насилие как ответ на действия, продиктованные идейными соображениями, может усиливать экстремизм); -не выбирает стратегии, которые могут быть отнесены к проявлениям экстремизма, осознает разницу между эмоциональной потребностью в причинении боли в ответ на преступление, действиями, продиктованными страхом, и рационально продуманной стратегией
Теоретические и практические основы профессиональной деятельности	ОПК-8	Способен соблюдать принципы этики юриста, проявлять нетерпимость к коррупционному и иному противоправному поведению, в том числе в сфере своей профессиональной деятельности	ИОПК 8.3	Выявляет коррупционные риски, дает оценку и пресекает коррупционное поведение, разрабатывает и осуществляет мероприятия по выявлению и устранению конфликта интересов.	-Способен выявлять факторы преступлений, правонарушений (в частности, коррупциогенные). - Способен предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (включая нарушения коррупционной направленности).

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Лекции

Лекция 1

Тема 1. Предмет криминологии.

Вопросы, изучаемые в теме:

- 1) что изучает криминология;
- 2) фактор и мера как базовые понятия того варианта криминологии, который будет изучаться в настоящем курсе.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

Чем занимается криминология (в той версии, которая предложена Вам для изучения)?

Тема 2. Криминологические теории как варианты представления о факторах и мерах предупреждения (общая картина)

Вопросы, изучаемые в теме:

- 1) примерный состав существующих криминологических теорий, школ, моделей;
- 2) их основные суть и различия между собой.

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

Опрос 1-2 вопроса по материалам текущей или прошлой лекции. Проводится в конце лекции, по теме 4 или в начале следующей лекции.

Цель - проверка того, верно ли студенты поняли материал, выявление возможных ошибок. Преподаватель скидывает студентам ссылку, предлагает написать ответы в чат или устно озвучивает вопрос, на который надо ответить. Все студенты отвечают после этого озвучивается верный ответ и осуществляется самопроверка / настраивается автоматизированная проверка (если характер вопроса позволяет это сделать).

При малом количестве студентов может быть осуществлено устное обсуждение с аналогичными целями.

Могут быть предложены вопросы на содержание отдельных теорий, их отличие друг от друга, перечисление изученных теорий. Набор вопросов зависит от того, какие именно теории были изложены на лекции.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

- 1) Какие криминологические теории Вам известны?
- 2) Как можно использовать информацию о криминологических теориях для выделения фактора конкретного нарушения, выбора меры предупреждения?

Лекция 2

Тема 3. Факторы преступности и преступления. Выявление фактора отдельного преступления

Вопросы, изучаемые в теме:

- 1) понятие фактора;
- 2) соотношение факторов преступности и отдельного преступления.
- 3) как установить, что выступило фактором преступления;

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

Опрос 1-2 вопроса по материалам текущей или прошлой лекции. Проводится в конце лекции 2, в начале следующей за ней лекции.

Цель - проверка того, верно ли студенты поняли материал, выявление возможных ошибок. Преподаватель скидывает студентам ссылку, предлагает написать ответы в чат или устно озвучивает вопрос, на который надо ответить. Все студенты отвечают после этого озвучивается верный ответ и осуществляется самопроверка / настраивается автоматизированная проверка (если характер вопроса позволяет это сделать).

При малом количестве студентов может быть осуществлено устное обсуждение с аналогичными целями.

Пример варианта вопросов:

1) Что такое фактор?

2) Верно ли следующее рассуждение:

Первинов совершил кражу, значит ему не хватало денег, следовательно фактором выступил низкий доход Первинова или отсутствие у него источника доходов.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

1) Что такое фактор?

2) Приведите пример фактора преступления, преступности, обоснуйте, что он способен влиять на преступность, отдельное нарушение. Придумайте или подберите фабулу, в которой прослеживается влияние приведенного Вами фактора.

3) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения

Лекции 3-4.

Тема 4. Представление о факторах в логике отдельных криминологических теорий

Вопросы, изучаемые в теме:

Раскрывается содержание отдельных криминологических теорий. Набор теорий и их разграничение между собой определяется преподавателем самостоятельно, но при этом должно обеспечиваться достижение результатов обучения по дисциплине, описанных в соответствующей таблицы в настоящей программе.

Содержание каждой теории раскрывается по следующей схеме:

-как теория представляет себе факторы, механизм детерминации преступного (общие закономерности);

-какие методы предлагает использовать для установления факторов, выявления общих закономерностей.

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

1

Опрос. Проводится после того, как преподаватель изложил студентам информацию о содержании теорий (на четвертой лекции или в порядке повторения материала при изучении темы 8). Возможен вариант, при котором преподаватель предоставляет студентам материал (размещает на портале, например), кратко излагающий содержание теорий.

Перед лекцией студентам озвучивается перечень теорий, круг источников, с которыми можно ознакомиться или краткое изложение теорий, с которым они смогут работать во время пары.

Либо каждый студент дает ответ индивидуально, либо студентам предлагается перед лекцией разделиться на группы.

В начале пары преподаватель может кратко повторить содержание теорий или предложить студентам прочесть материал.

В ходе мероприятия студентам предлагаются вопросы и 30/60 секунд на обсуждение в группе (в зависимости от характера вопроса). Студенты сдают ответы в виде

заполненных от руки бланков или в электронном виде. Затем озвучиваются правильные ответы (в зависимости от формы сбора ответов сразу после вопроса или после группы вопросов). Возможно, определяется рейтинг команд. Обсуждается почему правильным был тот или иной ответ.

Примеры типов вопросов

- 1) Приводится высказывание, предлагается определить воззрения какой теории оно отражает (фрагмент научной работы, высказывание практика, фрагмент пояснительной записки к законопроекту и т.п.);
- 2) Предлагается фрагмент художественного произведения, предлагается определить, идеи какой теории оно может проиллюстрировать;
- 3) Предлагается тезис, необходимо указать название теории, к которой он относится (для какой теории характерно..., назови теорию по описанию и т.п.);
- 4) Предлагается фабула (описание нарушения), предлагается определить идеи какой теории можно ею проиллюстрировать

Пример вопроса

Раздаточный материал (выводится на слайд, например):

«Уж лучше грешным быть, чем грешным слыть.

Напраслина страшнее обличенья...»

Вопрос:

Перед Вами фрагмент сонета Шекспира в переводе Маршака.

Маршак говорил, что понять и передать смысл этих строк он смог, узнав историю одной девочки, жившей в детдоме. Ее несправедливо обвинили в воровстве, наказали, оставили без обеда. Тогда она пошла и в самом деле украла на кухне немного хлеба - попалась на этом и заявила: "Если все считают, что я воровка, пусть так и будет".

Назовите криминологическую теорию, идеи которой может проиллюстрировать эта история.

(источник факта: Лакшин В. Маршак у себя дома // "Я думал, чувствовал, я жил". - М.: Советский писатель, 1988. С. 454-478 // <http://s-marshak.ru/articles/lakshin.htm> (дата обращения 10.06.2022 г.).

2

Работа с научными источниками.

А) В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника. Преподаватель задает вопросы по источнику. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

Б) Студентам предлагается разделиться по группам. В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника и предлагает набор вопросов, на которые надо ответить по источнику (возможно в виде таблицы, которую надо заполнить). Затем группы озвучивает свои ответы на вопросы, обсуждается их правильность, студенты корректируют свои записи.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

1) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения

2) На основании материалов лекции, материалов, предоставленных преподавателем, заполните следующую таблицу

Название теории	как теория представляет себе	пример	преступления,
-----------------	------------------------------	--------	---------------

	факторы преступлений (общие закономерности)	иллюстрирующий теорию, отдельную общую закономерность*

* придумайте фабулу о преступлении, правонарушении, отражающую идеи теории, или найди такую фабулу в каком-либо источнике

Если Вы отсутствовали на лекции Вы можете заполнить таблицу на основе данных из доступных Вам источников. Например, могут использоваться следующие источники:

Криминология / Ганс Йоахим Шнайдер ; под ред. и с предисл. Л. О. Иванова ; пер. с нем. Ю. А. Неподаева. - Москва : Прогресс : Универс, 1994. (главы IV-V) (в т.ч. доступно при условии регистрации на ресурсе <https://naukaprava.ru/>)

Студенту может быть предложено также заполнить эту или иную таблицу непосредственно в ходе лекции.

Лекция 5.

Тема 5. Предупреждение преступности, преступлений. Выбор стратегии по итогам анализа конкретного преступления

Вопросы, изучаемые в теме:

- 1) понятие предупреждения;
- 2) разница в мерах предупреждения, реализуемых на различном уровне; определение круга лиц, объектов, ситуаций, к которым будет применяться мера;
- 3) вопросы, на которые требуется ответить, чтобы определить стратегию по итогам анализа конкретного преступления, определение возможной цели и круга ситуаций, лиц, объектов, на которые будет оказываться воздействие.
- 4) требования к мере предупреждения (конкретность, законность, реальность, необходимость, соответствие цели, минимизация побочных эффектов (включая коррупциогенные риски и развитие экстремизма), соответствие затрат результату и проч.);
- 5) связь факторов и мер предупреждения.

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

Опрос 1-2 вопроса по материалам текущей или прошлой лекции. Проводится в конце этой или начале следующей лекции.

Цель - проверка того, верно ли студенты поняли материал, выявление возможных ошибок. Преподаватель скидывает студентам ссылку, предлагает написать ответы в чат или устно озвучивает вопрос, на который надо ответить. Все студенты отвечают после этого озвучивается верный ответ и осуществляется самопроверка / настраивается автоматизированная проверка (если характер вопроса позволяет это сделать).

При малом количестве студентов может быть осуществлено устное обсуждение с аналогичными целями.

Пример варианта вопросов:

- 1) Каким требованиям должна соответствовать мера предупреждения?
- 2) Каким из перечисленных в лекции требований к мере предупреждения не соответствует следующее предложение:

Необходимо реализовать комплекс перспективных социально-экономических мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование и развитие общественных отношений и нейтрализацию причин и условий преступности.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

- 1) Как влияет информация о факторах преступления, преступности на выбор мер предупреждения?
 - 2) Соответствует ли требованиям, изложенным на лекции, следующие меры:
 - после того как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, на окнах данного салона установили решетки;
 - после того как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, была проведена кампания по установке решеток на окнах всех помещений, расположенных на первых этажах населенного пункта;
 - после того, как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, администрация города направила всем салонам красоты населенного пункта предписание в течение недели установить решетки на окнах.
- Свой ответ аргументируйте
- 3) Придумайте пример меры предупреждения, соответствующей требованиям, изложенным на лекции
 - 4) Как определить цель; круг ситуаций, лиц, объектов, на которые будет оказываться воздействие.
 - 5) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения

Лекции 6-7

Тема 6. Представление о мерах предупреждения в логике отдельных криминологических теорий

Вопросы, изучаемые в теме:

Раскрывается содержание отдельных криминологических теорий. Набор теорий и их разграничение между собой определяется преподавателем самостоятельно, но при этом должно обеспечиваться достижение результатов обучения по дисциплине, описанных в соответствующей таблице в настоящей программе.

Содержание каждой теории раскрывается по следующей схеме:

- связь представления теории о преступном и предлагаемых ею мер;
- как и на что теория предлагает воздействовать, достижение каких результатов и за счет чего (механизм действия) предполагает (общая модель и отдельные меры предупреждения в логике теории).

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

1

Опрос. Проводится после того, как преподаватель изложил студентам информацию о содержании теорий. Возможен вариант, когда предлагается ответить на вопросы о мерах на основе тех данных, которые ранее студенты получили в ходе лекций 3-4. Возможен вариант, при котором преподаватель предоставляет студентам материал (размещает на портале, например), кратко излагающий содержание теорий.

Перед лекцией студентам озвучивается перечень теорий, круг источников, с которыми можно ознакомиться или краткое изложение теорий, с которыми они смогут работать во время пары, либо предлагает повторить материал лекций 3-4.

Либо каждый студент дает ответ индивидуально, либо студентам предлагается перед лекцией разделиться на группы.

В начале пары преподаватель может кратко повторить содержание теорий или предложить студентам прочесть материал.

В ходе мероприятия студентам предлагаются вопросы и 30/60 секунд на обсуждение в группе (в зависимости от характера вопроса). Студенты сдают ответы в виде

заполненных от руки бланков или в электронном виде. Затем озвучиваются правильные ответы (в зависимости от формы сбора ответов сразу после вопроса или после группы вопросов). Возможно, определяется рейтинг команд. Обсуждается почему правильным был тот или иной ответ.

Примеры типов вопросов

- 5) Приводится мера предупреждения, предлагается определить, в логике какой теории она выстроена;
- 6) Приводится высказывание, предлагается определить воззрения какой теории оно отражает (фрагмент научной работы, высказывание практика, фрагмент пояснительной записки к законопроекту и т.п.);
- 7) Предлагается фрагмент художественного произведения, предлагается определить, идеи какой теории оно может проиллюстрировать;
- 8) Предлагается тезис, необходимо указать название теории, к которой он относится (для какой теории характерно..., назови теорию по описанию и т.п.);

Пример вопроса:

Логике какой криминологической теории соответствует эта мера?

Мера: размещение плаката следующего содержания:



Источник: <https://ахтари.рф/news/3591?page=42> (дата обращения 23.06.2022 г.)

2

Работа с научными источниками.

А) В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника. Преподаватель задает вопросы по источнику. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант, при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

Б) Студентам предлагается разделиться по группам. В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника и предлагает набор вопросов, на которые надо ответить по источнику (возможно в виде таблицы, которую надо заполнить). Затем группы озвучивает свои ответы на вопросы, обсуждается их правильность, студенты корректируют свои записи.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

- 1) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения
- 2) На основании материалов лекции, материалов, предоставленных преподавателем, заполните следующую таблицу (дополните таблицу, составленную по материалам лекций 3-4.

Название теории	что теория предлагает делать (меры)	как теория представляет себе результат применения мер	пример меры в логике теории*

* придумайте меру, отражающую идеи теории, или найди такую меру в каком-либо источнике

Если Вы отсутствовали на лекции Вы можете заполнить таблиц на основе данных из доступных Вам источников. Например, могут использоваться следующие источники:

Криминология / Ганс Йоахим Шнайдер ; под ред. и с предисл. Л. О. Иванова ; пер. с нем. Ю. А. Неподаева. - Москва : Прогресс : Универс, 1994. (главы IV-V) (в т.ч. доступно при условии регистрации на ресурсе <https://naukaprava.ru/>)

Студенту может быть предложено также заполнить эту или иную таблицу непосредственно в ходе лекции.

Лекция 8.

Тема 7. Юридическое значение криминологически значимой информации

Вопросы, изучаемые в теме:

В ходе лекции обсуждается:

- отражение криминологических теорий, школ, моделей в уголовном кодексе, в нормах иных актов, и предусмотренных ими мерах и (или)
- факторы преступлений, установление которых имеет юридическое значение (опьянение, факторы поведения несовершеннолетнего, аморальное, противоправное поведение жертвы и т.д.; разница между вопросом о том, можно ли считать, что некоторое заболевание повлияло на поведение лица, и тем, исключает ли оно вменяемость);

Преподаватель может предоставить обзорно информацию о различных институтах, теориях, факторах, либо сделать акцент на каком-то одном институте, теории, факторе, показав проблемные моменты воплощения в правовых актах воззрений криминологических теорий, придания юридического значения факторам нарушений.

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

- 1) Преподаватель представляет студентам информацию о нормах, институтах и предлагает студентам сначала самостоятельно определить, идеи какой

криминологической теории находят в них отражение, только после этого дает свой комментарий по этому вопросу.

Возможен вариант, при котором преподаватель заранее предупреждает студентов, что на лекцию надо принести с собой УК РФ, иные акты и т.п. в удобной для них форме или направляет студентам подборку норм, к которым будет отсылать в ходе лекции. В ходе лекции преподаватель называет номер статьи, с которой надо ознакомиться. Студенты изучают норму, преподаватель комментирует то, какие криминологические теории в ней отражены, обращая внимание студентов на те особенности нормы, которые об этом свидетельствуют.

Сходным образом может быть предложена работа с проектами актов.

2) Преподаватель до дня лекции предупреждает студентов о тех решениях судов (том решении суда), на примере обсуждаемом в котором норм, мер, будет осуществляться анализ. Могут быть предоставлены реальные решения или искусственно созданный пример, в который включено обсуждение большего числа мер (обсуждение большего числа факторов)

Студенты приносят с собой решение (решения) на лекцию в удобном для них формате (также возможна трансляция решения на экран преподавателем).

В ходе лекции преподаватель указывает студентам, какой фрагмент решения им надо посмотреть для рассмотрения конкретного вопроса, затем излагает материал, иллюстрируя сказанное тем решением, которое смотрят студенты.

2) Преподаватель предлагает студентам изучить фрагмент научной работы, относящейся к изучаемому вопросу, и задает вопросы по ней. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант, при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

1) Приведите примеры норм, институтов, в которых нашли отражение те или иные криминологические теории и(или) примеры факторов нарушений, которые имеют юридическое значение.

2) По аналогии с теми нормами, институтами, о которых Вам рассказали на лекции, определите, какие криминологические теории (школы) отражены в других нормах, институтах, которые Вам известны.

3) По аналогии с теми факторами, о которых Вам рассказали на лекции приведите примеры факторов нарушений, которые имеют юридическое значение или могут получить таковое.

4) Заполните следующую таблицу на основании информации полученной на лекции

Теория (школа)	Нормы, институты УК РФ, предусмотренные ими меры, в которых отражены положения этой теории (название + краткое описание)

Если Вы не были на лекции, Вы можете заполнить таблицу на основе иных доступных Вам источников. Например, может быть использован следующий источник:

Родионова О.Н. УК РФ и теории преступности // Российский юридический журнал. 2002. № 2 (34). С. 8-11. (доступна по ссылке <http://www.ruzh.org/?q=ru/node/391&kodart=536> или <https://elibrary.ru/item.asp?id=42477354>)

Задание для самостоятельной работы

Обдумайте, какие еще факторы, на Ваш взгляд, могли бы учитываться законодательством, в какой форме?

Наряду с рассмотрением тем, в ходе восьмой лекции студентам излагается информация об условиях проведения зачета.

Практические занятия

Практические занятия 1-3

Тема 3. Факторы преступности и преступления. Выявление фактора отдельного преступления

Примерные задания для практических занятий:

1 разбор фабул

Студентам предлагается решение фабул разной сложности (в начале короткие тексты, затем фабулы большего объема; сначала фабулы с одной версией происшедшего, затем фабулы, где даны противоречащие друг другу показания нескольких лиц и т. п.).

По фабулам предлагается выполнить сначала отдельные пункты схемы, предложенной для выполнения первого контрольного мероприятия, затем данную схему целиком.

Предлагаемые студентам фабулы должны обеспечивать разнообразие рассматриваемых факторов (например, не только характеристики личности преступника, но и особенности жертвы, места, время и т.п.).

Пример задания:

По предложенной фабуле:

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

- 1) Докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО);
- 2) Со ссылкой на известные Вам данные, доступные Вам в ходе выполнения контрольной источники, докажите наличие общей закономерности, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ);
- 3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

Фабула 1

Вторичнов (40 лет) и Вторичнова (38 лет) состояли в браке, проживали в сельской местности, имели двух общих детей. Вторичнова обращалась в полицию с сообщением, что муж ее избил, но потом отозвала заявление. После этого они развелись, но продолжали проживать вместе.

В марте 2016 года между исполкомом ... района и Вторичновыми был заключен договор о передаче им на возмездных условиях под опеку четырех братьев и сестер 2008, 2009, 2010 и 2012 года рождения, мать которых была лишена родительских прав из-за злоупотребления спиртным. При заключении договора о передаче детей под опеку, начальник отдела по опеке и попечительству исполкома не проверила предоставленное свидетельство о заключении брака опекунов, который на тот момент уже был расторгнут, а в дальнейшем, не проверяла условия жизни несовершеннолетних.

После передачи детей, Вторичновы систематически за различные провинности наносили им побои и истязали, подвергали их унижениям. Одной из девочек (Н.) доставалось чаще, т.к. она была не послушной и хуже выполняла работу по дому, работала в огороде. В 2017

году замдиректора школы, где учились дети, сообщила начальнику отдела по опеке и попечительству исполкома о наличии у одной из девочек телесных повреждений, но начальник отдела не отреагировала на информацию.

В один из дней Вторичнов увидел Н. играющей в песочнице и сделал замечание, что она раскидывает на одежду песок, а когда девочка не расслышала его слов, нанес ей множество ударов кулаками и ногами по различным частям тела. В результате в тот же день Н. скончалась от закрытой травмы головы. Вторичновы, пытались скрыть факт убийства, выдав гибель ребенка за несчастный случай.

Фактов применения Вторичновыми насилия к родным детям не было выявлено.

Фабула 2

Случайнов социально адаптирован, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, к уголовной и административной ответственности не привлекался, является инвалидом третьей группы и получателем пенсии, из бытовой характеристики следует, что в употреблении спиртных напитков и наркотических средств не замечен, конфликтов с соседями не имеет, замечаний и заявлений на него не поступало.

В один из дней, в период времени с 23 часов до 00 часов, в г. Алапаевске Свердловской области, Случайнов, находясь в букмекерской конторе <...>, проиграл денежные средства в сумме <...>, после чего ушел домой. По пути домой Случайнов решил имитировать хищение денежных средств, чтобы сокрыть факта проигрыша и избежать конфликта с супругой. Придя домой Случайнов сообщил жене, что во дворе у него двое неизвестных лиц, угрожая ножом, отобрали деньги.

Чтобы исключить сомнения супруги, Случайнов в тот же день в 00 часов 10 минут позвонил с принадлежащего ему телефона в дежурную часть межмуниципального отдела МВД России "Алапаевский", и сообщил старшему оперативному дежурному дежурной части не соответствующие действительности сведения о якобы совершенном у него хищении. Его обращение было зарегистрировано в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях. В тот же день в 00 часов 40 минут к ним во двор прибыли сотрудники полиции, которым Случайнов вновь рассказал о якобы совершенном в отношении него преступлении, показал место, где по его словам оно произошло.

В ходе проверки по заявлению Случайнова в 01 час 45 минут было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного следствия установлено, что сообщение Случайнова было заведомо ложным.

Фабула 3

Из оглашенных в судебном заседании показаний подсудимого (Ю.):

в 2004 году познакомился с Г на складе аптеки, где вместе с последним работал и находился в дружеских отношениях. Видя, что Г парень молодой и доверчивый, стал рассказывать ему «по секрету», что занимается заказными убийствами и другими криминальными делами, хотя на самом деле этим не занимался. Г все воспринимал всерьез и верил ему. Примерно через год уволился, но стал общаться с Г по электронной почте, где продолжал рассказывать ему про свои «криминальные дела», а Г всему верил. Ему было очень забавно рассказывать Г небывалые истории, поэтому поддерживал с ним общение. В 2011 году попросил Г перевести на счет его мобильного телефона денежные средства в сумме 3 000 рублей, на что тот ответил согласием и перевел ему указанную сумму денежных средств. При этом, пообещал Г, что вернет обратно данную сумму денежных средств, но до сих пор этого не сделал. Поняв, что Г доверчивый и неплохо зарабатывает, решил таким образом заработать на нем денег.

Из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшего и из оглашенных в судебном заседании показаний на предварительном следствии потерпевшего (Г.):

в 2004 году работал на складе, где познакомился с Я, который работал там охранником. Спустя некоторое время, Ю стал говорить ему, что является криминальным авторитетом,

что выполняет заказы на убийство людей, и таким образом, зарабатывает себе на жизнь. ... Ему было интересно слушать рассказы Ю., воспринимал Ю, как бандита, так как тот рассказывал все обстоятельства таким образом, что у него складывалось ощущение реальности сказанного. Затем Ю. уволился, но с ним продолжал общаться посредством смс-сообщений и электронной почты. продолжал рассказывать ему про свои «криминальные дела». К данным рассказам проявлял интерес, поэтому поддерживал общение. Таким образом, общался с Ю. примерно 8 лет. ДД.ММ.ГГГГ Ю. попросил перевести на счет мобильного телефона денежные средства в сумме 5 000 р., а также пояснил, что вдвойне вернет ему данную сумму, на что согласился и перевел указанную сумму на КИВИ кошелек, оформленный на мобильный телефон Ю. По данному факту каких-либо претензий к Ю. не имеет, так как деньги перечислил добровольно, не просил Ю., чтобы тот ему вернул их обратно. Потом, в одном из писем Ю. написал ему, что требуется 90 000 р. на покупку билетов. При этом, требование свое Ю. подкрепил угрозой убийством в его адрес, ссылаясь на то, что все знает про него. Поскольку испугался угроз Ю., перевел ему 90 000 р. на Киви-кошелек, прикрепленный к номеру мобильного подсудимого. По истечении некоторого времени после получения 90 000 р., в период до января 2013 года Ю. вновь потребовал от него 500 000 р., сопровождая свои требования угрозами, в связи с чем, испугавшись угроз, перечислил 500 000 рублей. Об угрозах Ю никому не говорил, так как боялся его, думал, что у Ю. везде свои люди, и если тот узнает, что он к кому-либо обращался, то убьет его и родителей.

Также потерпевший показал, что после перевода 500 000 рублей подсудимый пропал, о нем ему не было ничего слышно, с ним не общался. Затем в апреле 2013 года Ю позвонил, после чего от подсудимого стали поступать угрозы убийством его и его семьи. В этот раз обо всем рассказал отцу. Поскольку опасался осуществления угроз со стороны Ю, перевел на банковскую карту подсудимого, открытую в банке «ВТБ», сведения о которой Ю ему написал в сообщении, 600 000 р. После этого, удалил свою сим-карту, чтобы не получать сообщений от подсудимого, прекратить с ним какое-либо общение. Однако примерно через год Ю позвонил ему на телефон домой, попросил встретиться. Пошел на встречу с Ю, потому что боялся, что тот приедет к нему домой, так как знал его домашний адрес, ранее в период общения, сообщенный им Ю.

Также потерпевший суду показал, что летом 2014 года обратился с заявлением в ФСБ, откуда его направили в отдел полиции, куда он и обратился вместе с отцом. Деньги, которые платил Ю, были его. При этом, часть средств занимал, но у кого не помнит, после чего отдавал.

2. Разбор фабулы с учетом дополнительных материалов

1. Студентам предлагается изучить научную работу, статистические или иные эмпирические данные и ответить на вопрос о том, какие общие закономерности существуют (какое влияние в принципе возможно). Также может быть предложено придумать фабулу, в которой проявляется выявленная на основе источника общая закономерность.

2. Студентам предлагается использовать дополнительные данные для того, чтобы определить, что выступило фактором в конкретной фабуле.

Пример:

Фабула:

90-е годы прошлого века. Небольшой населенный пункт, расположенный вблизи от железной дороги. В железнодорожном тупике расположен сортировочный узел. При реформировании одного состава от него отцепили цистерну и оставили в тупике где-то на месяц, возможно, забыли. Местное население, выяснив, что в цистерне спирт,

проложило к ней тропу по сугробам. Пили все, кроме малолетних и немощных. Когда цистерны хватились, в ней заметно ubyло.

Дополнительный материал к фабуле:

«Автор приходит к выводу об особенностях криминологической характеристики краж на железнодорожном транспорте: они совершаются в основном лицами, проживающими в непосредственной близости от места совершения преступления (89,3%), на объектах инфраструктуры железной дороги (65,3%), из железнодорожных вагонов (34,7%), чаще всего они совершаются зимой (32,0%), весной (29,3%), осенью (21,3%), а меньше всего их совершается летом (17,3%).»

Точно установить по сказанному в источнике, как установлены эти данные проблематично, но судя по описанию на странице 6 автореферата данные получены в результате анализа уголовных дел, учетно-отчетных документов

Источник:

Михуля И. В. Кражи на железнодорожном транспорте: криминологическая характеристика и предупреждение : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Михуля Ирина Владимировна; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2011. С. 8. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004845556#?page=8> (если не получилось перейти по ссылке можно найти автореферат в каталоге РГБ (<https://search.rsl.ru>), автореферат в открытом доступе, когда выпадет окно с выбором вариантов просмотра, выберите "Онлайн-просмотр. Документ открывается в браузере."

3. Оценка правильности рассуждения другого лица о том, повлиял ли фактор

Пример задания:

По предложенному материалу, ответьте, корректен ли вывод суда о влиянии опьянения, достаточно ли его обоснование?

Что могло выступить факторами, поспособствовавшими совершению лицом преступления?

Случайнов ранее судим:

- 25.12.2015 по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

- 13.01.2016 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Случайнов по месту жительства и месту содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, социально не адаптирован, на момент совершения преступления являлся юридически не судимым.

Случайнов в период времени с 17 часов 12.08.2015 по 08 часов 13.08.2015, с целью хищения чужого имущества прошел на территорию..., где, используя деревянную палку, разбил ею стеклопакет окна помещения столовой; после чего, через образовавшееся отверстие незаконно проник внутрь помещения столовой, где, используя металлическую поварешку, сломал ею навесной замок на входной двери складского помещения, откуда похитил: 10 банок «Молоко сгущенное 8,5%», 48 банок рыбных консервов «Сайра тихоокеанская натуральная», 2 кг «Сервелат Сталинский», 2 палки колбасы «Коньячная», 2 палки колбасы «Праздничная», 2 палки колбасы «Салями», 2 палки колбасы «Сырокопченая», 2 кг мяса копченого «Буженина».

Он же в ночное время с 13.08.2015 по 14.08.2015, находясь в состоянии алкогольного опьянения в балке, расположенном на расстоянии 50 метров северо-восточнее нежилого здания ..., куда пришел без цели хищения, в результате возникшего умысла на хищение чужого имущества, похитил находящиеся в выдвижном ящике стола денежные средства в размере 3500 рублей, принадлежащие К.

Суд, рассматривавший дело Случайнова, отказал во вменении ему опьянения в качестве отягчающего обстоятельства, мотивировав это следующим образом:

«С учетом пояснений подсудимого, данных в судебном заседании, суд не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его нахождение в момент совершения

преступного эпизода 13.08.2015-14.08.2015 (потерпевший К.), в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку доказательств, свидетельствующих об оказании данного опьянения существенного влияния на поведение подсудимого в момент совершения преступления, не имеется.

На основе Приговора Каргасокского районного суда Томской области по делу №1-49/2016 02 июня 2016 г.

Практическое занятие 4.

Краткое повторение того, как выполняется контрольная

Может проходить, например, в формате тезисного рассмотрения короткой устно озвученной фабулы, рассмотрения фабулы, которая была предложена студентам для самостоятельного решения в рамках подготовки к контрольной, или ответа на вопросы студентов.

Выполнение аудиторного контрольного мероприятия №1

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Для подготовки к контрольной студенту может быть предложено:

- 1) Изучить схему выполнения первой контрольной.
- 2) Проанализировать по схеме, предлагаемой для первой контрольной работы, конкретную фабулу.

Пример фабулы:

Первинова показала, что 19.11.2019 г. около 12.35 она шла по тротуару ул. Пушкина в направлении ул. Советская г. Липецка, расположенному справа по ходу ее движения. Ей необходимо было перейти проезжую часть по ул. Советская, чтобы посетить магазин «Европа», расположенный по ул. Советская. Для этого ей надо было перейти в районе перекрестка ул. Советская и ул. Пушкина через нерегулируемый пешеходный переход, который был обозначен дорожными знаками и дорожной разметкой.

В то время на улице было пасмурно, осадков не было, дорожное покрытие было мокрым. Она посмотрела по сторонам, посмотрев налево, она убедилась в отсутствии движущихся транспортных средств, посмотрев направо, она видела, что часть транспортных средств, двигавшихся со стороны пл. Революции в направлении пл. Победы, увидев ее, стали снижать скорость своего движения и пропускали ее. Кроме того, она обратила внимание, что со стороны пл. Революции двигался черный автомобиль (под управлением Вторичнова). Автомобиль находился еще далеко и двигался быстро. Автомобиль двигался ближе к левому краю проезжей части по ул. Советская со стороны пл. Революции в направлении пл. Победы. Она решила перейти проезжую часть, так как этот автомобиль находился еще далеко. Кроме того, она думала, что водитель этого автомобиля видел, что водители других транспортных средств, двигавшихся в попутном черному автомобилю направлении, остановились перед пешеходным переходом и пропускали ее, что он также остановится и пропустит ее. После этого она приступила к переходу проезжей части дороги по ул. Советская по нерегулируемому пешеходному переходу. Она шла по дорожной разметке «зебра» в темпе спокойного шага. Сделав несколько шагов по пешеходному переходу, она увидела, что указанный автомобиль, приближаясь к пешеходному переходу, по которому она осуществляла переход, не останавливался и двигался в ее сторону. Она остановилась и развернулась в сторону двигавшегося на нее автомобиля. Ничего сделать она не успела, впала в шоковое состояние, после чего почувствовала удар. Какой частью кузова произошел на нее наезд, она не помнит.

Вторичнов показал, что 12.11.2019 г. приобрел автомобиль БМВ Х5. Автомобиль был полностью технически исправным. Автомобиль не был застрахован в установленном порядке по полису ОСАГО, автомобиль он планировал переоформить на свое имя в ближайшее время по возможности. По просьбе своего знакомого Третьяков он одолжил ему

автомобиль. Вечером 19.11.2019 г. от Третьякова ему стало известно, что последний на принадлежащем ему автомобиле совершил наезд на Первинову.

Практические занятия 5-6

Тема 5. Предупреждение преступности, преступлений. . Выбор стратегии по итогам анализа конкретного преступления

Примерные задания для практических занятий:

1. анализ фабулы

Студентам предлагается проанализировать фабулы и ответить на отдельные или все пункты схемы, предложенной для выполнения второго контрольного мероприятия.

Пример задания:

По предложенной фабуле:

Схема анализа фабулы (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения.

Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

1) Докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО);

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование;

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

II С учетом ответа на вопросы в разделе I предложите стратегию действий, включающую следующие пункты -в отношении кого, зачем, что надо /не надо сделать:

A) В ОТНОШЕНИИ КОГО:

a1) Укажите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и, соответственно, предложить стратегию, аргументируйте свой ответ;

a2) Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления с участием тех лиц, объектов, в тех ситуациях, которые обозначены в пункте a1 (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, аргументируйте свои ответы)

Б) ЗАЧЕМ: укажите какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть), аргументируйте свой ответ;

В) ЧТО НАДО /НЕ НАДО СДЕЛАТЬ:

в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели (конкретное действие) и, описав механизм действия данной меры, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти;

в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры, показав на примерах конкретных мер их нереальность, неэффективность и или нерентабельность, либо обосновав, что цель уже достигнута и нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:

- определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления;

-оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления,

Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

Фабула 1

Безвестнов имеет неполное среднее образование, холост, ранее был осужден по п.п. «в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания. Безвестнов проживает с родителями, не работает, ранее работал два месяца у частного лица, но потом заболел. Безвестнов страдает наркотической зависимостью. По характеристике матери на работу у него не получается устроиться из-за судимости, а наркотики он давно не употребляет, хотя раньше употреблял героин.

В период времени с 17 часов 15 минут до 17 часов 45 минут Безвестнов находился в помещении кафе «...». В кафе была очередь, которая двигалась медленно, работала то одна, то две кассы. Безвестнов обратил внимание на стоящую в очереди ранее ему незнакомую Собакину, у которой на плечах висел рюкзак.

Безвестнов решил совершить кражу из рюкзака, висевшего на плечах у Собакиной. Воспользовавшись тем, что Собакина стоит к нему спиной и не может видеть его действия, а также убедившись, что за его действиями никто другой из посетителей или сотрудников кафе не наблюдает, Безвестнов подошел к Собакиной и открыл внешний карман рюкзака, висевшего на плечах последней, после чего покрыв кисть правой руки олимпийкой, затем протянул руку к рюкзаку Собакиной и, закрыв его олимпийкой, тайно похитил из кармана данного рюкзака сотовый телефон Собакиной стоимостью 9 000 р. С данным телефоном Безвестнов покинул кафе.

Собакина отстояв в очереди, сделала на кассе заказ, получив его, ушла из кафе. Когда она отошла на некоторое расстояние от кафе, то обнаружила, что телефона нет, а кармашек, в котором он лежал, расстегнут, в связи с чем обратилась в полицию.

Действия Безвестнова были зафиксированы имевшимися в кафе камерами видеонаблюдения. (на записи видно, как он подходит к Собакиной, накидывает на ее рюкзак олимпийку и отводит от рюкзака руку).

Фабула 2

Липская причисляет себя к движению «антифашистов». Она решила организовать групповые нападения на лиц, разделяющих праворадикальные взгляды. Для этого договорилась с другими лицами, в частности несовершеннолетним Первиновым, совместно совершать нападения на посетителей концертов музыкальных коллективов, чье творчество у них ассоциировалось с праворадикальными идеологическими взглядами. В частности, на принадлежащем Липской автомобиле они проследовала к месту проведения концерта музыкальной группы «Русский Стяг». По предложению Липской решили «что если будут здоровые, то стреляем из окна и уезжаем, если маленькие, то нападаем пешком». По окончании концерта бросили в идущих мимо них зрителей, прохожих зажженные фаеры и произвели несколько выстрелов из травматического пистолета, сопровождая свои действия оскорблениями. Также записали происходившее на видео, которое выложили в интернет.

Согласно показаниям свидетеля ФИО19 и его друзья являются поклонниками группы «Русский Стяг» направления рок, которая исполняет песни о природе и о Родине, поэтому, когда увидели в интернете объявление о проведении концерта этой группы, не раздумывая, решили ехать. Приехали на его автомобиле марки «Нисан». Когда возвращались с концерта на автомобиле, услышали выстрелы из травматического оружия. Он притормозил автомобиль, и, обернувшись назад, в заднее стекло автомобиля увидел, что сзади, едет автомобиль, с переднего пассажирского сидения которого человек, произвел выстрелы, из травматического оружия. Затем этот автомобиль пошел на обгон и поравнялся с ними. Вдруг из открытого окна автомобиля, с заднего сидения молодой человек в маске начал размахивать в их сторону травматическим пистолетом,

показывая средний палец руки, он высказывая, нецензурную брань. Далее этот автомобиль, обогнав их, скрылся.

Согласно показаниям потерпевшего ФИО17, он, со своим другом ФИО18, шел по улице неподалеку от дома №... по ул.Граничная г.Железнодорожный Московской области. Они шли, разговаривали, в этот момент ФИО17 увидел дымовую шашку и услышал хлопки, которая начала загораться. ФИО17 подумал, что стреляют петарды и сразу не понял, что это выстрелы. Затем ФИО17 ощутил физическую боль и, посмотрев на ногу, увидел, что джинсы порваны, а на ноге а рваная рана и течет кровь. Не видя откуда были произведены выстрелы, он предположил, что они были произведены из проезжавшего мимо автомобиля, т. к. с обеих сторон дороги бетонный забор. ФИО17 сразу обратился за медицинской помощью. На следующий день он покинул больницу. У ФИО17 было слепое огнестрельное ранение правой голени без повреждения крупных кровеносных сосудов, нервов и костей. ФИО17 пояснил, что он и ФИО18 в тот день какой-либо концерт не посещали, о том, что существует группа «Русский Стяг» он знает. В каких-либо движениях ФИО17 не участвовал, и в не участвует.

2. оценка правильности выбранной стратегии

Студентам предлагается оценить правильность стратегии, выбранной другим лицом по итогам отдельного преступления. Может предлагаться описание стратегии в целом, либо отдельных ее элементов

Пример задания:

Корректны ли следующие меры?

Ситуация: Три ученика школы избили инвалида. Мера: уволили директора школы.

Ситуация: После 23.00 на территории неподалеку от общежития вуза девушку, проживавшую в этом, после ссоры убил ее парень, также проживавший в этом общежитии. Мера: установление в общежитии комендантского часа – вход, выход после 23.00 запрещен.

Практическое занятие 7.

Выполнение аудиторного контрольного мероприятия №2.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Для подготовки к контрольной студенту может быть предложено:

- 1) Изучить схему выполнения первой контрольной.
- 2) Проанализировать по схеме, предлагаемой для второй контрольной работы, конкретную фабулу.

Пример фабулы:

Потерпевший №1 показал, что ночью ДД.ММ.ГГГГ на трех машинах он приехал с друзьями отдыхать в <адрес>, не найдя подходящего места, решили ехать в <адрес>. Две машины уехали вперед, он заехал на АЗС, где его остановили сотрудники ГИБДД, которые проверили документы, проверили прибором на алкоголь, все было в порядке. После чего сотрудник ГИБДД стал светить ему в глаза фонариком, заявил, что ему не нравятся его глаза и предложил пройти освидетельствование в больнице. Он согласился, и с сотрудниками ГИБДД поехал в больницу, где прошел медосвидетельствование, был составлен акт, что он трезв. Кроме того, он сдал мочу. Врач опустил в баночку с мочой тест-полоску, сказала, что это проверка на наркотики, т. к. он был уверен в себе, не стал ждать, когда тест начнет проявляться и вышел на улицу. В это время из здания больницы вышел сотрудник ГИБДД (Паньков) и сказал, что у него в моче нашли наркотики. Он испугался, запаниковал, т. к. не мог понять, как это произошло, был в незнакомом месте, ночью, Паньков сказал: «Давай, дописывай частицу «не», что не согласен пройти медосвидетельствование. Не допишешь - забираем машину на штрафстоянку, будет штраф 30000, полтора года лишение, будешь стоять на учете у нарколога. Допишешь «не» - будет только штраф и лишение, а мочу уничтожат, выбросят». Он испугался за людей,

которые ждали его в машине, согласился и в протоколе перед словом «согласен» приписал частицу «не», при этом в протоколе уже были вписаны понятия, которых не было ни возле АЗС, ни в больнице. Паньков составил протокол, он в нем расписался, Его увезли обратно к машине и он продолжил движение. На следующий день он обратился в наркологический центр, сдал все анализы, наркотики у него обнаружены не были, дело по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ было прекращено мировым судьей, т. к. он нанял адвоката и смог доказать, что он проходил медицинское освидетельствование, не отказывался от него. Ему был причинен моральный вред, был вынужден ездить в наркологический центр, доказывать свою невиновность в суде, нанимать адвоката и платить ему.

Потерпевший №2 показал, что незаконные действия сотрудника полиции подрывают авторитет органов внутренних дел.

Свидетель №1 показала, что их остановил сотрудник ГИБДД, муж вышел из машины, затем вернулся и сказал, что ему нужно ехать на медосвидетельствование. Он отсутствовал час-полтора, его телефон остался в машине. Вернулся муж взволнованный, сказал, что у него в моче нашли морфин. Она была удивлена, т. к. давно знакома с мужем и знает, что он наркотики не употребляет.

Свидетель ФИО1 показал, что что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> он не был, понятым не участвовал, предъявленные ему для обозрения следователем протоколы не подписывал, подпись в протоколе ему не принадлежит.

Практическое занятие 8

Обсуждение результатов контрольной.

Разбор допущенных студентами ошибок.

Краткое изложение информации про условия проведения зачета.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

- 1) Рекомендуется, ознакомиться с РПД дисциплины иными доступными материалами по ней и уточнить все неясные места у преподавателя.
- 2) Следует учитывать, что задание не предполагает наличие готового ответа, который надо где-то найти, а требуется самостоятельно выполнить анализ. Не существует универсальных решений, подходящих для любого случая. Использование образца без достаточного его осмысления может привести к ошибкам.
- 3) Возможно наличие нескольких «правильных» ответов, в зависимости от того, на основе каких из имеющихся представлений выстраивается ответ. Большее значение имеет качество аргументации, а не соответствие ответа какой-либо позиции.
- 4) Анализ, аналогичный тому, что требуется осуществить при выполнении контрольных мероприятий, демонстрируется в процессе практических занятий. Необходимо пытаться понять логику осуществляемого на занятии анализа, основания суждений, а не просто запоминать полученные по итогам анализа выводы; обращать внимание на алгоритм работы, а не на ответы, полученные на обсуждаемые вопросы; задавать возникающие вопросы по ходу занятия или в рамках консультаций.
- 5) На лекциях дается информация, которую можно использовать при выполнении контрольных работ. Рекомендуется в ходе лекций сразу осмысливать, как можно использовать представляемую лектором информацию для выполнения предлагаемых Вам заданий, иных задач.
- 6) При подготовке к зачету необходимо попытаться выполнить задания, аналогичные тем, что будут на зачете, ознакомиться с критериями оценивания, попробовать оценить по ним собственное решение и скорректировать ошибки. Следует уделять внимание тому, сколько времени у Вас уходит на выполнение задания и научиться выполнять их за

отведенное на подготовку в ходе зачета время. Для этого можно выполнить сходные задания несколько раз, засекая время.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Анализ фабулы (темы 1-4)	Неделя, на которую приходится четвертое практическое занятие	18
2	Анализ решения суда (темы 1-6)	Неделя, на которую приходится седьмое практическое занятие	32

Описание контрольных мероприятий:

1. Контрольное мероприятие по модулю 1: анализ фабулы

Форма мероприятия – работа выполняется аудиторно, письменно.

Направленность контроля

Цель данного мероприятия, проверить, сформирована ли у студентов способность:

- в процессе выявления факторов правонарушения, преступления устанавливать все необходимые факты, их отношения во времени;
- определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о влиянии фактора;
- устанавливать необходимые факты по фабуле, отражающей представление о произошедшем, показания нескольких участников событий.
- отличать суждения участников событий от установленных фактов;
- самостоятельно сформулировать выводы о факторах;
- доказать, что выбранный фактор оказал влияние или что в фабуле нет данных, позволяющих выделить фактор;
- выявлять факторы преступлений, правонарушений (в частности, коррупциогенные).

Правила организации и проведения мероприятия

Работа рассчитана на выполнение в течение одного астрономического часа. 30 минут в начале практического занятия посвящается краткому повторению того, как должна выполняться контрольная.

В ходе выполнения работы студенту предоставляется фабула и перечень вопросов, ответ на которые должен содержаться в работе (выдержка из программы дисциплины). По усмотрению преподавателя студенту могут быть предоставлены дополнительные данные или возможность использования дополнительных источников.

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.
- он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

Преподаватель может разрешить студентам задавать ему уточняющие вопросы относительно фактических данных отсутствующих в условии фабулы (например, студент может уточнить возраст жертвы, если он прямо не прописан в условии и никоим образом не вытекает из него). В этом случае учитывается способность студента верно определить,

какой информации в условии ему не хватает для решения, а также способность четко сформулировать, интересующий его вопрос. Преподаватель, дав ответ, фиксирует для себя информацию о содержании своего ответа и проверяет контрольную, как если бы в фабуле исходно присутствовала эта информация. Если студент задает вопросы о тех данных, которые имеются в фабуле, либо пытается путем уточняющих вопросов искусственно «навязать» отсутствующий в ней фактор, то ответ не дается.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы, а также при сомнении в смысле написанного текста, написании отдельных слов и т. п. преподаватель может задать по ней студенту вопросы устно. Ответы, данные студентом устно, учитываются при определении оценки за контрольную.

Пересдача контрольной возможна только в виде выполнения анализа новой фабулы на консультации в день назначенный преподавателем.

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:

Схема анализа фабулы (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

1) Докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО);

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления, укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

Пример фабулы:

По предложенной схеме выполните анализ следующей фабулы:

Муж Олифер Н. был сотрудником полиции и погиб при исполнении обязанностей несколько лет назад. Олифер Н. познакомилась с Потерпевший №1. У них сложились отношения. Затем начались конфликты.

Согласно показаниям Олифер Н.: конфликты происходили, так как Потерпевший №1 входит в секту и требовал от нее не носить брюки, не пользоваться косметикой. В ходе конфликтов, Потерпевший №1 неоднократно причинял ей побои, повреждал одежду. Иногда свидетелями этих действий была ее мать, которая в настоящее время умерла, и младший сын (ему было тогда 14 лет). Ей стыдно было обращаться в полицию, так как ее покойный муж ранее там работал. В последний раз, когда она сказала после конфликта, что расстается с Потерпевший №1 и просит не приходить, тот повредил систему отопления, снял насос, хотя был отопительный сезон, и ушел, при этом ударил ее.

Согласно показаниям Потерпевший №1, при детях они никогда отношений не выясняли. Примерно полгода назад он купил за свои деньги насос и установил его Олифер Н. на систему отопления, при этом, когда они ссорились, он говорил, что если расстанутся, то заберет вещи, которые приобрел за свои деньги. В октябре, когда она сказала, чтоб он забирал свои вещи и уходил, он снял насос, который приобрел за свои деньги и ушел. Факт применения им насилия к Олифер Н. Потерпевший №1 отрицает.

Показания Олифер Н. подтверждаются показаниями ее младшего сына, который также рассказал об этих поступках Потерпевший №1 своему старшему брату (Олифер В.).

Олифер В. он попросил Гранова С.А. помочь ему отомстить Потерпевший №1 за то, что он обидел его мать. Совместно с Грановым С.А., на принадлежащем ему автомобиле они осуществляли преследование Потерпевший №1. Когда Потерпевший №1 припарковал автомобиль во дворе дома, направился подъезду, Олифер В. и Гранов подошли к нему. Между ними произошла словесная ссора, которая переросла в драку между ними, а также, подошедшим к ним знакомым Потерпевший №1 ФИО2. Относительно того, кто первый начал применять насилие их показания различались.

В ходе драки всем ее участникам были причинены те или иные повреждения.

Критерии оценивания

При выполнении анализа не той фабулы, которая была закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов (в том числе, если студент настолько отклоняется от предоставленного ему условия, что фактически анализирует другую фабулу).

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

При наличии в работах нескольких студентов совпадений, которые не могут объясняться случайностью или следованием заданным преподавателям условиям выполнения работы, баллы за совпадающую часть решения не начисляются всем студентам, в чьих работах выявлены совпадения.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям:

Максимум за работу 18 баллов

I

- За выделение фактора начисляется (максимум 2 балла).

А) 1 балл - в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее;

0 баллов - в качестве фактора выделено обстоятельство, не вытекающее из условия.

Б) 1 балл - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем;

0 баллов - выделен не тот фактор, который анализируется в дальнейшем

- За обоснование того, что выбранное обстоятельство выступило фактором:

1) С отсылкой к условиям задачи докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением
Максимум 8 баллов.

1.1. отсылки к условию фабулы (2 балла)

2 балла, если при обосновании своих тезисов о фактах студент верно выбирает фрагменты фабулы, в которых содержится требующаяся ему информация;

1 балл, если студент допустил отдельные ошибки в выборе фрагментов;

0 баллов, если студент полностью некорректно выбрал фрагменты, либо отсылки к фрагментам фабулы, на которые он опирался отсутствуют в описании.

1.2. оценка источников данных (2 балла)

2 балла, если студент для всех фактов указал, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.), корректно оценил достоверность источников в т.ч. в условиях наличия нескольких источников с разными данными;

1 балл, если студент лишь для части фактов указал, что является источником сведений о них, оценил достоверность источников, либо если студент допустил отдельные ошибки в оценке достоверности данных;

0 баллов, если студент не указал источники, не оценил степень их достоверности, либо допустил систематические ошибки в оценке достоверности.

1.3. Оценка студентом достаточности данных в фабуле (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

1.4. корректность интерпретации использованных фрагментов (2 балла)

2 балла, если студент дает самостоятельную корректную интерпретацию

1 балл, если студент допускает отдельные ошибки в интерпретации или не всегда дает интерпретацию;

0 баллов, если интерпретация отсутствует, либо она полностью не верна

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

Максимум 3 балла.

2.1. выбор закономерности (1 балл)

1 балл, если указанная студентом общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле;

0 баллов, если указанная закономерность для этого не подходит.

2.2. полнота описания закономерности (2 балла)

2 балла, если студент четко сформулировал общую закономерность и развернуто описал механизм действия фактора, предполагающийся данной закономерностью, при этом корректно выбрал, изложил и описал использованные источники (если таковые использовались)

1 балл, если студент четко сформулировал закономерность, но не полно описал механизм действия фактора, предполагаемый закономерностью, либо не оговорил источник, из которого получены использованные им фактические данные, допустил ошибки при работе с дополнительным источником;

0 баллов, если студент столь не четко и не полно описал закономерность, что ее суть не ясна, либо не сослался на источник, из которого скопировал описание общей закономерности (если такой источник использовался).

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.

-он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется

Максимум 5 баллов.

3.1. полнота определения условий, при которых проявляется общая закономерность, признаков, что она проявилась в конкретной ситуации (2 балла)

2 балла, если описаны все необходимые условия, признаки;
1 балл, если не выделены некоторые условия, признаки;
0 баллов, если не выделены необходимые условия, признаки.

3.2. отсутствие лишних условий, признаков (1 балл)

1 балл, если не использованы условия, признаки, не соответствующие общей закономерности;

0 баллов, если такие условия, признаки использованы

3.3. корректность (2 балла)

2 балла, если студент во всех случаях верно определяет наличие, отсутствие указанных условий, признаков в фабуле, корректно интерпретируя ранее описанные им факты, основывается на достаточных данных или корректно оговаривает, в какой мере на основе доступных ему данных можно быть уверенным в том, что данная общая закономерность проявляется в анализируемой фабуле;

1 балл, если в отношении отдельных условий, признаков ответ студента не соответствует перечисленным требованиям;

0 баллов, если большая часть или весь ответ студента не соответствует перечисленным требованиям.

2. Контрольное мероприятие по модулю 2:

Форма мероприятия – работа выполняется аудиторно, письменно.

Направленность контроля

Цель данного мероприятия, проверить, сформирована ли у студентов способность:

- в процессе выявления факторов правонарушения, преступления устанавливать все необходимые факты, их отношения во времени;
- определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о влиянии фактора; необходимой стратегии действий
- устанавливать необходимые факты по фабуле, отражающей представление о произошедшем, показания нескольких участников событий.
- отличать суждения участников событий от установленных фактов;
- самостоятельно сформулировать выводы о факторах, необходимой стратегии действий.
- доказать, что выбранный фактор оказал влияние или что в фабуле нет данных, позволяющих выделить фактор;
- обосновать выбор стратегии (нужны ли предупредительные меры, если да, то какие), сопоставить предлагаемую им стратегию с иными возможными;
- выявлять факторы преступлений, правонарушений (в частности, коррупционные).
- предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (включая нарушения коррупционной направленности).

Правила организации и проведения мероприятия

Работа рассчитана на выполнение в течение семинарского занятия. При необходимости 5-10 минут в начале практического занятия может быть посвящено краткому повторению того, как должна выполняться контрольная.

В ходе выполнения работу студенту предоставляется фабула и перечень вопросов, ответ на которые должен содержаться в работе (выдержка из программы дисциплины). По усмотрению преподавателя студенту могут быть предоставлены дополнительные данные или возможность использования дополнительных источников.

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.
- он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

Преподаватель может разрешить студентам задавать ему уточняющие вопросы относительно фактических данных отсутствующих в условии фабулы (например, студент может уточнить возраст жертвы, если он прямо не прописан в условии и никоим образом не вытекает из него). В этом случае учитывается способность студента верно определить, какой информации в условии ему не хватает для решения, а также способность четко сформулировать, интересующий его вопрос. Преподаватель, дав ответ, фиксирует для себя информацию о содержании своего ответа и проверяет контрольную, как если бы в фабуле исходно присутствовала эта информация. Если студент задает вопросы о тех данных, которые имеются в фабуле, либо пытается путем уточняющих вопросов искусственно «навязать» отсутствующий в ней фактор, то ответ не дается.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы, а также при сомнении в смысле написанного текста, написании отдельных слов и т. п. преподаватель может задать по ней студенту вопросы устно. Ответы, данные студентом устно, учитываются при определении оценки за контрольную.

Пересдача контрольной возможна только в виде выполнения анализа новой фабулы на консультации в день назначенный преподавателем.

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:

Схема анализа фабулы (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

- 1) Докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО);
- 2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование;
- 3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

II С учетом ответа на вопросы в разделе I предложите стратегию действий, включающую следующие пункты -в отношении кого, зачем, что надо /не надо сделать:

A) В ОТНОШЕНИИ КОГО:

a1) Укажите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и, соответственно, предложить стратегию, аргументируйте свой ответ;

a2) Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления с участием тех лиц, объектов, в тех ситуациях, которые обозначены в пункте a1 (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, аргументируйте свои ответы)

Б) ЗАЧЕМ: укажите какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть), аргументируйте свой ответ;

В) ЧТО НАДО /НЕ НАДО СДЕЛАТЬ:

v1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели (конкретное действие) и, описав механизм действия данной меры, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти;

v2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры, показав на примерах конкретных мер их нереальность, неэффективность и или

нерентабельность, либо обосновав, что цель уже достигнута и нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:

- определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления;

- оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления,

Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

Пример фабулы:

Согласно показаниям Первиновой, М. её седьмой ребёнок. Его отец - Вторичнов., с которым она с июля 2017 состояла в фактических семейных отношениях. На момент рождения М. она уже была лишена родительских прав в отношении двух сыновей. Она проживала вместе со своей бабушкой и четырьмя сыновьями в квартире. В период беременности у плода были выявлены отклонения. Кроме этого, было установлено наличие у неё / __ /, которой её заразил Вторичнов. В марте 2018 Вторичнов был осужден к лишению свободы. Сразу после родов, её сына перевезли в отделение патологии новорождённых в ОГАУЗ «Детская больница № 1». Из больницы она с ребёнком выписалась 29.06.2018 Первинова и вернулась домой. В связи с наличием у неё заболевания ребёнок, с момента рождения, находился на искусственном вскармливании. При посещении врача-педиатра в поликлинике ей были даны рекомендации по питанию ребёнка, приёму лекарств и витаминов. Первое время она кормила ребёнка смесью «Нутрилон», а с июня по октябрь – смесью «Малютка»; давала препарат «...» и витамин «Д». В этот период ребёнок рос и набирал вес. Приблизительно в сентябре 2018 она заметила, что М. значительно отстаёт в развитии и решила, что в дальнейшем ребёнок нормальным уже не будет. С этого времени у неё появилась мысль, что М. лучше умереть, чтобы он не мучился. Последний раз она посетила врача-педиатра в конце октября 2018. С начала ноября 2018 она прекратила покупать для М. рекомендованные лекарства и смесь, поскольку пособия в размере 9400 р. для этого было недостаточно. С этого же времени она, нарушая рекомендации педиатра, стала кормить сына манной кашей, сваренной на молоке или воде. Воду ребёнку давала один раз в сутки – примерно одну чайную ложку. Кормила и поила ребёнка таким образом специально, так как решила, что он инвалид и рано или поздно должен умереть. С середины ноября 2018 М. начал терять вес, стал малоподвижным, почти не плакал, постоянно лежал в кроватке. В больницу она не обращалась, намеревалась впоследствии объяснить смерть сына его заболеванием. При посещении её медицинскими работниками она ребёнка им не показывала, говоря, что он спит. По этой причине они М. не осматривали и о том, что он теряет вес не знали. Последний раз она кормила сына М. 02.12.2018. Больше еды ему не давала, решив, что всем будет лучше если ребёнок умрёт. 4 декабря 2018 М. умер.

Заведующая женской консультацией врач-акушер-гинеколог показала, что, когда были выявлены патологии в развитии плода, на рекомендацию обратиться в НИИ Генетики для установления точного диагноза и возможности экстренного прерывания беременности в случае серьёзных аномалий плода, Первинова не отреагировала. Заявляя, что данная беременность является желанной, Первинова поясняла, что забеременела в связи с тем, что её муж привлекается к уголовной ответственности и ему необходимо обстоятельство, смягчающее наказание.

Т. – врач-неонатолог отделения патологии ОГАУЗ «Детская больница № 1» показал, что М. нуждался в выхаживании, поскольку при рождении его вес не

соответствовал норме. Состояний, которые могли бы угрожать жизни ребёнка даже в перспективе, не было.

Врач-инфекционист поликлиники показал, что единственный раз Первинова пришла в поликлинику 13.06.2018 и получила у медицинской сестры бесплатно три коробки смеси для кормления на полтора месяца.

Критерии оценивания

При выполнении анализа не той фабулы, которая была закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов (в том числе, если студент настолько отклоняется от предоставленного ему условия, что фактически анализирует другую фабулу).

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

При наличии в работах нескольких студентов совпадений, которые не могут объясняться случайностью или следованием заданным преподавателям условиям выполнения работы, баллы за совпадающую часть решения не начисляются всем студентам, в чьих работах выявлены совпадения.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям:

Максимум за работу 32 балла

I

- За выделение фактора начисляется (2 балла).

А) 1 балл - в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее;

0 баллов - в качестве фактора выделено обстоятельство, не вытекающее из условия.

Б) 1 балл - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем;

0 баллов - выделен не тот фактор, который анализируется в дальнейшем

- За обоснование того, что выбранное обстоятельство выступило фактором:

1) С отсылкой к условиям задачи докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением
Максимум 8 баллов.

1.1. отсылки к условию фабулы (2 балла)

2 балла, если при обосновании своих тезисов о фактах студент верно выбирает фрагменты фабулы, в которых содержится требующаяся ему информация;

1 балл, если студент допустил отдельные ошибки в выборе фрагментов;

0 баллов, если студент полностью некорректно выбрал фрагменты, либо отсылки к фрагментам фабулы, на которые он опирался отсутствуют в описании.

1.2. оценка источников данных (2 балла)

2 балла, если студент для всех фактов указал, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.), корректно оценил достоверность источников в т.ч. в условиях наличия нескольких источников с разными данными;

1 балл, если студент лишь для части фактов указал, что является источником сведений о них, оценил достоверность источников, либо если студент допустил отдельные ошибки в оценке достоверности данных;

0 баллов, если студент не указал источники, не оценил степень их достоверности, либо допустил систематические ошибки в оценке достоверности.

1.3. Оценка студентом достаточности данных в фабуле (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

1.4. корректность интерпретации использованных фрагментов (2 балла)

2 балла, если студент дает самостоятельную корректную интерпретацию

1 балл, если студент допускает отдельные ошибки в интерпретации или не всегда дает интерпретацию;

0 баллов, если интерпретация отсутствует, либо она полностью не верна

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

Максимум 3 балла.

2.1. выбор закономерности (1 балл)

1 балл, если указанная студентом общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле;

0 баллов, если указанная закономерность для этого не подходит.

2.2. полнота описания закономерности (2 балла)

2 балла, если студент четко сформулировал общую закономерность и развернуто описал механизм действия фактора, предполагающийся данной закономерностью, при этом корректно выбрал, изложил и описал использованные источники (если таковые использовались)

1 балл, если студент четко сформулировал закономерность, но не полно описал механизм действия фактора, предполагаемый закономерностью, либо не оговорил источник, из которого получены использованные им фактические данные, допустил ошибки при работе с дополнительным источником;

0 баллов, если студент столь не четко и не полно описал закономерность, что ее суть не ясна, либо не сослался на источник, из которого скопировал описание общей закономерности (если такой источник использовался).

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.

-он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется

Максимум 5 баллов.

3.1. полнота определения условий, при которых проявляется общая закономерность, признаков, что она проявилась в конкретной ситуации (2 балла)

2 балла, если описаны все необходимые условия, признаки;

1 балл, если не выделены некоторые условия, признаки;

0 баллов, если не выделены необходимые условия, признаки.

3.2. отсутствие лишних условий, признаков (1 балл)

1 балл, если не использованы условия, признаки, не соответствующие общей закономерности;

0 баллов, если такие условия, признаки использованы

3.3. корректность (2 балла)

2 балла, если студент во всех случаях верно определяет наличие, отсутствие указанных условий, признаков в фабуле, корректно интерпретируя ранее описанные им факты, основывается на достаточных данных или корректно оговаривает, в какой мере на основе доступных ему данных можно быть уверенным в том, что данная общая закономерность проявляется в анализируемой фабуле;

1 балл, если в отношении отдельных условий, признаков ответ студента не соответствует перечисленным требованиям;

0 баллов, если большая часть или весь ответ студента не соответствует перечисленным требованиям.

II

За описание стратегии действий (в отношении кого, зачем, что надо /не надо сделать) начисляется (максимум 14 баллов):

А) В ОТНОШЕНИИ КОГО:

a1) За определение, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и, соответственно, предложить стратегию, Максимум 2 балла

-за вывод о круге лиц, объектов ситуаций (1 балл):

1 балл, если распространение на них выводов, полученных в ходе анализа фабулы и данных из дополнительных источников (если они привлекались) корректно и соответствует ответам, данным студентом на вопросы в разделах I и II.

0 баллов ставится, если ответ не дан, или не соответствует перечисленным условиям.

-за аргументацию (1 балл):

- 1 балл, если приведены конкретные аргументы, соответствующие тезису;

- 0 баллов, если аргументы не приведены, или приведенные аргументы не соответствуют перечисленным условиям.

a2) За оценку риска того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления с участием тех лиц, объектов, в тех ситуациях, которые обозначены в пункте a1 (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, аргументируйте свои ответы)

Максимум 4 балла:

- за обоснование (2 балла)

2 балла, если приведенные аргументы конкретны, соответствуют фабуле, соответствуют ранее сказанному в работе, соответствуют характеру фактора;

1 балл, если аргументы не соответствуют какому-то из перечисленных условий;

0 баллов, если аргументы не соответствуют более чем одному из перечисленных условий.

-за вывод (2 балла)

2 балла, если сделанный студентом вывод соответствует приведенному им обоснованию (нет противоречий и обоснование достаточно, чтобы сделать такой вывод);

1 балл, если сделанный студентом вывод не противоречит обоснованию, но оно недостаточно, чтобы его сделать;

0 баллов, если вывод обоснованию противоречит.

Б) ЗАЧЕМ: укажите какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть), аргументируйте свой ответ;

Максимум 2 балла

2 балла ставится, если цель реальна, конкретна, законна, соответствует фабуле и ответам, данным студентом на вопросы в разделах I и II, а также пункт «а» раздела III

1 балл ставится, если цель не соответствует отдельным из приведенных условий;

0 баллов ставится, если ответ не дан, или приведена общая фраза, либо цель не соответствует всем приведенным условиям.

В) ЧТО НАДО /НЕ НАДО СДЕЛАТЬ (Максимум 6 баллов)

в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели (конкретное действие) и, описав механизм действия данной меры, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти;

-за указание меры предупреждения (2 балла):

2 балла при условии, что: мера реальна, конкретна, соответствует ответам, данным на вопросы в разделе I и других пунктах раздела II; затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить, связана с минимально возможными побочными эффектами, включая коррупциогенные риски и обострение экстремизма;

1 балл, если мера не соответствует некоторым из этих условий;

0 баллов, если мера не предложена или, если она не соответствует всем перечисленным условиям.

Верным признается также ответ, при котором студент обозначил меры не отвечающие перечисленным требованиям, но сам оговорил такое несоответствие, пояснив, почему иные меры невозможны.

- за описание механизма действия меры (2 балла):

2 балла при условии, что описание соответствует мере, полно, конкретно, демонстрирует в какой степени она может способствовать достижению именно той цели, которая обозначена студентом, роль меры в достижении этой цели оценивается корректно

1 балл, если описание не отвечает части из этих условий;

0 баллов, если описание не приведено или не отвечает всем этим условиям.

- за пояснение, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти (2 балла):

2 балла ставится при условии, что ответ конкретен и демонстрирует, что студент осознает хотя бы одну возможную альтернативу предложенным им мерам, понимает плюсы и минусы предложенного им варианта

если сказанное студентом соответствует описанной им стратегии и обозначенным альтернативам, приведены конкретные и достаточные аргументы.

1 балл ставится, если ответ не соответствует части обозначенных условий (например, недостаточно конкретен).

0 баллов ставится, если ответ не дан, или не соответствует всем перечисленным условиям.

ИЛИ

в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры, показав на примерах конкретных мер их нереальность, неэффективность и или нерентабельность, либо обосновав, что цель уже достигнута и нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

- за обоснование отсутствия возможности или необходимости каких-либо мер, их нерентабельности (4 балла)

4 балла при условии, что: приведены конкретные аргументы, они соответствуют высказанному тезису, условию фабулы, ответам студента на вопросы в разделах I и II, других пунктах раздела III, обоснование непротиворечиво и достаточно для того, чтобы сделать вывод, к которому пришел студент;

3 балла, если в обосновании есть несущественные внутренние противоречия или присутствует противоречие отдельному пункту работы, либо присутствует отдельный пробел в аргументации, но все прочие требования выполнены;

2 балла, если отдельные моменты в обосновании не соответствуют высказанному тезису или присутствуют одновременно в любом сочетании несколько из дефектов, обозначенных в прошлом абзаце;

1 балл, если присутствуют только отдельные фрагменты обоснования или имеются противоречия высказанному тезису, обоснование лишь частично соответствует сказанному в других фрагментах работы.

0 баллов, если обоснование не предложено, или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям (в частности, если присутствуют только общие фразы).

- за привлечение при обосновании примеров конкретных мер (2 балла)

2 балла ставится при условии, что обозначены типично возможные для этой ситуации конкретные меры т.е. студент достаточно полно (с учетом года обучения, особенностей ситуации и проч.) осознает возможные альтернативы предложенной им стратегии;

1 балл ставится при условии, что обозначена часть (хотя бы одна конкретная мера, студент корректно оценивает её плюсы и минусы, т.е. студент осознает хотя бы одну возможную альтернативу предложенной им стратегии;

0 баллов ставится, если студент не привлек примеры конкретных мер при обосновании

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	зачет
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	Подготовка краткого письменного ответа (включая разметку текста выданной фабулы) с его последующей устной защитой. По билетам
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	1 практическое задание – максимально 50 баллов

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

В ходе зачета студенту предоставляется фабула и перечень вопросов, ответ на которые должен быть дан (выдержка из программы дисциплины). По усмотрению преподавателя студенту могут быть предоставлены дополнительные данные или возможность использования дополнительных источников.

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.

-он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

Студент готовит письменный ответ, а затем отвечает на вопросы по нему преподавателя.

Преподаватель может разрешить студентам задавать ему уточняющие вопросы относительно фактических данных отсутствующих в условии фабулы (например, студент может уточнить возраст жертвы, если он прямо не прописан в условии и никоим образом не вытекает из него). В этом случае учитывается способность студента верно определить, какой информации в условии ему не хватает для решения, а также способность четко сформулировать, интересующий его вопрос. Преподаватель, дав ответ, фиксирует для себя информацию о содержании своего ответа и проверяет контрольную, как если бы в фабуле исходно присутствовала эта информация. Если студент задает вопросы о тех данных, которые имеются в фабуле, либо пытается путем уточняющих вопросов искусственно «навязать» отсутствующий в ней фактор, то ответ не дается.

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:

Схема анализа фабулы (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

1) Докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО);

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование;

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

II С учетом ответа на вопросы в разделе I предложите стратегию действий, включающую следующие пункты -в отношении кого, зачем, что надо /не надо сделать:

А) В ОТНОШЕНИИ КОГО:

a1) Укажите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и, соответственно, предложить стратегию, аргументируйте свой ответ;

a2) Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления с участием тех лиц, объектов, в тех ситуациях, которые обозначены в пункте a1 (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, аргументируйте свои ответы)

Б) ЗАЧЕМ: укажите какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть), аргументируйте свой ответ;

В) ЧТО НАДО /НЕ НАДО СДЕЛАТЬ:

v1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели (конкретное действие) и, описав механизм действия данной меры, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти;

v2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры, показав на примерах конкретных мер их нереальность, неэффективность и или нерентабельность, либо обосновав, что цель уже достигнута и нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:

- определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления;

-оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления,

Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

Пример фабулы:

Подсудимый Первинов вину признал полностью и показал, что находился дома, был выпивший, зашла соседка, которая начала жаловаться на его сына, что он побил ее внука. Разозлился на сына, дал ему по щеке. Потом сын ушел ночевать к соседке, утром они пришли, вещи собрали, ушли в школу. С женой тоже сгоряча получилось, пьяный был, только толкнул ее, кулаками не бил. Сейчас закодировался, бить сына и жену не будет, просит не лишать его свободы.

Первинова показала, что в тот день с работы вернулась поздно. Начала готовить ужин, жарила колбасу, в это время к ней подошел муж, начал ругаться, указывая, что ему на ужин нужен суп. После, взял сковородку и выкинул, начал психовать, нанес ей удар в грудную клетку. Затем зашла соседка, стала жаловаться на сына, который побил ее внука, после этого муж подошел к сыну начал высказывать претензии и слегка ладонью руки ударил его по левой щеке. Мужу это не понравилось, начал ругаться. Потом муж ее и ФИО45 вытолкнул на веранду дома, где схватил ее за волосы. От испуга сын босиком, в одних шортах и футболке побежал к соседям.

Соседка показала, что к ним в дом прибежал сын Первиновых в одной футболке и в трусиках и сказал, что его папа, снова напился, избил маму, его бил. После этого, она

вместе с ним побежала к Первиновым,. Первинов очень агрессивен в нетрезвом состоянии, пытается воспитывать в этом состоянии сына.

Третина показала, что ими осуществляется еженедельный выезд в семью Первиновых. При их посещении Первинов неоднократно был замечен в состоянии опьянения, дети были замкнутыми, отец их агрессивно реагировал на их замечания. У сына Первиновых имеется чувство страха, боится за сестру и мать.

Критерии оценивания:

Максимум 50 баллов.

При выполнении анализа не той фабулы, которая была закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему билетом выставляется 0 баллов (в том числе, в случае если студент настолько отклоняется от предоставленного ему условия, что фактически анализирует другую фабулу).

При наличии нескольких ответов на один пункт начисляется средний балл.

Если устный ответ студента отличается по уровню от подготовленного им письменного решения, то баллы определяются по устному ответу.

Если в ходе устного опроса преподаватель установил, что студент не владеет содержанием представленного им решения, то выставляется 0 баллов.

Если в представленном студентом решении выявлены совпадения с готовым анализом, выполненным другими лицами в т.ч. работами других студентов, которые не могут объясняться случайностью или следованием определенным преподавателям условиям выполнения задания, то выставляется 0 баллов.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям.

I

- За выделение фактора начисляется (4 балла).

А) 2 балла - в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее;

0 баллов - в качестве фактора выделено обстоятельство, не вытекающее из условия.

Б) 2 балла - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем;

0 баллов - выделен не тот фактор, который анализируется в дальнейшем

- За обоснование того, что выбранное обстоятельство выступило фактором:

1) С отсылкой к условиям задачи докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением
Максимум 12 баллов.

1.1. отсылки к условию фабулы (3 балла)

3 балла, если при обосновании своих тезисов о фактах студент верно выбирает фрагменты фабулы, в которых содержится требующаяся ему информация и выбирает все необходимые фрагменты;

2 балла, если студент верно выбирает фрагменты фабулы, в которых содержится требующаяся ему информация, но выбирает не все необходимые фрагменты

1 балл, если студент допустил отдельные ошибки в выборе фрагментов;

0 баллов, если студент полностью некорректно выбрал фрагменты, либо отсылки к фрагментам фабулы, на которые он опирался отсутствуют в описании.

1.2. оценка источников данных (4 балла)

-За указание источников сведений начисляется:

2 балла, если студент для всех фактов указал, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.),

1 балл, если студент лишь для части фактов указал, что является источником сведений о них;

0 баллов, если студент не указал источники;

-За оценку достоверности источников начисляется:

2 балла, если студент корректно оценил достоверность источников в т.ч. в условиях наличия нескольких источников с разными данными;

1 балл, если студент оценил достоверность только части источников, либо если студент допустил отдельные ошибки в оценке достоверности данных;

0 баллов, если студент не оценил степень достоверности источников, либо допустил систематические ошибки в оценке достоверности.

1.3. Оценка студентом достаточности данных в фабуле (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

1.4. корректность интерпретации использованных фрагментов (3 балла)

3 балла, если студент дает самостоятельную корректную интерпретацию

2 балла, если присутствуют отдельные неточности, неполнота интерпретации;

1 балл, если студент допускает отдельные ошибки в интерпретации или не всегда дает интерпретацию;

0 баллов, если интерпретация отсутствует, либо она полностью не верна

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

Максимум 5 баллов.

2.1. выбор закономерности (2 балла)

2 балла, если указанная студентом общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле;

0 баллов, если указанная закономерность для этого не подходит.

2.2. полнота описания закономерности (3 балла)

3 балла, если студент четко сформулировал общую закономерность и развернуто описал механизм действия фактора, предполагающийся данной закономерностью, при этом корректно выбрал, изложил и описал использованные источники (если таковые использовались)

1-2 балла (в зависимости от степени неполноты и характера ошибок при работе с источником), если студент четко сформулировал закономерность, но не полно описал механизм действия фактора, предполагаемый закономерностью, либо не оговорил источник, из которого получены использованные им фактические данные, допустил ошибки при работе с дополнительным источником;

0 баллов, если студент столь не четко и не полно описал закономерность, что ее суть не ясна, либо не сослался на источник, из которого скопировал описание общей закономерности (если такой источник использовался).

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать фабулы, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников.

-он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется

Максимум 8 баллов.

3.1. полнота определения условий, при которых проявляется общая закономерность, признаков, что она проявилась в конкретной ситуации (3 балла)

3 балла, если описаны все необходимые условия, признаки;

2 балла, если не выделены отдельные условия, признаки;

1 балл, если выделена только часть условий, признаков

0 баллов, если не выделены необходимые условия, признаки.

3.2. отсутствие лишних условий, признаков (2 балл)

2 балла, если не использованы условия, признаки, не соответствующие общей закономерности;

1 балл, если наряду с использованием признаков, соответствующих закономерности, включен отдельный не соответствующий ей признак;

0 баллов, если включено несколько признаков не соответствующих закономерности или только такие признаки.

3.3. корректность (3 балла)

3 балла, если студент во всех случаях верно определяет наличие, отсутствие указанных условий, признаков в фабуле, корректно интерпретируя ранее описанные им факты, основывается на достаточных данных или корректно оговаривает, в какой мере на основе доступных ему данных можно быть уверенным в том, что данная общая закономерность проявляется в анализируемой фабуле;

2 балла, если в отношении отдельных условий, признаков ответ студента не соответствует перечисленным требованиям;

1 балл, если в отношении нескольких условий, признаков ответ студента не соответствует перечисленным требованиям;

0 баллов, если весь ответ студента не соответствует перечисленным требованиям.

II

За описание стратегии действий (в отношении кого, зачем, что надо /не надо сделать) начисляется (максимум 21 балл):

А) В ОТНОШЕНИИ КОГО:

a1) За определение, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и, соответственно, предложить стратегию,

Максимум 3 балла

- за вывод о круге лиц, объектов ситуаций (1 балл):

1 балл, если распространение на них выводов, полученных в ходе анализа фабулы и данных из дополнительных источников (если они привлекались) корректно и соответствует ответам, данным студентом на вопросы в разделах I и II.

0 баллов ставится, если ответ не дан, или не соответствует перечисленным условиям.

- за аргументацию (2 балла):

- 2 балла, если приведены конкретные аргументы, соответствующие тезису;

-1 балл, если некоторые из приведенных аргументов не соответствуют перечисленным условиям;

- 0 баллов, если аргументы не приведены, или все приведенные аргументы не соответствуют перечисленным условиям.

a2) За оценку риска того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления с участием тех лиц, объектов, в тех ситуациях, которые обозначены в пункте a1 (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, аргументируйте свои ответы)

Максимум 6 баллов:

- за обоснование (3 балла)

3 балла, если приведенные аргументы конкретны, соответствуют фабуле, соответствуют ранее сказанному в работе, соответствуют характеру фактора;

2 балла, если аргументы не соответствуют какому-то из перечисленных условий;

1 балл, если аргументы не соответствуют более чем одному, но не всем из перечисленных условий;

0 баллов, если аргументы не соответствуют всем перечисленным условиям.

-за вывод (3 балла)

-соответствие обоснованию (2 балла)

2 балла, если сделанный студентом вывод соответствует приведенному им обоснованию (нет противоречий и обоснование достаточно, чтобы сделать такой вывод);

1 балл, если сделанный студентом вывод не противоречит обоснованию, но оно недостаточно, чтобы его сделать;

0 баллов, если вывод обоснованию противоречит.

- конкретность вывода (1 балл)

1 балл, если вывод конкретен;

0 баллов, если вывод не конкретен.

Б) ЗАЧЕМ: укажите какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть), аргументируйте свой ответ;

Максимум 3 балла

3 балла ставится, если цель реальна, конкретна, законна, соответствует фабуле и ответам, данным студентом на вопросы в разделах I и II, а также пункт «а» раздела III

2 балла ставится, если цель не соответствует одному из приведенных условий;

1 балл ставится, если цель не соответствует части из приведенных условий;

0 баллов ставится, если ответ не дан, или приведена общая фраза, либо цель не соответствует всем приведенным условиям.

В) ЧТО НАДО /НЕ НАДО СДЕЛАТЬ (Максимум 9 баллов)

в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели (конкретное действие) и, описав механизм действия данной меры, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти;

-за указание меры предупреждения (4 балла):

4 балла при условии, что: мера реальна, конкретна, соответствует ответам, данным на вопросы в разделе I и других пунктах раздела II; затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить, связана с минимально возможными побочными эффектами, включая коррупциогенные риски и обострение экстремизма;

3 балла если мера частично не соответствует одному из этих условий;

2 балла при условии, что мера не соответствует одному из этих условий или частично не соответствует нескольким из них;

1 балл, если мера не соответствует некоторым из этих условий;

0 баллов, если мера не предложена или, если она не соответствует всем перечисленным условиям.

Верным признается также ответ, при котором студент обозначил меры не отвечающие перечисленным требованиям, но сам оговорил такое несоответствие, пояснив, почему иные меры невозможны.

- за описание механизма действия меры (3 балла):

3 балла при условии, что описание соответствует мере, полно, конкретно, демонстрирует в какой степени она может способствовать достижению именно той цели, которая обозначена студентом, роль меры в достижении этой цели оценивается корректно;

2 балла, если описание не соответствует одному из этих условий;

1 балл, если описание не отвечает части из этих условий;

0 баллов, если описание не приведено или не отвечает всем этим условиям.

-за пояснение, почему из всех возможных мер стоит выбрать именно эти (2 балла):

2 балла ставится при условии, что ответ конкретен и демонстрирует, что студент осознает хотя бы одну возможную альтернативу предложенным им мерам, понимает плюсы и минусы предложенного им варианта

если сказанное студентом соответствует описанной им стратегии и обозначенным альтернативам, приведены конкретные и достаточные аргументы.

1 балл ставится, если ответ не соответствует части обозначенных условий (например, недостаточно конкретен).

0 баллов ставится, если ответ не дан, или не соответствует всем перечисленным условиям.

ИЛИ

в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры, показав на примерах конкретных мер их нереальность, неэффективность и или нерентабельность, либо обосновав, что цель уже достигнута и нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

-за обоснование отсутствия возможности или необходимости каких-либо мер, их нерентабельности (7 баллов)

7 баллов при условии, что: приведены конкретные аргументы, они соответствуют высказанному тезису, условию фабулы, ответам студента на вопросы в разделах I и II, других пунктах раздела III, обоснование непротиворечиво и достаточно для того, чтобы сделать вывод, к которому пришел студент;

6 баллов, если в обосновании есть несущественные внутренние противоречия или присутствует противоречие отдельному пункту работы, либо присутствует отдельный пробел в аргументации, но все прочие требования выполнены;

4-5 балла (в зависимости от выявленных дефектов), если отдельные моменты в обосновании не соответствуют высказанному тезису или присутствуют одновременно в любом сочетании несколько из дефектов, обозначенных в прошлом абзаце;

2-4 балла (в зависимости от выявленных дефектов), если присутствуют только отдельные фрагменты обоснования или имеются противоречия высказанному тезису, обоснование лишь частично соответствует сказанному в других фрагментах работы.

0 баллов, если обоснование не предложено, или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям (в частности, если присутствуют только общие фразы).

-за привлечение при обосновании примеров конкретных мер (2 балла)

2 балла ставится при условии, что обозначены типично возможные для этой ситуации конкретные меры т.е. студент достаточно полно (с учетом года обучения, особенностей ситуации и проч.) осознает возможные альтернативы предложенной им стратегии;

1 балл ставится при условии, что обозначена часть (хотя бы одна конкретная мера, студент корректно оценивает её плюсы и минусы, т.е. студент осознает хотя бы одну возможную альтернативу предложенной им стратегии;

0 баллов ставится, если студент не привлек примеры конкретных мер при обосновании.

Электронные учебные издания

1) Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 800 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://znanium.com/catalog/product/969828>. — Режим доступа: по подписке.

2) Лунеев, В. В. Криминология : учебник для академического бакалавриата / В. В. Лунеев. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 686 с. — (Бакалавр. Академический курс). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/425832>. — Режим доступа: по подписке.

3) Криминология : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. —

1132 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/475296>. — Режим доступа: по подписке.

4) Козаченко, И. Я. Криминология : учебник и практикум для вузов / И. Я. Козаченко, К. В. Корсаков. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 277 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/469323>. — Режим доступа: по подписке.

5) Клейменов, М. П. Криминология : учебник / М. П. Клейменов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 400 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1446479>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Перспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».