

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 11:39:53
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Криминология»

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: Практическая юриспруденция)

Очно-заочная форма обучения

РАЗРАБОТЧИК:	
КАФЕДРА	Уголовное право
АВТОР (Ы):	Кокотова Д. А., доцент, кандидат юридических наук

Целью освоения учебной дисциплины является формирование на основе конкретного материала (анализ отдельного решения суда) ряда навыков работы с информацией (оценка достаточности и достоверности данных, выбор необходимой информации, различение фактов и мнений, аргументация и т.п.), а также получения студентом навыка выявления факторов преступления (включая коррупциогенные факторы и факторы, связанные с конфликтом культур) и осуществления предупредительной деятельности.

Дисциплина относится к обязательной части учебного плана.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практическ ие занятия	Самостоя тельная работа	
1	Предмет криминологии. Механизм преступления	1			1
2	Факторы преступности и преступления	1	3	32	36
3	Предупреждение преступности, преступлений	2	3	30	35
	ВСЕГО:	4	6	62	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Наименование категории (группы) универсальных/общепрофессиональных компетенций	Код универсальной/общепрофессиональной компетенции	Содержание универсальной/общепрофессиональной компетенции	Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения
Системное и критическое мышление	УК-1	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	ИУК-1.1	Анализирует достоверность и достаточность имеющейся информации для выполнения задачи; выявляет все факты и обстоятельства, подлежащие оценке, для целей выполнения задачи.	-Способен в процессе выявления факторов правонарушения, преступления устанавливать все необходимые факты, их отношения во времени; -Способен определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о влиянии фактора; круге лиц, отношений, на которые требуется распространить меры
			ИУК-1.2	Формулирует собственные суждения на основе анализа и оценки задачи; отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок; формулирует план действий по выполнению задачи.	-Способен устанавливать необходимые факты по тексту решения, отражающему представление о произошедшем, показания нескольких участников событий. -способен отличать суждения, высказанные судом, от описания фактов, лежащих в основе таких суждений; -способен самостоятельно сформулировать выводы о факторах, требующихся мерах,

					<p>корректности применения мер предупреждения судом, степени аргументированности его суждения о факторах.</p>
			ИУК-1.3	<p>Выстраивает систему аргументации собственных выводов по результатам анализа задачи, а также обоснованно аргументирует выбор конкретных действий для выполнения задачи, указывая на преимущества предложенного плана действий по сравнению с альтернативными. Применяет теорию аргументации при обосновании своих решений и оценке их последствий.</p>	<p>-Способен доказать, что выбранный фактор оказал влияние; -способен аргументировать со ссылкой на текст решения суда, правильность своей оценки происходивших событий, позиции суда -Способен обосновать уровень, на котором должны быть осуществлены предупредительные меры, решить вопрос о том, необходимы ли такие меры и обосновать свое решение;</p>
Межкультурное взаимодействие	УК-5	Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	ИУК-5.2	<p>Корректирует свое поведение с целью учета разнообразия культур в процессе межкультурного взаимодействия; воспринимает профилактические мероприятия по недопущению и</p>	<p>-способен применять различные криминологические теории (в частности теорию конфликта культур) в качестве основы для анализа фабулы, решения суда -способен предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (в частности, тех, фактором которых выступают</p>

				предотвращению межкультурных конфликтов; пресекает межкультурные конфликты как в межличностном, так и в профессиональном взаимодействии.	межкультурные конфликты)
Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение)	УК-6	Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни	ИУК-6.5	Осуществляет поиск необходимой информации для совершенствования собственных знаний и навыков	<p>-Способен корректно использовать дополнительные источники при выполнении заданий (включать только ту информацию, которая имеет значение для ответа на конкретный вопрос).</p> <p>-Способен корректно оформлять ссылки на использованные источники, отличать собственный вклад от материала, заимствованного из таких источников.</p> <p>-способен находить дополнительные данные, необходимые для установления смысла решения суда, существования общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений.</p>

Гражданская позиция	УК-11	Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности	ИУК-11.1	Демонстрирует и формирует нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению, способствующее недопущению и эффективному пресечению указанных проявлений	Способен предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (включая нарушения экстремистской, террористической и коррупционной направленности), оценивать предложенные другими меры
			ИУК-11.2	Применяет меры по противодействию экстремизму, терроризму, коррупционному поведению в профессиональной деятельности	Способен выбирать стратегии, связанные с наименьшими из возможных коррупционными рисками (в т.ч. предложенные меры конкретны), исключая в качестве своего побочного эффекта обострение экстремизма (понимание, что насилие как ответ на действия, продиктованные идейными соображениями, может усиливать экстремизм); -не выбирает стратегии, которые могут быть отнесены к проявлениям экстремизма, осознает разницу между эмоциональной потребностью в причинении боли в ответ на преступление, действиями, продиктованными страхом, и рационально продуманной стратегией.

Юридический анализ	ОПК-1	Способен анализировать основные закономерности формирования, функционирования и развития права	ИОПК-1.3	Формирует и аргументирует собственную позицию при решении профессиональных задач, используя юридически значимую информацию	-Способен находить в решении суда криминологически значимую информацию. -способен обосновать свои выводы об оценке позиции суда по вопросу о факторах преступлений и мерах предупреждения, опираясь на факты, описанные в решении суда, выдержке из него
Профессиональная этика	ОПК-7	Способен соблюдать принципы этики юриста, в том числе в части антикоррупционных стандартов поведения	ИОПК-7.3	Выявляет коррупционные риски, дает оценку и пресекает коррупционное поведение, разрабатывает и осуществляет мероприятия по выявлению и устранению конфликта интересов	- Способен выявлять факторы преступлений, правонарушений (в частности коррупциогенные), оценивать качество их выявления другими.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Лекции

Тема 1. Предмет криминологии. Механизм преступления.

Вопросы, изучаемые в теме:

- 1) что изучает криминология;
- 2) фактор и мера как базовые понятия того варианта криминологии, который будет изучаться в настоящем курсе
- 3) механизм преступления;
- 4) криминологические теории как варианты представления о факторах и мерах предупреждения (общая картина - примерный состав существующих криминологических теорий, школ, моделей, их основные суть и различия между собой)

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

Чем занимается криминология?

Какие криминологические теории Вам известны?

Что такое фактор и мера?

Какие моменты надо учитывать при анализе преступления?

Тема 2. Факторы преступности и преступления

Вопросы, изучаемые в теме:

(лектор самостоятельно определяет порядок изложения вопросов, может их объединять, разделять и т.п.)

- 1) Понятие фактора.
- 2) Соотношение факторов преступности и отдельного преступления.
- 3) Как установить, что выступило фактором преступления;
- 4) Представление о факторах в логике отдельных криминологических теорий (общие закономерности):

Раскрывается содержание отдельных криминологических теорий. Набор теорий и их разграничение между собой определяется преподавателем самостоятельно, но при этом должно обеспечиваться достижение результатов обучения по дисциплине, описанных в соответствующей таблицы в настоящей программе.

Пример перечня теорий (школ):

-донаучные воззрения (модель возмездия, модель изгнания)

-классическая школа (концепция «свободной» воли)

-позитивизм

-психологические подходы в криминологии;

-социологическая школа криминологии

-теория конфликта культур;

-теория социальной дезорганизации;

-теория аномии;

-теория стигматизации

-виктимологические теории;

и др.

Содержание каждой теории раскрывается таким образом, чтобы было понятно, как использовать его при выполнении контрольной (дается ответ как теория представляет себе факторы, механизм детерминации преступного, приводятся примеры ситуаций, в которых проявляется описанная в теории общая закономерность, институтов, фрагментов решений суда, отражающих представления данной теории о факторах)

- 5) Анализ данных для выявления общих закономерностей (в т.ч. анализ статистики).
- 6) Юридическое значение установления факторов преступления (опьянение, факторы поведения несовершеннолетнего, аморальное, противоправное поведение жертвы и т.д.);
- 7) информация о факторах, фактах необходимых для их установлений, которая обычно находит отражение в решениях судов.

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

1) Опрос 1-2 вопроса по материалам текущей или прошлой лекции. Проводится в конце лекции по теме 2 или в начале следующей за ней лекции.

Цель - проверка того, верно ли студенты поняли материал, выявление возможных ошибок. Преподаватель скидывает студентам ссылку, предлагает написать ответы в чат или устно озвучивает вопрос, на который надо ответить. Все студенты отвечают после этого озвучивается верный ответ и осуществляется самопроверка / настраивается автоматизированная проверка (если характер вопроса позволяет это сделать).

При малом количестве студентов может быть осуществлено устное обсуждение с аналогичными целями.

Пример варианта вопросов:

а) Что такое фактор?

б) Верно ли следующее рассуждение:

Первинов совершил кражу, значит ему не хватало денег, следовательно фактором выступил низкий доход Первинова или отсутствие у него источника доходов.

в) могут быть также предложены вопросы на содержание отдельных теорий, их отличие друг от друга, перечисление изученных теорий. Набор вопросов зависит от того, какие именно теории были изложены на лекции.

2) Опрос. Проводится после того, как преподаватель изложил студентам информацию о содержании теорий (на четвертой лекции или в порядке повторения материала при изучении темы 8). Возможен вариант, при котором преподаватель предоставляет студентам материал (размещает на портале, например), кратко излагающий содержание теорий.

Перед лекцией студентам озвучивается перечень теорий, круг источников, с которыми можно ознакомиться или краткое изложение теорий, с которым они смогут работать во время практического занятия.

Либо каждый студент дает ответ индивидуально, либо студентам предлагается перед лекцией разделить на группы.

В начале практического занятия преподаватель может кратко повторить содержание теорий или предложить студентам прочесть материал.

В ходе мероприятия студентам предлагаются вопросы и 30/60 секунд на обсуждение в группе (в зависимости от характера вопроса). Студенты сдают ответы в виде заполненных от руки бланков или в электронном виде. Затем озвучиваются правильные ответы (в зависимости от формы сбора ответов сразу после вопроса или после группы вопросов). Возможно, определяется рейтинг команд.

Обсуждается почему правильным был тот или иной ответ.

Примеры типов вопросов

- 1) Приводится высказывание, предлагается определить воззрения какой теории оно отражает (фрагмент научной работы, высказывание практика, фрагмент пояснительной записки к законопроекту и т.п.);
- 2) Предлагается фрагмент художественного произведения, предлагается определить, идеи какой теории оно может проиллюстрировать;

- 3) Предлагается тезис, необходимо указать название теории, к которой он относится (для какой теории характерно..., назови теорию по описанию и т.п.);
- 4) Предлагается фабула (описание нарушения), предлагается определить идеи какой теории можно ею проиллюстрировать

Пример вопроса

Раздаточный материал (выводится на слайд, например):

«Уж лучше грешным быть, чем грешным слыть.

Напраслина страшнее обличенья...»

Вопрос:

Перед Вами фрагмент сонета Шекспира в переводе Маршака.

Маршак говорил, что понять и передать смысл этих строк он смог, узнав историю одной девочки, жившей в детдоме. Ее несправедливо обвинили в воровстве, наказали, оставили без обеда. Тогда она пошла и в самом деле украла на кухне немного хлеба - попала на этом и заявила: "Если все считают, что я воровка, пусть так и будет".

Назовите криминологическую теорию, идеи которой может проиллюстрировать эта история.

(источник факта: Лакшин В. Маршак у себя дома // "Я думал, чувствовал, я жил". - М.: Советский писатель, 1988. С. 454-478 // <http://s-marshak.ru/articles/lakshin.htm> (дата обращения 10.06.2022 г.).

3) Работа с научными источниками.

А) В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника. Преподаватель задает вопросы по источнику. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

Б) Студентам предлагается разделиться по группам. В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника и предлагает набор вопросов, на которые надо ответить по источнику (возможно в виде таблицы, которую надо заполнить). Затем группы озвучивают свои ответы на вопросы, обсуждается их правильность, студенты корректируют свои записи.

4) Преподаватель до дня лекции предупреждает студентов о тех решениях судов (том решении суда), на примере которых (которого) будет осуществляться анализ. Могут быть предоставлены реальные решения или искусственно созданный пример, в который включено обсуждение большего числа факторов.

Студенты приносят с собой решение (решения) на лекцию в удобном для них формате (также возможна трансляция решения на экран преподавателем).

В ходе лекции преподаватель указывает студентам, какой фрагмент решения им надо посмотреть для рассмотрения конкретного вопроса, затем излагает материал, иллюстрируя сказанное тем решением, которое смотрят студенты.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

1) Что такое фактор?

2) Приведите пример фактора преступления, преступности, обоснуйте, что он способен влиять на преступность, отдельное нарушение. Придумайте или подберите фабулу, в которой прослеживается влияние приведенного Вами фактора.

3) Как можно использовать информацию о криминологических теориях для выделения фактора конкретного нарушения?

- 4) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения
- 5) Соотнесите сказанное на лекции с тем решением суда, которое досталось Вам для анализа.
- 6) На основании материалов лекции, материалов, предоставленных преподавателем, заполните следующую таблицу

Название теории	как теория представляет себе факторы преступлений (общие закономерности)	пример преступления, иллюстрирующий теорию, отдельную общую закономерность*	Нормы, институты УК РФ, в которых отражено представление этой теории о факторах Примеры рассуждений, в которых суд следует логике этой теории

* придумайте фабулу о преступлении, правонарушении, отражающую идеи теории, или найди такую фабулу в каком-либо источнике

Если Вы отсутствовали на лекции Вы можете заполнить таблицу на основе данных из доступных Вам источников. Например, могут использоваться следующие источники:

Криминология / Ганс Йоахим Шнайдер ; под ред. и с предисл. Л. О. Иванова ; пер. с нем. Ю. А. Неподаева. - Москва : Прогресс : Универс, 1994. (главы IV-V) (в т.ч. доступно при условии регистрации на ресурсе <https://naukaprava.ru/>); Родионова О.Н. УК РФ и теории преступности // Российский юридический журнал. 2002. № 2 (34). С. 8-11. (доступна по ссылке <http://www.ruzh.org/?q=ru/node/391&kodart=536> или <https://elibrary.ru/item.asp?id=42477354>)

Студенту может быть предложено также заполнить эту или иную таблицу непосредственно в ходе лекции.

Тема 3. Предупреждение преступности, преступлений

Вопросы, изучаемые в теме:

(лектор самостоятельно определяет порядок изложения вопросов, может их объединять, разделять и т.п.)

- 1) Понятие предупреждения.
- 2) Требования к мере предупреждения;
- 3) Связь факторов и мер предупреждения;
- 4) Представление о мерах предупреждения в логике отдельных криминологических теорий.

Раскрывается содержание отдельных криминологических теорий. Набор теорий и их разграничение между собой определяется преподавателем самостоятельно, но при этом должно обеспечиваться достижение результатов обучения по дисциплине, описанных в соответствующей таблице в настоящей программе.

Пример перечня теорий (школ):

- донаучные воззрения (модель возмездия, модель изгнания)
- классическая школа (концепция «свободной» воли)
- позитивизм
- психологические подходы в криминологии;
- социологическая школа криминологии
- теория конфликта культур;

- теория социальной дезорганизации;
- теория аномии;
- теория стигматизации
- виктимологические теории;
- и др.

Содержание каждой теории раскрывается по следующей схеме:

- связь представления теории о преступном и предлагаемых ею мер;
- как и на что теория предлагает воздействовать, достижение каких результатов и за счет чего (механизм действия) предполагает (общая модель и отдельные меры предупреждения в логике теории).
- примеры мер в логике теории, реализованных на практике, получивших юридическое закрепление, в т.ч. используемых в судебной практике.

5) Выбор меры по итогам анализа конкретного преступления.

б) Меры, назначаемые судами, как меры предупреждения (наказание как мера предупреждения, ограничения, налагаемые в рамках административного надзора, условного осуждения, судебный штраф, возмещение вреда жертве, меры, применяемые при совершении нарушения несовершеннолетними и др.).

Задания для лекций (используется по желанию преподавателя)

1) Опрос 1-2 вопроса по материалам текущей или прошлой лекции. Проводится в конце фрагмента лекции, посвященного теме 3.

Цель - проверка того, верно ли студенты поняли материал, выявление возможных ошибок. Преподаватель скидывает студентам ссылку, предлагает написать ответы в чат или устно озвучивает вопрос, на который надо ответить. Все студенты отвечают после этого озвучивается верный ответ и осуществляется самопроверка / настраивается автоматизированная проверка (если характер вопроса позволяет это сделать).

При малом количестве студентов может быть осуществлено устное обсуждение с аналогичными целями.

Пример варианта вопросов:

- а) Каким требованиям должна соответствовать мера предупреждения?
- б) Каким из перечисленных в лекции требований к мере предупреждения не соответствует следующее предложение:

Необходимо реализовать комплекс перспективных социально-экономических мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование и развитие общественны отношений и нейтрализацию причин и условий преступности.

- в) Вопросы на содержание отдельных теорий, их отличие друг от друга, перечисление изученных теорий. Набор вопросов зависит от того, какие именно теории были изложены на лекции.

2) Опрос. Проводится после того, как преподаватель изложил студентам информацию о содержании теорий. Возможен вариант, когда предлагается ответить на вопросы о мерах на основе тех данных, которые ранее студенты получили в ходе лекций 3-4. Возможен вариант, при котором преподаватель предоставляет студентам материал (размещает на портале, например), кратко излагающий содержание теорий.

Перед лекцией студентам озвучивается перечень теорий, круг источников, с которыми можно ознакомиться или краткое изложение теорий, с которым они смогут работать во время практического занятия, либо предлагает повторить материал лекций 3-4.

Либо каждый студент дает ответ индивидуально, либо студентам предлагается перед лекцией разделить на группы.

В начале практического занятия преподаватель может кратко повторить содержание теорий или предложить студентам прочесть материал.

В ходе мероприятия студентам предлагаются вопросы и 30/60 секунд на обсуждение в группе (в зависимости от характера вопроса). Студенты сдают ответы в виде заполненных от руки бланков или в электронном виде. Затем озвучиваются правильные ответы (в зависимости от формы сбора ответов сразу после вопроса или после группы вопросов). Возможно, определяется рейтинг команд. Обсуждается почему правильным был тот или иной ответ.

Примеры типов вопросов

- 1) Приводится мера предупреждения, предлагается определить, в логике какой теории она выстроена;
- 2) Приводится высказывание, предлагается определить воззрения какой теории оно отражает (фрагмент научной работы, высказывание практика, фрагмент пояснительной записки к законопроекту и т.п.);
- 3) Предлагается фрагмент художественного произведения, предлагается определить, идеи какой теории оно может проиллюстрировать;
- 4) Предлагается тезис, необходимо указать название теории, к которой он относится (для какой теории характерно..., назови теорию по описанию и т.п.);

Пример вопроса:

Логике какой криминологической теории соответствует эта мера?

Мера: размещение плаката следующего содержания:



Источник: <https://ахтари.пф/news/3591?page=42> (дата обращения 23.06.2022 г.)

3) Работа с научными источниками.

А) В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника. Преподаватель задает вопросы по источнику. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант, при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

Б) Студентам предлагается разделиться по группам. В ходе изучения теории студентам предлагается изучить фрагмент теоретического источника и предлагает набор вопросов, на которые надо ответить по источнику (возможно в виде таблицы, которую надо заполнить). Затем группы озвучивают свои ответы на вопросы, обсуждается их правильность, студенты корректируют свои записи.

4) Преподаватель до дня лекции предупреждает студентов о тех решениях судов (том решении суда), на примере которых (которого) будет осуществляться анализ. Могут быть предоставлены реальные решения или искусственно созданный пример, в который включено обсуждение большего числа мер.

Студенты приносят с собой решение (решения) на лекцию в удобном для них формате (также возможна трансляция решения на экран преподавателем).

В ходе лекции преподаватель указывает студентам, какой фрагмент решения им надо посмотреть для рассмотрения конкретного вопроса, затем излагает материал, иллюстрируя сказанное тем решением, которое смотрят студенты.

2) Преподаватель предлагает студентам изучить фрагмент научной работы, относящейся к изучаемому вопросу, и задает вопросы по ней. Отдельные студенты устно отвечают на вопросы, на основе этого обсуждения формулируется версия конспекта, который записывают студенты.

Возможен вариант, при котором преподаватель ориентирует студентов на какие моменты обратить внимание в ходе работы с источником, задавая «алгоритм чтения».

5) Преподаватель представляет студентам информацию о нормах, институтах и предлагает студентам сначала самостоятельно определить, идеи какой криминологической теории находят в них отражение, только после этого дает свой комментарий по этому вопросу.

Возможен вариант, при котором преподаватель заранее предупреждает студентов, что на лекцию надо принести с собой УК РФ, иные акты в удобной для них форме или направляет студентам подборку норм, к которым будет отсылать в ходе лекции. В ходе лекции преподаватель называет номер статьи, с которой надо ознакомиться. Студенты изучают норму, преподаватель комментирует то, какие криминологические теории в ней отражены, обращая внимание студентов на те особенности нормы, которые об этом свидетельствуют.

Вопросы для самоконтроля студентам при изучении темы

1) Как влияет информация о факторах преступления, преступности на выбор мер предупреждения?

2) Соответствует ли требованиям, изложенным на лекции, следующие меры:

- после того как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, на окнах данного салона установили решетки;

- после того как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, была проведена кампания по установке решеток на окнах всех помещений, расположенных на первых этажах населенного пункта;

- после того, как была совершена кража из салона красоты, расположенного на первом этаже многоквартирного дома, администрация города направила всем салонам красоты населенного пункта предписание в течение недели установить решетки на окнах.

Свой ответ аргументируйте

3) Придумайте пример меры предупреждения, соответствующей требованиям, изложенным на лекции

- 4) Как можно использовать информацию о криминологических теориях для выбора меры предупреждения?
- 5) В каких случаях меры, применяемые в соответствии с российским законодательством, могут стать фактором преступлений, а в каком случае они будут эффективны в качестве мер предупреждения?
- 6) Изучите задание для контрольной и ответьте, как можно использовать информацию, полученную на лекции для его выполнения
- 7) Соотнесите сказанное на лекции с тем решением суда, которое досталось Вам для анализа.
- 8) На основании материалов лекции, материалов, предоставленных преподавателем, заполните следующую таблицу (дополните таблицу, составленную по материалам лекций 3-4.

Название теории	что теория предлагает делать (меры)	как теория представляет себе результат применения мер	Нормы, институты УК РФ, в которых отражены положения этой теории (название + краткое описание)	пример меры в логике теории*

* придумайте меру, отражающую идеи теории, или найди такую меру в каком-либо источнике, в т.ч. в решении суда, в нормах актов

Если Вы отсутствовали на лекции Вы можете заполнить таблицу на основе данных из доступных Вам источников. Например, могут использоваться следующие источники:

Криминология / Ганс Йоахим Шнайдер ; под ред. и с предисл. Л. О. Иванова ; пер. с нем. Ю. А. Неподаева. - Москва : Прогресс : Универс, 1994. (главы IV-V) (в т.ч. доступно при условии регистрации на ресурсе <https://naukaprava.ru/>); Родионова О.Н. УК РФ и теории преступности // Российский юридический журнал. 2002. № 2 (34). С. 8-11. (доступна по ссылке <http://www.ruzh.org/?q=ru/node/391&kodart=536> или <https://elibrary.ru/item.asp?id=42477354>)

Студенту может быть предложено также заполнить эту или иную таблицу непосредственно в ходе лекции.

9) Представления каких теорий о мерах предупреждения нашли отражение в УК РФ, иных актах?

10) По аналогии с теми нормами, институтами, о которых Вам рассказали на лекции, определите, какие криминологические теории (школы) отражены в других нормах, институтах, которые Вам известны.

Практические занятия

Тема 2. Факторы преступности и преступления.

1 разбор фабул

Студентам предлагается решение фабул разной сложности (в начале короткие тексты, затем фабулы большего объема; сначала фабулы с одной версией происходившего, затем фабулы, где даны противоречащие друг другу показания нескольких лиц и т. п.).

По фабулам предлагается выполнить отдельные пункты схемы, предложенной для выполнения первого контрольного мероприятия.

Фабула 1

Вторичнов (40 лет) и Вторичнова (38 лет) состояли в браке, проживали в сельской местности, имели двух общих детей. Вторичнова обращалась в полицию с сообщением, что муж ее избил, но потом отозвала заявление. После этого они развелись, но продолжали проживать вместе.

В марте 2016 года между исполкомом ... района и Вторичновыми был заключен договор о передаче им на возмездных условиях под опеку четырех братьев и сестер 2008, 2009, 2010 и 2012 года рождения, мать которых была лишена родительских прав из-за злоупотребления спиртным. При заключении договора о передаче детей под опеку, начальник отдела по опеке и попечительству исполкома не проверила предоставленное свидетельство о заключении брака опекунов, который на тот момент уже был расторгнут, а в дальнейшем, не проверяла условия жизни несовершеннолетних.

После передачи детей, Вторичновы систематически за различные провинности наносили им побои и истязали, подвергали их унижениям. Одной из девочек (Н.) доставалось чаще, т.к. она была не послушной и хуже выполняла работу по дому, работала в огороде. В 2017 году замдиректора школы, где учились дети, сообщила начальнику отдела по опеке и попечительству исполкома о наличии у одной из девочек телесных повреждений, но начальник отдела не отреагировала на информацию.

В один из дней Вторичнов увидел Н. играющей в песочнице и сделал замечание, что она раскидывает на одежду песок, а когда девочка не расслышала его слов, нанес ей множество ударов кулаками и ногами по различным частям тела. В результате в тот же день Н. скончалась от закрытой травмы головы. Вторичновы, пытались скрыть факт убийства, выдав гибель ребенка за несчастный случай.

Фактов применения Вторичновыми насилия к родным детям не было выявлено.

Фабула 2

Случайнов социально адаптирован, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, к уголовной и административной ответственности не привлекался, является инвалидом третьей группы и получателем пенсии, из бытовой характеристики следует, что в употреблении спиртных напитков и наркотических средств не замечен, конфликтов с соседями не имеет, замечаний и заявлений на него не поступало.

В один из дней, в период времени с 23 часов до 00 часов, в г. Алапаевске Свердловской области, Случайнов, находясь в букмекерской конторе <...>, проиграл денежные средства в сумме <...>, после чего ушел домой. По пути домой Случайнов решил имитировать хищение денежных средств, чтобы сокрыть факта проигрыша и избежать конфликта с супругой. Придя домой Случайнов сообщил жене, что во дворе у него двое неизвестных лиц, угрожая ножом, отобрали деньги.

Чтобы исключить сомнения супруги, Случайнов в тот же день в 00 часов 10 минут позвонил с принадлежащего ему телефона в дежурную часть межмуниципального отдела МВД России "Алапаевский", и сообщил старшему оперативному дежурному дежурной части не соответствующие действительности сведения о якобы совершенном у него хищении. Его обращение было зарегистрировано в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях. В тот же день в 00 часов 40 минут к ним во двор прибыли сотрудники полиции, которым Случайнов вновь рассказал о якобы совершенном в отношении него преступлении, показал место, где, по его словам, оно произошло.

В ходе проверки по заявлению Случайнова в 01 час 45 минут было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного следствия установлено, что сообщение Случайнова было заведомо ложным.

Фабула 3

Из оглашенных в судебном заседании показаний подсудимого (Ю.):

в 2004 году познакомился с Г на складе аптеки, где вместе с последним работал и находился в дружеских отношениях. Видя, что Г парень молодой и доверчивый, стал рассказывать ему «по секрету», что занимается заказными убийствами и другими криминальными делами, хотя на самом деле этим не занимался. Г все воспринимал всерьез и верил ему. Примерно через год уволился, но стал общаться с Г по электронной почте, где продолжал рассказывать ему про свои «криминальные дела», а Г всему верил. Ему было очень забавно рассказывать Г небывалые истории, поэтому поддерживал с ним общение. В 2011 году попросил Г перевести на счет его мобильного телефона денежные средства в сумме 3 000 рублей, на что тот ответил согласием и перевел ему указанную сумму денежных средств. При этом, пообещал Г, что вернет обратно данную сумму денежных средств, но до сих пор этого не сделал. Поняв, что Г доверчивый и неплохо зарабатывает, решил таким образом заработать на нем денег.

Из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшего и из оглашенных в судебном заседании показаний на предварительном следствии потерпевшего (Г.):

в 2004 году работал на складе, где познакомился с Я, который работал там охранником. Спустя некоторое время, Ю стал говорить ему, что является криминальным авторитетом, что выполняет заказы на убийство людей, и таким образом, зарабатывает себе на жизнь. ... Ему было интересно слушать рассказы Ю., воспринимал Ю, как бандита, так как тот рассказывал все обстоятельства таким образом, что у него складывалось ощущение реальности сказанного. Затем Ю. уволился, но с ним продолжал общаться посредством смс-сообщений и электронной почты. продолжал рассказывать ему про свои «криминальные дела». К данным рассказам проявлял интерес, поэтому поддерживал общение. Таким образом, общался с Ю. примерно 8 лет. ДД.ММ.ГГГГ Ю. попросил перевести на счет мобильного телефона денежные средства в сумме 5 000 р., а также пояснил, что вдвойне вернет ему данную сумму, на что согласился и перевел указанную сумму на КИВИ кошелек, оформленный на мобильный телефон Ю. По данному факту каких-либо претензий к Ю. не имеет, так как деньги перечислил добровольно, не просил Ю., чтобы тот ему вернул их обратно. Потом, в одном из писем Ю. написал ему, что требуется 90 000 р. на покупку билетов. При этом, требование свое Ю. подкрепил угрозой убийством в его адрес, ссылаясь на то, что все знает про него. Поскольку испугался угроз Ю., перевел ему 90 000 р. на Киви-кошелек, прикрепленный к номеру мобильного подсудимого. По истечении некоторого времени после получения 90 000 р., в период до января 2013 года Ю. вновь потребовал от него 500 000 р., сопровождая свои требования угрозами, в связи с чем, испугавшись угроз, перечислил 500 000 рублей. Об угрозах Ю никому не говорил, так как боялся его, думал, что у Ю. везде свои люди, и если тот узнает, что он к кому-либо обращался, то убьет его и родителей.

Также потерпевший показал, что после перевода 500 000 рублей подсудимый пропал, о нем ему не было ничего слышно, с ним не общался. Затем в апреле 2013 года Ю позвонил, после чего от подсудимого стали поступать угрозы убийством его и его семьи. В этот раз обо всем рассказал отцу. Поскольку опасался осуществления угроз со стороны Ю, перевел на банковскую карту подсудимого, открытую в банке «ВТБ», сведения о которой Ю ему написал в сообщении, 600 000 р. После этого, удалил свою сим-карту, чтобы не получать сообщений от подсудимого, прекратить с ним какое-либо общение. Однако примерно через год Ю позвонил ему на телефон домой, попросил встретиться. Пошел на встречу с Ю, потому что боялся, что тот приедет к нему домой, так как знал его домашний адрес, ранее в период общения, сообщенный им Ю.

Также потерпевший суду показал, что летом 2014 года обратился с заявлением в ФСБ, откуда его направили в отдел полиции, куда он и обратился вместе с отцом. Деньги,

которые платил Ю, были его. При этом, часть средств занимал, но у кого не помнит, после чего отдавал.

2. Разбор фабулы с учетом дополнительных материалов

1. Студентам предлагается изучить научную работу, статистические или иные эмпирические данные и ответить на вопрос о том, какие общие закономерности существуют (какое влияние в принципе возможно). Также может быть предложено придумать фабулу, в которой проявляется выявленная на основе источника общая закономерность.

2. Студентам предлагается использовать дополнительные данные для того, чтобы определить, что выступило фактором в конкретной фабуле.

Пример:

Фабула:

90-е годы прошлого века. Небольшой населенный пункт, расположенный вблизи от железной дороги. В железнодорожном тупике расположен сортировочный узел. При реформировании одного состава от него отцепили цистерну и оставили в тупике где-то на месяц, возможно, забыли. Местное население, выяснив, что в цистерне спирт, проложило к ней тропу по сугробам. Пили все, кроме малолетних и немощных. Когда цистерны хватились, в ней заметно ubyло.

Дополнительный материал к фабуле:

«Автор приходит к выводу об особенностях криминологической характеристики краж на железнодорожном транспорте: они совершаются в основном лицами, проживающими в непосредственной близости от места совершения преступления (89,3%), на объектах инфраструктуры железной дороги (65,3%), из железнодорожных вагонов (34,7%), чаще всего они совершаются зимой (32,0%), весной (29,3%), осенью (21,3%), а меньше всего их совершается летом (17,3%).»

Точно установить по сказанному в источнике, как установлены эти данные проблематично, но судя по описанию на странице 6 автореферата данные получены в результате анализа уголовных дел, учетно-отчетных документов

Источник:

Михуля И. В. Кражи на железнодорожном транспорте: криминологическая характеристика и предупреждение : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Михуля Ирина Владимировна; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2011. С. 8. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004845556#?page=8> (если не получилось перейти по ссылке можно найти автореферат в каталоге РГБ (<https://search.rsl.ru>), автореферат в открытом доступе, когда выпадет окно с выбором вариантов просмотра, выберите "Онлайн-просмотр. Документ открывается в браузере.")

3. Оценка правильности рассуждения другого лица о том, повлиял ли фактор

Пример задания:

По предложенному материалу, ответьте, корректен ли вывод суда о влиянии опьянения, достаточно ли его обоснование?

Что могло выступить факторами, поспособствовавшими совершению лицом преступления?

Случайнов ранее судим:

- 25.12.2015 по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

- 13.01.2016 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Случайнов по месту жительства и месту содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, социально не адаптирован, на момент совершения преступления являлся юридически не судимым.

Случайнов в период времени с 17 часов 12.08.2015 по 08 часов 13.08.2015, с целью хищения чужого имущества прошел на территорию..., где, используя деревянную палку, разбил ею стеклопакет окна помещения столовой; после чего, через образовавшееся отверстие незаконно проник внутрь помещения столовой, где, используя металлическую поварешку, сломал ею навесной замок на входной двери складского помещения, откуда похитил: 10 банок «Молоко сгущенное 8,5%», 48 банок рыбных консервов «Сайра тихоокеанская натуральная», 2 кг «Сервелат Сталинский», 2 палки колбасы «Коньячная», 2 палки колбасы «Праздничная», 2 палки колбасы «Салями», 2 палки колбасы «Сырокопченая», 2 кг мяса копченого «Буженина».

Он же в ночное время с 13.08.2015 по 14.08.2015, находясь в состоянии алкогольного опьянения в балке, расположенном на расстоянии 50 метров северо-восточнее нежилого здания ..., куда пришел без цели хищения, в результате возникшего умысла на хищение чужого имущества, похитил находящиеся в выдвижном ящике стола денежные средства в размере 3500 рублей, принадлежащие К.

Суд, рассматривавший дело Случайнова, отказал во вменении ему опьянения в качестве отягчающего обстоятельства, мотивировав это следующим образом:

«С учетом пояснений подсудимого, данных в судебном заседании, суд не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его нахождение в момент совершения преступного эпизода 13.08.2015-14.08.2015 (потерпевший К.), в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку доказательств, свидетельствующих об оказании данного опьянения существенного влияния на поведение подсудимого в момент совершения преступления, не имеется.

На основе Приговора Каргасокского районного суда Томской области по делу №1-49/2016 02 июня 2016 г.

4. работа с решениями судов

- 1) Студентам предлагается проанализировать решение суда также, как ранее они анализировали фабулы (выделить фактор и т.п.)
- 2) Студентам предлагается изучить текст решения суда и определить, обсуждает ли суд какие-либо факторы;
- 3) Студентам предлагается проанализировать описание судом факторов, выполнив часть пунктов схемы первой контрольной или все пункты такой схемы
- 4) Студентам предлагается по готовому описанию оценить правильность позиции суда (насколько она криминологически обоснована и соответствует фактическим обстоятельствам), аргументировав свою оценку
- 5) студентам предлагается дополнительный источник (научная статья, статистические данные и проч.) и предлагается использовать их для анализа позиции суда; оформить ссылку на источник так, как она должна быть оформлена при выполнении работы.

Может предлагаться одно задание, решение суда для всей группы, либо использоваться работа в малых группах. Например: различным группам предлагается выделить фрагменты, в которых раскрывается учет судом различных факторов.

Все упражнения могут выполняться на примере одного и того же решения, либо на примере нескольких решений, выдержек из них.

Для решения на семинаре может использоваться как целиком текст решения суда, так и выдержка из него.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

- 1) Найдите текст решения суда, которое досталось Вам для анализа в соответствии с вариантом. Изучите его.
- 2) Изучив доставшееся Вам для анализа решение суда, выберите, будете ли Вы анализировать то, какие факторы обсуждает суд или выделите фактор самостоятельно.

- 3) Изучите схему выполнения работы, приготовьте вопросы по ней преподавателю.
4) Выполните те пункты работы, которые обсуждались на прошедшем семинаре, подготовьте вопросы преподавателю по их выполнению.

Тема 3. Предупреждение преступности, преступлений.

1. оценка корректности мер

Пример задания:

Корректны ли следующие меры?

Ситуация: Три ученика школы избили инвалида. Мера: уволили директора школы.

Ситуация: После 23.00 на территории неподалеку от общежития вуза девушку, проживавшую в этом, после ссоры убил ее парень, также проживавший в этом общежитии. Мера: установление в общежитии комендантского часа – вход, выход после 23.00 запрещен.

2 разбор фабул

Студентам предлагается решение фабул разной сложности (в начале короткие тексты, затем фабулы большего объема; сначала фабулы с одной версией происшедшего, затем фабулы, где даны противоречащие друг другу показания нескольких лиц и т. п.).

По фабулам предлагается выполнить отдельные или все пункты схемы, предложенной для выполнения второго контрольного мероприятия, первого и второго контрольного мероприятий.

Фабула 1

Безвестнов имеет неполное среднее образование, холост, ранее был осужден по п.п. «в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания. Безвестнов проживает с родителями, не работает, ранее работал два месяца у частного лица, но потом заболел. Безвестнов страдает наркотической зависимостью. По характеристике матери на работу у него не получается устроиться из-за судимости, а наркотики он давно не употребляет, хотя раньше употреблял героин.

В период времени с 17 часов 15 минут до 17 часов 45 минут Безвестнов находился в помещении кафе «...». В кафе была очередь, которая двигалась медленно, работала то одна, то две кассы. Безвестнов обратил внимание на стоящую в очереди ранее ему незнакомую Собакину, у которой на плечах висел рюкзак.

Безвестнов решил совершить кражу из рюкзака, висевшего на плечах у Собакиной. Воспользовавшись тем, что Собакина стоит к нему спиной и не может видеть его действия, а также убедившись, что за его действиями никто другой из посетителей или сотрудников кафе не наблюдает, Безвестнов подошел к Собакиной и открыл внешний карман рюкзака, висевшего на плечах последней, после чего покрыв кисть правой руки олимпийкой, затем протянул руку к рюкзаку Собакиной и, закрыв его олимпийкой, тайно похитил из кармана данного рюкзака сотовый телефон Собакиной стоимостью 9 000 р. С данным телефоном Безвестнов покинул кафе.

Собакина, отстояв в очереди, сделала на кассе заказ, получив его, ушла из кафе. Когда она отошла на некоторое расстояние от кафе, то обнаружила, что телефона нет, а кармашек, в котором он лежал, расстегнут, в связи с чем обратилась в полицию.

Действия Безвестнова были зафиксированы имевшимися в кафе камерами видеонаблюдения. (на записи видно, как он подходит к Собакиной, накидывает на ее рюкзак олимпийку и отводит от рюкзака руку).

Фабула 2

Липская причисляет себя к движению «антифашистов». Она решила организовать групповые нападения на лиц, разделяющих праворадикальные взгляды. Для этого договорилась с другими лицами, в частности несовершеннолетним Первиновым, совместно совершать нападения на посетителей концертов музыкальных коллективов, чье творчество у них ассоциировалось с праворадикальными идеологическими

взглядами. В частности, на принадлежащем Липской автомобиле они проследовала к месту проведения концерта музыкальной группы «Русский Стяг». По предложению Липской решили «что если будут здоровые, то стреляем из окна и уезжаем, если маленькие, то нападаем пешком». По окончании концерта бросили в идущих мимо них зрителей, проходивших зажженные фаеры и произвели несколько выстрелов из травматического пистолета, сопровождая свои действия оскорблениями. Также записали происходившее на видео, которое выложили в интернет.

Согласно показаниям свидетеля ФИО19 и его друзья являются поклонниками группы «Русский Стяг» направления рок, которая исполняет песни о природе и о Родине, поэтому, когда увидели в интернете объявление о проведении концерта этой группы, не раздумывая, решили ехать. Приехали на его автомобиле марки «Нисан». Когда возвращались с концерта на автомобиле, услышали выстрелы из травматического оружия. Он притормозил автомобиль, и, обернувшись назад, в заднее стекло автомобиля увидел, что сзади, едет автомобиль, с переднего пассажирского сидения которого человек, произвел выстрелы, из травматического оружия. Затем этот автомобиль пошел на обгон и поравнялся с ними. Вдруг из открытого окна автомобиля, с заднего сидения молодой человек в маске начал размахивать в их сторону травматическим пистолетом, показывая средний палец руки, он высказывая, нецензурную брань. Далее этот автомобиль, обогнав их, скрылся.

Согласно показаниям потерпевшего ФИО17, он, со своим другом ФИО18, шел по улице неподалеку от дома №... по ул.Граничная г.Железнодорожный Московской области. Они шли, разговаривали, в этот момент ФИО17 увидел дымовую шашку и услышал хлопки, которая начала загораться. ФИО17 подумал, что стреляют петарды и сразу не понял, что это выстрелы. Затем ФИО17 ощутил физическую боль и, посмотрев на ногу, увидел, что джинсы порваны, а на ноге рваная рана и течет кровь. Не видя откуда были произведены выстрелы, он предположил, что они были произведены из проезжавшего мимо автомобиля, т. к. с обеих сторон дороги бетонный забор. ФИО17 сразу обратился за медицинской помощью. На следующий день он покинул больницу. У ФИО17 было слепое огнестрельное ранение правой голени без повреждения крупных кровеносных сосудов, нервов и костей. ФИО17 пояснил, что он и ФИО18 в тот день какой-либо концерт не посещали, о том, что существует группа «Русский Стяг» он знает. В каких-либо движениях ФИО17 не участвовал, и в не участвует.

Фабула 3

Потерпевший №1 показал, что ночью ДД.ММ.ГГГГ на трех машинах он приехал с друзьями отдыхать в <адрес>, не найдя подходящего места, решили ехать в <адрес>. Две машины уехали вперед, он заехал на АЗС, где его остановили сотрудники ГИБДД, которые проверили документы, проверили прибором на алкоголь, все было в порядке. После чего сотрудник ГИБДД стал светить ему в глаза фонариком, заявил, что ему не нравятся его глаза и предложил пройти освидетельствование в больнице. Он согласился, и с сотрудниками ГИБДД поехал в больницу, где прошел медосвидетельствование, был составлен акт, что он трезв. Кроме того, он сдал мочу. Врач опустил в баночку с мочой тест-полоску, сказала, что это проверка на наркотики, т. к. он был уверен в себе, не стал ждать, когда тест начнет проявляться и вышел на улицу. В это время из здания больницы вышел сотрудник ГИБДД (Паньков) и сказал, что у него в моче нашли наркотики. Он испугался, запаниковал, т. к. не мог понять, как это произошло, был в незнакомом месте, ночью, Паньков сказал: «Давай, дописывай частицу «не», что не согласен пройти медосвидетельствование. Не допишешь - забираем машину на штрафстоянку, будет штраф 30000, полтора года лишение, будешь стоять на учете у нарколога. Допишешь «не» - будет только штраф и лишение, а мочу уничтожат, выбросят». Он испугался за людей, которые ждали его в машине, согласился и в протоколе перед словом «согласен» приписал частицу «не», при этом в протоколе уже были вписаны понятия, которых не было ни возле АЗС, ни в больнице. Паньков составил протокол, он в нем расписался, Его увезли

обратно к машине и он продолжил движение. На следующий день он обратился в наркологический центр, сдал все анализы, наркотики у него обнаружены не были, дело по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ было прекращено мировым судьей, т. к. он нанял адвоката и смог доказать, что он проходил медицинское освидетельствование, не отказывался от него. Ему был причинен моральный вред, был вынужден ездить в наркологический центр, доказывать свою невиновность в суде, нанимать адвоката и платить ему.

Потерпевший №2 показал, что незаконные действия сотрудника полиции подрывают авторитет органов внутренних дел.

Свидетель №1 показала, что их остановил сотрудник ГИБДД, муж вышел из машины, затем вернулся и сказал, что ему нужно ехать на медосвидетельствование. Он отсутствовал час-полтора, его телефон остался в машине. Вернулся муж взволнованный, сказал, что у него в моче нашли морфин. Она была удивлена, т. к. давно знакома с мужем и знает, что он наркотики не употребляет.

Свидетель ФИО1 показал, что что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> он не был, понятием не участвовал, предъявленные ему для обозрения следователем протоколы не подписывал, подпись в протоколе ему не принадлежит.

3) Проанализировать по схеме анализа фабулы, предлагаемой для первой контрольной, фабулу, описанную в решении суда, доставшемся каждому студенту для выполнения второй контрольной.

3. работа с решениями судов

1) Студентам предлагается изучить текст решения суда и определить, какие суд обсуждает, применяет меры.

2) Студентам предлагается проанализировать позицию суда (вывод и аргументацию) по вопросу о мере, выполнив все или часть пунктов из схемы второй контрольной.

3) Студентам предлагается по предложенному решению суда самостоятельно предложить меру предупреждения и обосновать ее необходимость, выполнив все или часть пунктов из схемы второй контрольной.

Может предлагаться одно задание, решение суда для всей группы, либо использоваться работа в малых группах. Например: различным группам предлагается выделить фрагменты, в которых раскрывается применение судом различных мер.

Все упражнения могут выполняться на примере одного и того же решения, либо на примере нескольких решений, выдержек из них.

Для решения на семинаре может использоваться как целиком текст решения суда, так и выдержка из него.

4) студентам предлагается по готовому описанию позиции суда оценить правильность позиции суда (насколько она криминологически обоснована и соответствует фактическим обстоятельствам), аргументировав свою оценку

5) студентам предлагается дополнительный источник (научная статья, статистические данные и проч.) и предлагается использовать их для анализа позиции суда; оформить ссылку на источник так, как она должна быть оформлена при выполнении работы.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

1) Если Вы не сделали этого ранее, найдите текст решения суда, которое досталось Вам для анализа в соответствии с вариантом. Изучите его.

2) Изучив доставшееся Вам для анализа решение суда, выберите, будете ли Вы анализировать то, какие меры применил суд или сами предложите меры.

3) Изучите схему выполнения работы, подготовьте вопросы по ней преподавателю

4) Выполните те пункты работы, которые обсуждались на прошедшем семинаре, подготовьте вопросы преподавателю по их выполнению.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

- 1) Рекомендуется, ознакомиться с РПД дисциплины иными доступными материалами по ней и уточнить все неясные места у преподавателя.
- 2) Следует учитывать, что задание не предполагает наличие готового ответа, который надо где-то найти, а требуется самостоятельно выполнить анализ. Не существует универсальных решений, подходящих для любого случая. Использование образца без достаточного его осмысления может привести к ошибкам.
- 3) Возможно наличие нескольких «правильных» ответов, в зависимости от того, на основе каких из имеющихся представлений выстраивается ответ. Большое значение имеет качество аргументации, а не соответствие ответа какой-либо позиции.
- 4) Анализ, аналогичный тому, что требуется осуществить при выполнении контрольных мероприятий, демонстрируется в процессе практических занятий. Необходимо пытаться понять логику осуществляемого на занятии анализа, основания суждений, а не просто запоминать полученные по итогам анализа выводы; обращать внимание на алгоритм работы, а не на ответы, полученные на обсуждаемые вопросы; задавать возникающие вопросы по ходу занятия или в рамках консультаций.
- 5) На лекциях дается информация, которую можно использовать при выполнении контрольных работ. Рекомендуется в ходе лекций сразу осмысливать, как можно использовать представляемую лектором информацию для выполнения предлагаемых Вам заданий, иных задач.
- 6) Требуется как можно раньше найти решение суда, которое Вы будете анализировать, и в ходе рассмотрения материалов на семинарах обдумывать, как перенести сказанное на доставшееся Вам решение; после каждого занятия, пробовать выполнить тот этап контрольной, который соответствует разобранным на занятии материалу.
- 7) При подготовке к зачету необходимо попытаться выполнить задания, аналогичные тем, что будут на зачете, ознакомиться с критериями оценивания, попробовать оценить по ним собственное решение и скорректировать ошибки. Следует уделять внимание тому, сколько времени у Вас уходит на выполнение задания и научиться выполнять их за отведенное на подготовку в ходе зачета время. Для этого можно выполнить сходные задания несколько раз, засекая время.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Модуль 1: Анализ решения суда (факторы)	Неделя, на которую приходится пятое практическое занятие. Если работа не выполнена в срок, то в пределах срока выполнения второй контрольной.	30
2	Модуль 2. Анализ решения суда (риск повторения и меры)	Срок выполнения работы определяется преподавателем, ведущим	20

		<p>практические занятия, с учетом времени, необходимого на проверку работ и заполнение журнала, части семестра, дня недели, на которые назначены занятия у конкретной группы, но не может быть ранее дня седьмого семинарского занятия и позднее чем на третий день после завершения недели, на которую приходится восьмое семинарское занятие.</p> <p>Преподаватель может дополнительно установить срок при выполнении в который контрольной работы студент имеет право на передачу, такой срок не может быть ранее дня седьмого семинарского занятия.</p>	
--	--	---	--

Описание контрольных мероприятий:

1. Контрольное мероприятие по модулю 1: Анализ решения суда (факторы)

Форма мероприятия – работа выполняется внеаудиторно, письменно.

Направленность контроля

Цель данного мероприятия, проверить, сформирована ли у студентов способность:

- в процессе выявления факторов правонарушения, преступления устанавливать все необходимые факты, их отношения во времени;
- определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о влиянии фактора
- устанавливать необходимые факты по тексту решения, отражающему представление о произошедшем, показания нескольких участников событий.
- отличать суждения, высказанные судом, от описания фактов, лежащих в основе таких суждений;
- самостоятельно сформулировать выводы о факторах, степени аргументированности суждения суда о факторах.
- доказать, что выбранный фактор оказал влияние;
- аргументировать со ссылкой на текст решения суда, правильность своей оценки происходивших событий, позиции суда
- применять различные криминологические теории (в частности теорию конфликта культур) в качестве основы для анализа фабулы, решения суда
- корректно использовать дополнительные источники при выполнении заданий (включать только ту информацию, которая имеет значение для ответа на конкретный вопрос).
- корректно оформлять ссылки на использованные источники, отличать собственный вклад от материала, заимствованного из таких источников.

- находить дополнительные данные, необходимые для установления смысла решения суда, существования общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений.
- находить в решении суда криминологически значимую информацию.
- обосновать свои выводы об оценке позиции суда по вопросу о факторах преступлений, опираясь на факты, описанные в решении суда
- Способен выявлять факторы преступлений, правонарушений (в частности коррупциогенные), оценивать качество их выявления другими.

Правила организации и проведения мероприятия

Студентам предоставляются требования, которым должно соответствовать анализируемое решение суда (время вынесения (месяц), регион и т.п.). Преподаватель обеспечивает условия для сбора сведений о выбранных решениях или предлагает студентам самостоятельно организовать такие условия.

Студенты распределяют отвечающие требованиям решения между собой таким образом, чтобы каждый из них анализировал свое решение, и представляют список выбранных решений преподавателю. В случае, если в списке есть решения, не соответствующие требованиям, преподаватель сообщает об этом студентам не позднее недели после получения списка. Преподаватель размещает утвержденный им список выбранных студентами решений на учебном портале. Если студент не был включен в список (например, при переводе в группу после даты формирования списка), он самостоятельно предоставляет преподавателю данные о выбранном решении, при этом он не может выбрать решения, которые закреплены в списке за другими студентами.

При определении вариантов преподаватель руководствуется решением кафедры о требованиях к решениям (время вынесения (месяц), регион и т.п.) для различных факультетов, групп. Студентам предлагаются решения, вынесенные в календарном году, предшествующем году, на который приходится начало текущего учебного года. (Например, в 2022-2023 учебном году студентам предлагаются решения, вынесенные в 2021 году).

Преподаватель может дополнительно задать общую тематику, в рамках которой студенты выполняют анализ решений (например, теория дифференциальной ассоциации)

Информация о задании для контрольной работы, необходимости поиска (выбора) решения суда должна быть предоставлена студенту не позднее первого семинарского занятия по предмету.

Работа по выбору преподавателя, ведущего практические занятия, может представляться на бумажном носителе и (или) направляться через учебный портал и (или) электронную почту.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы преподаватель может задать по ней студенту вопросы устно. Ответы, данные студентом устно, учитываются при определении оценки за контрольную.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них. Ссылки должны позволять точно идентифицировать конкретный фрагмент источника, к которому обращался студент.

Пересдача по выбору преподавателя может осуществляться или в форме исправления ошибок по ранее сданной работе, или в виде выполнения анализа нового решения. В случае, если установлено, что сданная работа выполнена не студентом, а иным лицом пересдача возможно только в виде выполнения анализа нового решения. В этом случае работа выполняется **аудиторно по решению суда, предоставленному преподавателем.**

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:

Схема анализа решения суда:

Выполните анализ найденного решения по следующей схеме

А	Б
1	
Назовите один фактор, который суд обсуждает в своем решении и укажите, каков вывод суда о его влиянии	Выделите самостоятельно один фактор нарушения, который не обсуждается судом
2. Обоснуйте свой ответ на вопрос 1. Для этого:	
2.1. выделите (осуществите разметку цветом по тексту решения, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых:	
суд обсуждает вопрос о факторе, разграничив, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фатов, в каких излагает вывод)	содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, укажите, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника)
2.2. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли о это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)	докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)
2.3.	
ответьте, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, оговорил ли он это, оцените корректность выбора судом общей закономерности и качество ее описания им (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)	сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)
2.4. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, корректно ли суд применяет представление об общей закономерности для оценки конкретной ситуации, доказывает ли он, что существовали (не существовали) те условия, при которых проявляется та или иная закономерность. (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)	докажите, что описанное в решении соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)
<p>Если в решении суда и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; -оценить правильность выводов суда; <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	
Используйте там, где это необходимо хотя бы один дополнительный источник для получения информации, позволяющей Вам, верно установить смысл информации,	

содержащейся в решении суда; узнать о существовании общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений, оценить криминологическую обоснованность позиции суда и т.п. В качестве дополнительного источника могут быть использованы научные работы (посвященные влиянию обсуждаемых судом факторов, например), данные статистики, иные эмпирические данные. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту, какого именно источника Вы обращались, найти данный источник. Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для построения собственных рассуждений.

*К выполненному анализу прикладывается полный полные выходные данные и текст проанализированного решения суда.

Примеры вариантов:

- 1) По предложенной схеме выполните анализ приговора одного из судов Свердловского областного суда, вынесенного в январе 2022 г. с применением статьи 158 УК РФ.
- 3) По предложенной схеме выполните анализ решения по делам о преступлениях, правонарушениях несовершеннолетних, вынесенных в январе -феврале 2022 г.

Критерии оценивания

При выполнении анализа не той фабулы, которая была закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов (в том числе, если студент настолько отклоняется от предоставленного ему условия, что фактически анализирует другую фабулу).

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

При наличии в работах нескольких студентов совпадений, которые не могут объясняться случайностью или следованием заданным преподавателям условиям выполнения работы, баллы за совпадающую часть решения не начисляются всем студентам, в чьих работах выявлены совпадения.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям:

1) выделение фактора

Максимум 2 балла

1.1. соответствие условию (1 балл)

1 балл – студент самостоятельно выделил в качестве фактора обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее и описал его достаточно конкретно; либо студент назвал тот фактор, который действительно обсуждается судом и верно описал вывод суда о влиянии данного фактора

0,5 балла - студент самостоятельно выделил в качестве фактора обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее, но описал его недостаточно конкретно; либо студент назвал тот фактор, который действительно обсуждается судом, но не верно описал вывод суда о влиянии данного фактора

0 баллов - в качестве фактора выделено обстоятельство, не вытекающее из условия или не осязаемое судом, описание фактора столь неконкретно, что нельзя проверить соответствие его условию.

1.2. Соответствие фактора и дальнейшего анализа (1 балл)

1 балл - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем, тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда соответствует приведенным в последующем аргументам;

0,5 балла - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем, но тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда не вполне соответствует приведенным в последующем аргументам

0 баллов, если в дальнейшем анализируется другой фактор или тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда противоречат приведенным в последующем аргументам.

2) Обоснование ответа на вопрос 1

Максимум 23 балла

2.1. выделение (разметка цветом по тексту решения, составление таблицы и т.п.) всех фрагментов, в которых:

А) суд обсуждает вопрос о факторе, разграничение, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фатов, в каких излагает вывод);

Б) содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, указание, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника).

Максимум 6 баллов

2.1.1) полнота (2 балла):

2 балла, если студент выделил в решении суда все необходимые фрагменты;

1 балл, если студент не выделил некоторые фрагменты, но это не могло повлиять на полноту и правильность интерпретации им данных;

0,5 балла, если не выделил некоторые фрагменты, что привело к получению им неполного или частично неправильного представления о фабуле, позиции суда;

0 баллов, если студент не осуществил выделение фрагментов (не представил данные о нем) или если не выделил некоторые фрагменты, относящиеся к рассматриваемому вопросу, что привело к получению им полностью не верного представления о фабуле, позиции суда.

2.1.2) умение отбирать нужную информацию, отсутствие лишнего (2 балла):

2 балла, если студент выделил только те фрагменты решения суда, которые относятся к рассматриваемому вопросу;

1 балл, если студент выделил также и отдельные фрагменты, которые не относятся к рассматриваемому вопросу, но это не повлекло получения им неправильного представления о содержании фабулы, позиции суда;

0 баллов, если студент выделил только фрагменты, не относящиеся к рассматриваемому вопросу; если лишь отдельные из выделенных им фрагментов относятся к рассматриваемому вопросу; если он выделил также и отдельные фрагменты, которые не относятся к рассматриваемому вопросу, что привело к получению им неправильного представления о содержании фабулы, позиции суда.

3.1.3. умение отличать суждения от фактов, оценивать степень достоверности источников данных о фактах (2 балла):

Для варианта вопроса 2.1 а

2 балла, если студент для всех фрагментов верно определил, относятся ли они к описанию фактов, на которые суд опирается, чтобы обосновать свою позицию, сделать вывод, или к изложению выводов суда, обоснованию им своей позиции;

1 балл, если студент в основном верно определяет, к какой из перечисленных групп относятся фрагменты текста, но допусти отдельные ошибки в отношении некоторых фрагментов;

0 баллов, если студент не осуществил разграничение текста на указанные группы или допускает систематические ошибки.

Для варианта вопроса 2.1. б

2 балла, если студент для всех фактов указал, что является источником сведений о них, корректно оценил достоверность источников;

1 балл, если студент лишь для части фактов указал, что является источником сведений о них, оценил достоверность источников, либо если студент допустил отдельные ошибки в оценке достоверности данных;

0 баллов, если студент не указал источники, не оценил степень их достоверности, либо допустил систематические ошибки в оценке достоверности.

2.2.

А) Оценка того доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)

или

Б) Доказательство, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Максимум 6 баллов

2.2.1 полнота определения фактов, которые требуется установить (2 балла)

2 балла, если студент при обсуждении позиции суда указал все факты, которые требуется установить, чтобы проверить, повлиял ли фактор, или студент сам выделил все такие факты;

1 балл, если студент указал, выделил только часть из этих фактов;

0 баллов, если студент не указал, не выделил такие факты.

2.2.2. отсутствие лишних фактов (1 балл)

1 балл, если студент указал, выделил только те факты, которые требуется установить, чтобы проверить, повлиял ли фактор;

0 баллов, если студент указал, выделил и те факты, которые не связаны с анализируемым фактором;

2.2.3. обоснованность оценки того, установил ли суд все необходимые факты, верно ли он их установил, или обоснованность собственных суждений о фактах студента (2 балла):

2 балла, если студент всегда дает верную оценку тезисам суда или, если собственные тезисы студента всегда корректны;

1 балл, если студент допускает отдельные ошибки при оценке тезисов суда или некоторые из его собственных тезисов не корректны;

0 баллов, если студент не дал оценку позиции суда или дал полностью не верную оценку, если он не высказал суждений о фактах или его суждения полностью не корректны.

2.2.4. Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (1 балл)

1 балл, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

0,5 балла, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

2.3. Суждение о том, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, или описание тех общих закономерностей, на которые опирался студент.

Максимум 5 баллов

2.3.1. формулировка общей закономерности (1 балл)

1 балл, если закономерность сформулирована конкретно;

0 баллов, если закономерность не сформулирована или сформулирована не конкретно.

2.3.2 правильность установления того, из какого представления об общих закономерностях исходил суд или корректность выбора студентом закономерности, которая используется для проверки того, повлиял ли фактор (1 балл)

1 балл, если студент верно установил то, из какой закономерности исходил суд, или выбранная студентом закономерность может использоваться для проверки влияния заявленного им фактора;

0 баллов, если это не так.

2.3.3 аргументированность (2 балла)

2 балла, если студент корректно аргументирует то, почему он решил, что суд исходил именно из этой закономерности, или то, почему он решил, что существует такая закономерность;

1 балл, если в обосновании студента присутствуют отдельные противоречия, неконкретные аргументы и проч. дефекты

0 баллов, если обоснование указанных тезисов отсутствует или оно полностью некорректно.

2.3.4 Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (1 балл)

1 балл, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

0,5 балла, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

2.4. Оценка корректности применения судом представления об общей закономерности к конкретной ситуации или корректность такого применения самим студентом

Максимум 6 баллов

2.4.1 соответствие обоснования ранее данному описанию фактов (1 балл)

1 балл, если обоснование им полностью соответствует;

0,5 балла, если обоснование соответствует им лишь частично;

0 баллов, если обоснование ему не соответствует.

2.4.2 полнота определения условий, при которых проявляется общая закономерность, признаков, что она проявилась в конкретной ситуации (2 балла)

2 балла, если описаны все необходимые условия, признаки;

1 балл, если выделена часть условий, признаков;

0 баллов, если не выделены необходимые условия, признаки.

2.4.3. отсутствие лишних условий, признаков (1 балл)

1 балл, если не использованы условия, признаки, не соответствующие общей закономерности;

0 баллов, если такие условия, признаки использованы.

2.4.4. Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (определить, действительно ли

обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

3) Использование дополнительных источников

Максимум 5 баллов. Из них:

4.1. уместность привлечения дополнительных источников, данных (1 балл)

1 балл, если студент во всех случаях уместно привлекает дополнительные источники, данные;

0 баллов, если присутствуют случаи неуместного использования источника или студент не привлекает источник в том случае, когда он должен быть использован (например: тезисы о фактах).

4.2 корректность интерпретации использованных источников (2 балла)

2 балла, если студент во всех случаях верно устанавливает содержание использованного источника, корректно применяет его для ответа на поставленный вопрос, аргументации собственных суждений

1 балл, если присутствуют отдельные ошибки в установлении студентом смысла источника, применении его к конкретной ситуации

0,5 балла, если студент ограничивается цитированием источника, но не дает его интерпретации, при этом цитаты уместны

0 баллов, если студент не верно устанавливает смысл источника, не корректно его использует, использованные цитаты показывают, что студент не понимает смысл источника и цели его использования.

4.3. Корректность оформления ссылок на использованные источники (2 балла)

2 балла если все случаи использования дополнительных источников сопровождаются корректно оформленной ссылкой, позволяющей определить, какой именно фрагмент, какого источника студент использовал, и четко отграничить собственные суждения студента от данных из использованного источника;

1 балл, если присутствуют отдельные случаи, когда ссылка позволяет определить, какой именно источник был использован, но не понятно, какой именно фрагмент источника использовался, при том, что в источнике есть фрагмент, который мог быть использован студентом; если присутствуют отдельные случаи, когда не вполне понятны границы материала из источника в тексте работы;

0 баллов если распространены случаи, когда ссылка позволяет определить, какой именно источник был использован, но не понятно, какой именно фрагмент источника использовался, при том, что в источнике есть фрагмент, который мог быть использован студентом; если присутствуют отдельные случаи, когда не вполне понятны границы материала из источника в тексте работы;

Если присутствуют случаи, когда не приведена ссылка на использованный источник, приведена ссылка не на тот источник, который был использован; материал из использованного источника выдается за собственные суждения, то не начисляются в целом баллы за использование дополнительных источников (весь блок 4)

2. Контрольное мероприятие по модулю 2: анализ решения суда (риск повторения, мера)

Форма мероприятия – работа выполняется внеаудиторно, письменно.

Направленность контроля

Цель данного мероприятия, проверить, сформирована ли у студентов способность:

- определить возможно ли на основе имеющихся данных решить вопрос о круге лиц, отношений, на которые требуется распространить меры
- устанавливать необходимые факты по тексту решения, отражающему представление о произошедшем, показания нескольких участников событий.
- отличать суждения, высказанные судом, от описания фактов, лежащих в основе таких суждений;
- самостоятельно сформулировать выводы о требуемых мерах, корректности применения мер предупреждения судом
- аргументировать со ссылкой на текст решения суда, правильность своей оценки происшедших событий, позиции суда
- обосновать уровень, на котором должны быть осуществлены предупредительные меры, решить вопрос о том, необходимы ли такие меры и обосновать свое решение;
- применять различные криминологические теории (в частности теорию конфликта культур) в качестве основы для анализа решения суда
- предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (в частности, тех, фактором которых выступают межкультурные конфликты)
- корректно использовать дополнительные источники при выполнении заданий (включать только ту информацию, которая имеет значение для ответа на конкретный вопрос).
- корректно оформлять ссылки на использованные источники, отличать собственный вклад от материала, заимствованного из таких источников.
- находить дополнительные данные, необходимые для установления смысла решения суда, существования общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений.
- предлагать меры предупреждения преступлений, правонарушений (включая нарушения экстремистской, террористической и коррупционной направленности), оценивать предложенные другими меры
- находить в решении суда криминологически значимую информацию.
- обосновать свои выводы об оценке позиции суда по мерам предупреждения, опираясь на факты, описанные в решении суда

Правила организации и проведения мероприятия

В ходе данной работы студент выполняет анализ того же решения, которое было изучено им в ходе выполнения первой контрольной, кроме случаев, когда первая контрольная выполнена по решению, не соответствующему варианту (анализ одного и того же решения двумя студентами, анализ решения не соответствующего заданной категории). Если первая контрольная не выполнялась или она выполнена не по варианту, студент выполняет анализ любого решения, соответствующего требованиям к решениям, которые могут быть выбраны для выполнения первой контрольной.

Работа по выбору преподавателя, ведущего практические занятия, может представляться на бумажном носителе и (или) направляться через учебный портал и (или) электронную почту.

В случае сомнений в самостоятельности выполнения работы преподаватель может задать по ней студенту вопросы устно. Ответы, данные студентом устно, учитываются при определении оценки за контрольную.

Работа выполняется самостоятельно каждым студентом. Возможности выполнения работы коллективом студентов не предусмотрено.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них. Ссылки должны позволять точно идентифицировать конкретный фрагмент источника, к которому обращался студент.

Пересдача по выбору преподавателя может осуществляться или в форме исправления ошибок по ранее сданной работе, или в виде выполнения анализа нового решения. В случае, если установлено, что сданная работа выполнена не студентом, а иным лицом, пересдача возможно только в виде выполнения анализа нового решения. В этом случае работа выполняется **аудиторно по решению суда, предоставленному преподавателем.**

Примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:

Схема анализа решения суда:

По ранее найденному решению выполните анализ по следующей схеме

Оцените криминологическую обоснованность применения мер предупреждения, обсудив

А	Б
насколько криминологически обосновано применение мер судом	будет ли криминологически обоснованным применение таких мер с учетом ранее изученного фактора
1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует	Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)
2. С учетом ответа на вопрос 1, с отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
оцените обоснованность решения суда о применении мер (отказе в их применении), корректность аргументации им своих выводов, аргументируйте свою оценку	предложите меру предупреждения (что именно, где, в отношении кого или чего требуется сделать и почему, зачем) или обоснуйте отсутствие необходимости, возможности осуществления таких мер, их нерентабельность.
<p>Если в решении и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, требуется ли применить меру и какую; - оценить правильность выводов суда; - оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления, <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	
<p>Используйте там, где это необходимо хотя бы один дополнительный источник для получения информации, позволяющей Вам, верно установить смысл информации, содержащейся в решении суда; узнать о существовании общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений, оценить криминологическую обоснованность позиции суда и т.п. В качестве дополнительного источника могут быть использованы научные работы (посвященные влиянию обсуждаемых судом факторов, например), данные статистики, иные эмпирические данные. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту,</p>	

какого именно источника Вы обращались, найти данный источник.
Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для построения собственных рассуждений.

Примеры вариантов:

- 1) По предложенной схеме выполните анализ приговора одного из судов Свердловского областного суда, вынесенного в январе 2022 г. с применением статьи 158 УК РФ.
- 3) По предложенной схеме выполните анализ решения по делам о преступлениях, правонарушениях несовершеннолетних, вынесенных в январе -феврале 2022 г.

Критерии оценивания

При выполнении анализа не того решения, которое закреплено за студентом в соответствии с доставшимся ему вариантом (решения, не соответствующего оговоренным преподавателем требованиям, не включенного в предоставленный группой преподавателю список) работа не проверяется, за работу выставляется 0 баллов.

При наличии нескольких ответов на один пункт контрольной начисляется средний балл.

При наличии сомнений в том, что работа выполнена сдавшим ее студентом, преподаватель может задать студенту вопросы устно. Если в ходе устного опроса преподаватель установил, что студент не владеет содержанием представленной им работы, то за работу выставляется 0 баллов.

Использование любых источников, должно сопровождаться ссылкой на них.

Использование работ других студентов (чужого анализа решений суда), в качестве образца допустимо при условии, что, несмотря на использование, работа содержит самостоятельный анализ, выполненный студентом; студент понимает специфику анализируемого им решения суда по сравнению с другими решениями, адаптирует к ней использованный материал. В частности, если обоснована корректность распространения суждений, схем анализа, использованных в образце на анализируемое решение суда. Если эти условия не выполнены, то за работу выставляется 0 баллов. Если очевидно, что заимствования относятся только к отдельному обособленному фрагменту работы, а прочий анализ выполнен самостоятельно, то 0 баллов выставляется за данный фрагмент.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям.

1 Оценка риска того, что данный фактор вновь поспособствует нарушению или характеристика такой оценки, данной судом

Максимум 10 баллов

А) Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует

Б) Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)

1.1) полнота выбора фрагментов решения (2 балла):

2 балла, если студент учел все фрагменты, в которых содержится информация о фактах, влияющих на риск повторного нарушения, фрагменты, в которых суд прямо или косвенно обсуждает вопрос о риске;

1 балл, если студент не учел некоторые такие фрагменты;

0 баллов, если студент не учел все необходимые фрагменты или отсутствуют отсылки к условию.

1.2.) *корректность установления смысла позиции суда (существует ли риск, на кого он распространяется), корректность интерпретации студентом фрагментов актов для собственного вывода о риске (существует ли риск, на кого он распространяется) (2 балла):*

2 балла, если студент верно устанавливает смысл позиции суда, корректно интерпретирует все факты

1 балл – если студентом допущены отдельные ошибки в интерпретации

0 баллов- если интерпретация полностью не верна.

1.3. *Оценка студентом достаточности данных для ответа на вопрос (2 балла)*

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фактах, или делает выводы на основе недостаточных данных.

1.4. *качество обоснования вывода о риске или оценки корректности рассуждения суда (3 балла)*

3 балла, если приведенные аргументы конкретны, соответствуют решению суда, соответствуют ранее сказанному студентом, соответствуют характеру фактора;

2 балла, если есть аргументы, которые не соответствуют какому-то из перечисленных условий;

1 балл, если только некоторые из аргументов соответствуют перечисленным условиям

0 баллов, если обоснование в целом не соответствует перечисленным условиям.

1.5. *соответствие вывода студента о риске или корректности оценки его судом приведенному обоснованию (1 балл)*

1 балл, если сделанный студентом вывод соответствует приведенному им обоснованию;

0 баллов, если вывод обоснованию не соответствует.

2) Оценка обоснованности решения суда о применении мер (отказе в их применении) в контексте выводов об анализируемом факторе или предложение о мере, обоснование отсутствия ее необходимости, возможности, ее нерентабельности.

Максимум 6 баллов:

5.1. *Оценка студентом достаточности данных в фактах и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (2 балла)*

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фактах, или делает выводы на основе недостаточных данных.

5.2. *качество обоснования (4 балла)*

5.2.1. *За оценку обоснованности решения суда о применении мер:*

4 балла, если позиция суда установлена верно, приведены конкретные аргументы, они соответствуют условию факта, ответам студента на предшествующие вопросы, обоснование непротиворечиво;

3 балла, если часть обоснования не соответствует некоторым из этих условий или все обоснование не отвечает какому-то одному условию;

2 балла, если обоснование в целом не соответствует нескольким условиям;

1 балл, если хотя бы часть обоснования соответствует хотя бы одному из обозначенных условий;

0 баллов, если обоснование не предложено или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям.

5.2.2 за меру предупреждения:

4 балла, если: мера реальна, конкретна, соответствует ответам, данным на предшествующие вопросы; затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить;

3 балла, если мера не соответствует какому-то одному из этих условий;

2 балла, если мера не соответствует некоторым из этих условий;

1 балл, если мера соответствует хотя бы одному из перечисленных условий;

0 баллов, если мера не предложена или, если она не соответствует всем перечисленным условиям.

5.2.3 За обоснование отсутствия возможности или необходимости каких-либо мер, их нерентабельности:

4 балла, если приведены конкретные аргументы, они соответствуют условию фабулы, ответам студента на предшествующие вопросы, обоснование непротиворечиво;

3 балла, если часть обоснования не соответствует некоторым из этих условий или все обоснование не отвечает какому-то одному условию;

2 балла, если обоснование в целом не соответствует нескольким условиям;

1 балл, если хотя бы часть обоснования соответствует хотя бы одному из обозначенных условий;

0 баллов, если обоснование не предложено или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям.

3) Использование дополнительных источников

Максимум 4 балла. Из них:

4.1. уместность привлечения дополнительных источников, данных (1 балл)

1 балл, если студент во всех случаях уместно привлекает дополнительные источники, данные;

0 баллов, если присутствуют случаи неуместного использования источника или студент не привлекает источник в том случае, когда он должен быть использован (например: тезисы о фактах).

4.2 корректность интерпретации использованных источников (2 балла)

2 балла, если студент во всех случаях верно устанавливает содержание использованного источника, корректно применяет его для ответа на поставленный вопрос, аргументации собственных суждений

1 балл, если присутствуют отдельные ошибки в установлении студентом смысла источника, применении его к конкретной ситуации

0,5 балла, если студент ограничивается цитированием источника, но не дает его интерпретации, при этом цитаты уместны

0 баллов, если студент не верно устанавливает смысл источника, не корректно его использует, использованные цитаты показывают, что студент не понимает смысл источника и цели его использования.

4.3. Корректность оформления ссылок на использованные источники (1 балл)

1 балл, если все случаи использования дополнительных источников сопровождаются корректно оформленной ссылкой, позволяющей определить, какой именно фрагмент, какого источника студент использовал, и четко отграничить собственные суждения студента от данных из использованного источника;

0,5 балла, если присутствуют отдельные случаи, когда ссылка позволяет определить, какой именно источник был использован, но не понятно, какой именно фрагмент источника использовался, при том, что в источнике есть фрагмент, который мог быть использован студентом; если присутствуют отдельные случаи, когда не вполне понятны границы материала из источника в тексте работы;

0 баллов если распространены случаи, когда ссылка позволяет определить, какой именно источник был использован, но не понятно, какой именно фрагмент источника

использовался, при том, что в источнике есть фрагмент, который мог быть использован студентом; если присутствуют отдельные случаи, когда не вполне понятны границы материала из источника в тексте работы;

Если присутствуют случаи, когда не приведена ссылка на использованный источник, приведена ссылка не на тот источник, который был использован; материал из использованного источника выдается за собственные суждения, то не начисляются в целом баллы за использование дополнительных источников (весь блок 4)

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	зачет
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	Подготовка краткого письменного ответа (включая разметку текста выданного решения суда (выдержки из него)) с его последующей устной защитой. По билетам
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	1 практическое задание – максимально 50 баллов

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

Схема анализа решения суда (выдержки из него)

(предоставляется студенту вместе с решением (выдержкой из него))

По предложенному решению (выдержке из него) выполните один из вариантов анализа («а» или «б»):

А	Б
I проанализируйте влияние фактора	
1	
Назовите один фактор, который суд обсуждает в своем решении и укажите, каков вывод суда о его влиянии	Выделите самостоятельно один фактор нарушения, который не обсуждается судом
2. Обоснуйте свой ответ на вопрос 1. Для этого:	
2.1. выделите (осуществите разметку цветом по тексту решения, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых:	
суд обсуждает вопрос о факторе, разграничив, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фатов, в каких излагает вывод)	содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, укажите, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника)
2.2. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)	докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)

2.3.	
ответьте, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, оговорил ли он это, оцените корректность выбора судом общей закономерности и качество ее описания им (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)	сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)
2.4. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, корректно ли суд применяет представление об общей закономерности для оценки конкретной ситуации, доказывает ли он, что существовали (не существовали) те условия, при которых проявляется та или иная закономерность. (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)	докажите, что описанное в решении соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)
II С учетом ранее данных ответов определите	
А	Б
насколько криминологически обосновано применение мер судом	будет ли криминологически обоснованным применение таких мер с учетом ранее изученного фактора
1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует	Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)
2. С учетом ответа на вопрос 1, с отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
оцените обоснованность решения суда о применении мер (отказе в их применении), корректность аргументации им своих выводов, аргументируйте свою оценку	предложите меру предупреждения (что именно, где, в отношении кого или чего требуется сделать и почему, зачем) или обоснуйте отсутствие необходимости, возможности осуществления таких мер, их нерентабельность.
<p>Если в решении (выдержке из него) и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; - определить, требуется ли применить меру и какую; - оценить правильность выводов суда; - оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления, <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	

В ходе выполнения задания студенту предоставляется решение суда (выдержка из него) и перечень вопросов, ответ на которые должен содержаться в работе (выдержка из программы дисциплины). По усмотрению преподавателя студенту могут быть предоставлены дополнительные данные или возможность использования дополнительных источников.

Объем решения (выдержки) должен позволять успеть выполнить задание за отведенное время.

Преподаватель может требовать привлечения информации из дополнительных источников, давать задания, которые не могут быть решены без привлечения таких данных только одним из следующих случаев:

- он предоставил возможность использования дополнительных источников;
- он сам предоставил студенту дополнительные данные, которые требуется использовать.

Примеры выдержек из решения суда:

1

Корытов ранее судим:

- 24.08.1999 г по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б,в,г», 64 УК РФ к 2 г 6 мес. лишения свободы;
- 31.05.2000 г по ст. 158 ч. 2 п. «б,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, в силу ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказаний с приговором от 24.08.1999 г, к отбытию определено 3 г 6 мес. лишения свободы; освобожденного условно-досрочно 29.08.2001 г на срок 1 год 5 мес. 9 дней;
- 27.06.2002 г по ст. ст.105 ч. 2 п. «ж,з», 162 ч. 3 п. «в,г», 158 ч. 3 п. «в», 167 ч. 2, 69 ч. 3 УК РФ к 19 годам лишения свободы с конфискацией имущества; на основании ст. 70 УК РФ присоединено не отбытое наказание по приговору от 31.05.2000 г, окончательно назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в ИК особого режима.

В последующем квалификация и наказание корректировались с учетом изменения законодательства.

Постановлением от 19.09.2017 г освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 9 месяцев 5 дней.

В 2019 году Корытов совершил ряд хищений.

1) 8 октября 2019 г., находясь в гостях у своего недавно перенесшего инсульт дяди, которого не видел много лет, поскольку находился в местах лишения свободы, Корытов жаловался на свою жизнь, отсутствие жилья. Потом Корытов, подошёл к телевизору, который стоял в кухне на журнальном столике, отключил от сети и понёс к выходу. Дядя требовал поставить телевизор на место, сказал, что напишет заявление в полицию, Корытов ответил, что ему все равно.

Похищенный телевизор Корытов оставил у знакомого, намеревался найти покупателя, но не нашёл и 09.10.2019 г пришёл в полицию, где сообщил о преступлении и написал явку с повинной. В тот же день в полицию обратился и его дядя.

2) 14 октября 2019 г. Корытов, используя лом, который взял у знакомого, проник в складское помещение, куда в июле 2019 г разгружал продовольственные товары с фуры. Со склада вынес на улицу 4 картонные коробки с пельменями, оставил у стены дома с западной стороны. Т.к. коробки были тяжелые, попросил знакомых, с которыми проживал (они все не имели постоянной работы, подрабатывали в магазинах) помочь их донести, пояснив, что нашел их. Дома они вскрыли коробки сварили три пачки и съели. Ещё три пачки отварили утром следующего дня.

15 октября 2019 г. по предложению Корытова они обменяли одну из коробок на спирт.

Потерпевший по этому эпизоду, обнаружив хищение в полицию обращаться не стала из-за занятости.

19 октября 2019 года, когда пельмени закончились Кобытов написал явку с повинной по факту хищения пельменей.

3) 16 октября 2019 г Кобытов пошел вместе с товарищем занять денег к знакомой последнего. Когда женщина зашла в квартиру за деньгами, Кобытов зашел в соседнюю квартиру, дверь в которую была открыта. Он постучал в дверь, вошел в квартиру, прошёл в кухню. Там находилась женщина. Он сел за стол, спросил сигарет. Женщина сказала, что сигарет у неё нет, потребовала покинуть квартиру. Кобытов увидел, лежащий на столе, кнопочный телефон и решил его похитить, чтобы в дальнейшем пользоваться. Поднявшись из-за стола, он резко схватил телефон и побежал к выходу. В коридоре женщина догнала его, схватила за рукав куртки, он вырвался и обеими руками толкнул её в грудь, чтобы та не преследовала его, затем развернулся и побежал к выходу.

Женщина написала заявление в полицию 21 октября 2019 года, после того как сотрудники полиции сообщили ей, что установлено лицо, совершившее у нее хищение.

Кобытов пояснил, что: "Все преступления совершал в силу стечения тяжёлых жизненных обстоятельств, так как после освобождения из мест лишения свободы нигде было жить, на работу с судимостью и без прописки не брали, постоянно хотел есть. После каждого совершенного преступления шёл в полицию и писал явки с повинной, так как хотел, чтобы его закрыли в СИЗО, где его кормят и есть крыша над головой."

Решая вопрос о наказании, суд указал следующее:

«... при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ (ч. 3 ст. 68 УК РФ).

Однако, оснований для применения ст. 64 УК РФ – назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление - не имеется, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд не усматривает.

К доводам Кобытова Д.Л. о том, что кражи продуктов, а также открытое хищение личного имущества граждан совершал из-за голода, суд относится критически, так как украденные пельмени были не только употреблены в пищу, но и обменены на спирт, а открыто похищенные телевизор и мобильный телефон не являются продуктами питания, их он также намеревался использовать в личных целях, а затем продать.»

2

Случайнов ранее судим:

- 25.12.2015 по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

- 13.01.2016 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Случайнов в период времени с 17 часов 12.08.2015 по 08 часов 13.08.2015, с целью хищения чужого имущества прошел на территорию..., где, используя деревянную палку, разбил ею стеклопакет окна помещения столовой; после чего, через образовавшееся отверстие незаконно проник внутрь помещения столовой, где, используя металлическую поварешку, сломал ею навесной замок на входной двери складского помещения, откуда похитил: 10 банок «Молоко сгущенное 8,5%», 48 банок рыбных консервов «Сайра

тихоокеанская натуральная», 2 кг «Сервелат Сталинский», 2 палки колбасы «Коньячная», 2 палки колбасы «Праздничная», 2 палки колбасы «Салями», 2 палки колбасы «Сырокопченая», 2 кг мяса копченого «Буженина».

Он же в ночное время с 13.08.2015 по 14.08.2015, находясь в состоянии алкогольного опьянения в балке, расположенном на расстоянии 50 метров северо-восточнее нежилого здания ..., куда пришел без цели хищения, в результате возникшего умысла на хищение чужого имущества, похитил находящиеся в выдвижном ящике стола денежные средства в размере 3500 рублей, принадлежащие К.

Суд, рассматривавший дело Случайнова, при назначении наказания указал следующее

При назначении наказания суд в соответствии со ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, обстоятельства их совершения, личность подсудимого и состояние его здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Случайнов по месту жительства и месту содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, социально не адаптирован, на момент совершения преступления являлся юридически не судимым, в содеянном раскаялся.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого по обоим преступным эпизодам, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого по обоим преступным эпизодам, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание по обоим преступным эпизодам, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, рецидив преступлений, поскольку по приговорам Парабельского районного суда Томской области от 22.04.2014 и мирового судьи судебного участка Парабельского судебного района Томской области от 06.05.2014 Случайнов, как лицо, осужденное к наказанию, не связанному с лишением свободы, подпадал под действие п. 4 Постановления Государственной Думы РФ от 24.04.2015 №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и подлежал освобождению от наказания со снятием судимости.

С учетом пояснений подсудимого, данных в судебном заседании, суд не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его нахождение в момент совершения преступного эпизода 13.08.2015-14.08.2015 (потерпевший К.), в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку доказательств, свидетельствующих об оказании данного опьянения существенного влияния на поведение подсудимого в момент совершения преступления, не имеется.

Несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд с учетом общественной опасности и фактических обстоятельств совершенного преступления (эпизод 12.08.2015-13.08.2015 – потерпевшие и Д.), приходит к выводу, что основания для изменения в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления, совершенного Случайновым на менее тяжкую отсутствуют.

Наказание подсудимому по обоим преступным эпизодам назначается с применением положений ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, личность подсудимого, характеризующегося удовлетворительно, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие постоянного места работы и источника дохода, суд приходит к выводу, что наказание в виде штрафа не обеспечит достижение целей наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений, вследствие чего назначает наказание в виде обязательных работ.

Суд не установил исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, в связи с чем, не применяет правила ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

В связи с тем, что Случайнов. в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору Кировского районного суда г. Томска от 13.01.2016, суд назначает окончательное наказание Случайнову в виде лишения свободы в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ и применением правил ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору Кировского районного суда г. Томска от 13.01.2016 (с учетом апелляционного постановления Томского областного суда от 25.02.2016)

Критерии оценивания:

Максимум 50 баллов.

При выполнении анализа не той фабулы, которая была закреплен за студентом в соответствии с доставшимся ему билетом выставляется 0 баллов (в том числе, в случае если студент настолько отклоняется от предоставленного ему условия, что фактически анализирует другую фабулу).

При наличии нескольких ответов на один пункт начисляется средний балл.

Если устный ответ студента отличается по уровню от подготовленного им письменного решения, то баллы определяются по устному ответу.

Если в ходе устного опроса преподаватель установил, что студент не владеет содержанием представленного им решения, то выставляется 0 баллов.

Если в представленном студентом решении выявлены совпадения с готовым анализом, выполненным другими лицами в т.ч. работами других студентов, которые не могут объясняться случайностью или следованием определенным преподавателям условиям выполнения задания, то выставляется 0 баллов.

Баллы, которые начисляются за выполнение отдельных пунктов, соответствие отдельным критериям.

I Анализ влияния фактора

1) выделение фактора

Максимум 4 балла

1.1. соответствие условию (2 балла)

2 балла – студент самостоятельно выделил в качестве фактора обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее и описал его достаточно конкретно; либо студент назвал тот фактор, который действительно обсуждается судом и верно описал вывод суда о влиянии данного фактора

1 балл - студент самостоятельно выделил в качестве фактора обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее, но описал его недостаточно конкретно; либо студент назвал тот фактор, который действительно обсуждается судом, но не верно описал вывод суда о влиянии данного фактора

0 баллов - в качестве фактора выделено обстоятельство, не вытекающее из условия или не осаждающееся судом, описание фактора столь неконкретно, что нельзя проверить соответствие его условию.

1.2. Соответствие фактора и дальнейшего анализа (2 балла)

2 балла - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем, тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда соответствует приведенным в последующем аргументам;

1 балл - выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем, но тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда не вполне соответствует приведенным в последующем аргументам

0 баллов, если в дальнейшем анализируется другой фактор или тезис о том, что указанное выступило фактором нарушения, или вывод о том, верна ли позиция суда противоречат приведенным в последующем аргументам.

2) Обоснование ответа на вопрос 1

Максимум 28 баллов

2.1. выделение (разметка цветом по тексту решения, составление таблицы и т.п.) всех фрагментов, в которых:

А) суд обсуждает вопрос о факторе, разграничение, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фатов, в каких излагает вывод);

Б) содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, указание, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника).

Максимум 7 баллов

2.1.1) полнота (3 балла):

3 балла, если студент выделил в решении суда все необходимые фрагменты;

2 балла, если студент не выделил некоторые фрагменты, но это не могло повлиять на полноту и правильность интерпретации им данных;

1 балл, если не выделил некоторые фрагменты, что привело к получению им неполного или частично неправильного представления о фабуле, позиции суда;

0 баллов, если студент не осуществил выделение фрагментов (не представил данные о нем) или если не выделил некоторые фрагменты, относящиеся к рассматриваемому вопросу, что привело к получению им полностью не верного представления о фабуле, позиции суда.

2.1.2) умение отбирать нужную информацию, отсутствие лишнего (2 балла):

2 балла, если студент выделил только те фрагменты решения суда, которые относятся к рассматриваемому вопросу;

1 балл, если студент выделил также и отдельные фрагменты, которые не относятся к рассматриваемому вопросу, но это не повлекло получения им неправильного представления о содержании фабулы, позиции суда;

0 баллов, если студент выделил только фрагменты, не относящиеся к рассматриваемому вопросу; если лишь отдельные из выделенных им фрагментов относятся к рассматриваемому вопросу; если он выделил также и отдельные фрагменты, которые не относятся к рассматриваемому вопросу, что привело к получению им неправильного представления о содержании фабулы, позиции суда.

3.1.3. умение отличать суждения от фактов, оценивать степень достоверности источников данных о фактах (2 балла):

Для варианта вопроса 2.1 а

2 балла, если студент для всех фрагментов верно определил, относятся ли они к описанию фактов, на которые суд опирается, чтобы обосновать свою позицию, сделать вывод, или к изложению выводов суда, обоснованию им своей позиции;

1 балл, если студент в основном верно определяет, к какой из перечисленных групп относятся фрагменты текста, но допусти отдельные ошибки в отношении некоторых фрагментов;

0 баллов, если студент не осуществил разграничение текста на указанные группы или допускает систематические ошибки.

Для варианта вопроса 2.1. б

2 балла, если студент для всех фактов указал, что является источником сведений о них, корректно оценил достоверность источников;

1 балл, если студент лишь для части фактов указал, что является источником сведений о них, оценил достоверность источников, либо если студент допустил отдельные ошибки в оценке достоверности данных;

0 баллов, если студент не указал источники, не оценил степень их достоверности, либо допустил систематические ошибки в оценке достоверности.

2.2.

А) Оценка того доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)

или

Б) Доказательство, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Максимум 7 баллов

2.2.1 полнота определения фактов, которые требуется установить (2 балла)

2 балла, если студент при обсуждении позиции суда указал все факты, которые требуется установить, чтобы проверить, повлиял ли фактор, или студент сам выделил все такие факты;

1 балл, если студент указал, выделил только часть из этих фактов;

0 баллов, если студент не указал, не выделил такие факты.

2.2.2. отсутствие лишних фактов (1 балл)

1 балл, если студент указал, выделил только те факты, которые требуется установить, чтобы проверить, повлиял ли фактор;

0 баллов, если студент указал, выделил и те факты, которые не связаны с анализируемым фактором;

2.2.3. обоснованность оценки того, установил ли суд все необходимые факты, верно ли он их установил, или обоснованность собственных суждений о фактах студента (2 балла):

2 балла, если студент всегда дает верную оценку тезисам суда или, если собственные тезисы студента всегда корректны;

1 балл, если студент допускает отдельные ошибки при оценке тезисов суда или некоторые из его собственных тезисов не корректны;

0 баллов, если студент не дал оценку позиции суда или дал полностью не верную оценку, если он не высказал суждений о фактах или его суждения полностью не корректны.

2.2.4. Оценка студентом достаточности данных для ответа на вопрос (определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

2.3. Суждение о том, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, или описание тех общих закономерностей, на которые опирался студент.

Максимум 6 баллов

2.3.1. формулировка общей закономерности (1 балл)

1 балл, если закономерность сформулирована конкретно;

0 баллов, если закономерность не сформулирована или сформулирована не конкретно.

2.3.2 правильность установления того, из какого представления об общих закономерностях исходил суд или корректность выбора студентом закономерности, которая используется для проверки того, повлиял ли фактор (1 балл)

1 балл, если студент верно установил то, из какой закономерности исходил суд, или выбранная студентом закономерность может использоваться для проверки влияния заявленного им фактора;

0 баллов, если это не так.

2.3.3 аргументированность (2 балла)

2 балла, если студент корректно аргументирует то, почему он решил, что суд исходил именно из этой закономерности, или то, почему он решил, что существует такая закономерность;

1 балл, если в обосновании студента присутствуют отдельные противоречия, неконкретные аргументы и проч. дефекты

0 баллов, если обоснование указанных тезисов отсутствует или оно полностью некорректно.

2.3.4 Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

2.4. Оценка корректности применения судом представления об общей закономерности к конкретной ситуации или корректность такого применения самим студентом

Максимум 8 баллов

2.4.1 соответствие обоснования ранее данному описанию фактов (2 балла)

2 балла, если обоснование им полностью соответствует;

1 балл, если обоснование соответствует им лишь частично;

0 баллов, если обоснование ему не соответствует.

2.4.2 полнота определения условий, при которых проявляется общая закономерность, признаков, что она проявилась в конкретной ситуации (3 балла)

3 балла, если описаны все необходимые условия, признаки;

2 балла, если не выделены отдельные условия, признаки;

1 балл, если выделены лишь отдельные условия, признаки;

0 баллов, если не выделены необходимые условия, признаки.

2.4.3. отсутствие лишних условий, признаков (1 балл)

1 балл, если не использованы условия, признаки, не соответствующие общей закономерности;

0 баллов, если такие условия, признаки использованы.

2.4.4. Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; оценить правильность выводов суда; оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления) (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фактах, или делает выводы на основе недостаточных данных.

II Определение того, насколько криминологически обосновано применение мер судом, или того, будет ли криминологически обоснованным применение таких мер с учетом ранее изученного фактора

1 Оценка риска того, что данный фактор вновь поспособствует нарушению или характеристика такой оценки, данной судом

Максимум 11 баллов

А) Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует

Б) Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)

1.1) полнота выбора фрагментов решения (2 балла):

2 балла, если студент учел все фрагменты, в которых содержится информация о фактах, влияющих на риск повторного нарушения, фрагменты, в которых суд прямо или косвенно обсуждает вопрос о риске;

1 балл, если студент не учел некоторые такие фрагменты;

0 баллов, если студент не учел все необходимые фрагменты или отсутствуют отсылки к условию.

1.2.) корректность установления смысла позиции суда (существует ли риск, на кого он распространяется), корректность интерпретации студентом фрагментов актов для собственного вывода о риске (существует ли риск, на кого он распространяется) (2 балла):

2 балла, если студент верно устанавливает смысл позиции суда, корректно интерпретирует все факты

1 балл – если студентом допущены отдельные ошибки в интерпретации

0 баллов- если интерпретация полностью не верна.

1.3. Оценка студентом достаточности данных для ответа на вопрос (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фактах, или делает выводы на основе недостаточных данных.

1.4. качество обоснования вывода о риске или оценки корректности рассуждения суда (3 балла)

3 балла, если приведенные аргументы конкретны, соответствуют решению суда, соответствуют ранее сказанному студентом, соответствуют характеру фактора;

2 балла, если есть аргументы, которые не соответствуют какому-то из перечисленных условий;

1 балл, если только некоторые из аргументов соответствуют перечисленным условиям

0 баллов, если обоснование в целом не соответствует перечисленным условиям.

1.5. соответствие вывода студента о риске или корректности оценки его судом приведенному обоснованию (2 балл)

2 балла, если сделанный студентом вывод соответствует приведенному им обоснованию;

1 балл – если вывод не противоречит обоснованию, но обоснование не является достаточным для него;

0 баллов, если вывод обоснованию не соответствует.

2) Оценка обоснованности решения суда о применении мер (отказе в их применении) в контексте выводов об анализируемом факторе или предложение о мере, обоснование отсутствия ее необходимости, возможности, ее нерентабельности.

Максимум 7 баллов:

5.1. Оценка студентом достаточности данных в фабуле и источниках, которые могут использовать в ходе зачета для ответа на вопрос (2 балла)

2 балла, если студент делает выводы на основе достаточных данных или уместно заявляет о нехватке данных, четко формулирует, каких именно данных не хватает;

1 балл, если студент уместно заявляет о нехватке данных, но не указывает четко, каких данных не хватает;

0 баллов, если студент указывает на недостаточность данных при том, что данные имеются в фабуле, или делает выводы на основе недостаточных данных.

5.2. качество обоснования (5 баллов)

5.2.1. За оценку обоснованности решения суда о применении мер:

5 баллов, если позиция суда установлена верно, приведены конкретные аргументы, они соответствуют условию фабулы, ответам студента на предшествующие вопросы, обоснование непротиворечиво;

4 баллов, если часть обоснования не соответствует некоторым из этих условий или все обоснование не отвечает какому-то одному условию;

3 балла, если обоснование в целом не соответствует нескольким условиям;

1-2 балла, если хотя бы часть обоснования соответствует хотя бы одному из обозначенных условий (в зависимости от объема противоречий);

0 баллов, если обоснование не предложено или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям.

5.2.2 за меру предупреждения:

5 баллов, если: мера реальна, конкретна, соответствует ответам, данным на предшествующие вопросы; затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить;

4 балла, если мера не соответствует какому-то одному из этих условий;

2-3 балла, если мера не соответствует некоторым из этих условий (в зависимости от количества противоречий);

1 балл, если мера соответствует хотя бы одному из перечисленных условий;

0 баллов, если мера не предложена или, если она не соответствует всем перечисленным условиям.

5.2.3 За обоснование отсутствия возможности или необходимости каких-либо мер, их нерентабельности:

5 баллов, если приведены конкретные аргументы, они соответствуют условию фабулы, ответам студента на предшествующие вопросы, обоснование непротиворечиво;

4 балла, если часть обоснования не соответствует некоторым из этих условий или все обоснование не отвечает какому-то одному условию;

2-3 балла, если обоснование в целом не соответствует нескольким условиям (в зависимости от количества противоречий);

1 балл, если хотя бы часть обоснования соответствует хотя бы одному из обозначенных условий;

0 баллов, если обоснование не предложено или, если оно не соответствует всем перечисленным условиям.

Перечень электронных учебных изданий

- 1) Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 800 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://znanium.com/catalog/product/969828>. — Режим доступа: по подписке.
- 2) Лунеев, В. В. Криминология : учебник для академического бакалавриата / В. В. Лунеев. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 686 с. — (Бакалавр. Академический курс). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/425832>. — Режим доступа: по подписке.
- 3) Криминология : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под общ. ред. О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 1132 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/475296>. — Режим доступа: по подписке.
- 4) Козаченко, И. Я. Криминология : учебник и практикум для вузов / И. Я. Козаченко, К. В. Корсаков. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 277 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/469323>. — Режим доступа: по подписке.
- 5) Клейменов, М. П. Криминология : учебник / М. П. Клейменов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 400 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1446479>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации,

	моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Прспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;

11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа:
<https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».