

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 16.08.2023 15:05:49
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169346d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –
программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Современное гражданское, арбитражное и
административное судопроизводство**)

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРЫ:	Кафедра гражданского процесса
АВТОРЫ:	Абушенко Д.Б., д.ю.н., профессор кафедры

Государственная итоговая аттестация проводится в форме государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы.

Виды оценочных средств для государственного экзамена:

- теоретическое задание;
- практическое задание.

Примеры оценочных средств, используемых для государственной итоговой аттестации и их выполнения:

1. Теоретическое задание:

- 1) *Понятие и признаки альтернативных исков. Отграничение альтернативных исков от иных правовых конструкций*

Решение:

Альтернативные иски – несколько (два и более) рассматриваемых в рамках одного судебного дела нетождественных исков, одновременное удовлетворение которых недопустимо.

Исходя из этого, конструкцию альтернативных исков определяет следующая совокупность признаков:

- во-первых, иски должны быть нетождественными за счет отличия одного или нескольких элементов – предмета иска, его основания и субъектного состава спорящих сторон;

- во-вторых, конструкция альтернативных исков предполагает недопустимость их одновременного удовлетворения.

Иначе говоря, судебное решение должно в итоговой резолюции содержать вывод либо об отказе в удовлетворении всех исков, либо об удовлетворении одного из альтернативных требований;

- в-третьих, альтернативные иски должны рассматриваться в рамках одного судебного дела.

Выделенная совокупность признаков позволяет отграничить альтернативные иски от сходных правовых явлений:

- 1) от известного цивилистической науке явления – конкуренции исков, понимаемой как избрание истцом надлежащего (либо одного из допустимых) способа защиты

Е.А. Флейшиц указывала, что в римском праве «конкуренция исков имела место в тех случаях, когда одно или несколько лиц располагали несколькими исками против одного или нескольких лиц, причем все эти иски преследовали один и тот же интерес и

ту же цель (*eadem res*). Удовлетворением одного из этих конкурирующих требований уничтожалось другое требование, так как представлялось недопустимым дважды удовлетворять один и тот же интерес»;

Ю.С. Гамбаров отмечал, что конкуренция исков будет там, где «несколько исков объединяется общим им всем юридическим интересом (*de eadem re*), который удовлетворяется осуществлением уже одного из этих исков, устраняющего *eo ipso* все другие».

О.С. Иоффе, выступавший противником конкуренции исков, также под ней понимал схожее правовое явление: «Признание за истцом права выбора одного из нескольких требований и называют конкуренцией исков».

Между конкуренцией исков в материальном праве и альтернативными исками как сугубо процессуальной конструкцией имеется нечто общее – в обоих случаях у истца есть некая альтернатива, конечной своей целью преследующая восстановление нарушенного субъективного права либо охраняемого законом интереса.

Однако есть и принципиальные отличия:

- по связи с судебным производством:

а) конкуренция исков есть явление внепроцессуальное – здесь в общем-то речь идёт только лишь о «вынудительных», «защищающих» правоотношениях, об «охранительном субъективном гражданском праве»; наличие либо отсутствие судебного производства на умозаключение о способе защиты никак не влияет;

б) альтернативные иски возникают исключительно в связи с возбуждённым судебным делом,

- по действительному наличию охранительного правоотношения:

а) конкуренция исков предполагает разрешение конфликта между двумя и более действительно существующими охранительными правоотношениями;

б) для альтернативных исков утверждение истца о наличии конкретного охранительного правоотношения носит в известной мере факультативный характер, поскольку может как соответствовать действительности, так и опровергаться установленными судом материально-правовыми отношениями;

2) от исков, которые предусматривают основной и дополнительный способ исполнения

Речь, в частности, идёт о требованиях о присуждении имущества в натуре с сопряжёнными требованиями о взыскании стоимости этого имущества на случай, если при исполнении решения суда присужденного имущества не окажется в наличии.

В исках, предусматривающих основной и дополнительный способ исполнения, никакой альтернативы нет – они подлежат удовлетворению, если на момент вынесения судебного решения охранительное правоотношение возлагает на должника обязанность передать имущество; и именно это имущество ответчик обязан передать истцу. Стоимость же имущества выступает здесь не конкурирующим требованием, а, по сути, аналогом убытков, которые будут взысканы с ответчика, если уже после рассмотрения спора охранительное материальное правоотношение, обязывавшее передать это имущество, прекратится (процессуальным механизмом, обеспечивающим подобную трансформацию, выступит институт изменения способа исполнения судебного акта);

3) от института процессуального соучастия

Для пассивного соучастия допустима ситуация, когда удовлетворены материально-правовые требования ко всем ответчикам; для альтернативных исков, как указывалось нами выше, это в принципе невозможно.

Равным образом активное соучастие допускает одновременное удовлетворение материально-правовых требований всех соистцов; напротив, конструкция альтернативных исков исключает судебное решение, которым были бы удовлетворены как требования истца, так и иного лица, заявившего о своих притязаниях на предмет спора.

- 2) *Основные сценарии взаимного сосуществования гражданско-правового зачета и зачета, производимого при удовлетворении судом встречного и первоначального исков*

Решение:

Возможны три основных сценария взаимного сосуществования гражданско-правового зачета и зачета, производимого при удовлетворении судом встречного и первоначального исков:

1. сценарий, основанный на вытеснении одного института другим – предполагает, что после возбуждения производства в суде первой инстанции по одному из требований приоритет имеет встречный иск перед зачетом либо зачет перед встречным иском:

- 1.1. приоритет встречного иска перед зачетом:

Первое упоминание подобного сценария следует относить к датируемым XII в. Иерусалимским ассизам (*Assises de Jérusalem*). По крайней мере, В.И. Адамович выдвигает гипотезу о том, что зачет в этом кодексе обычного права «не исчерпывается осуществлением на суде посредством возражения, а требует еще встречного иска...»

В советской правовой науке этот подход отстаивала Н.И. Клейн в работе «Встречный иск в суде и арбитраже».

Именно из приоритета встречного иска в свое время исходил Высший Арбитражный Суд РФ: «Обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска...» (п. 1 информационного письма ВАС РФ от 29 декабря 2001 г. № 65).

- 1.2. приоритет зачета перед встречным иском:

Данный сценарий можно проиллюстрировать практикой Правительствующего Сената по делам, связанным со взысканием вознаграждения за судебные издержки по ст. 870 Устава гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г.:

«Право взыскания судебных издержек может принадлежать только стороне более оправданной, – а другой стороне принадлежит право, при предъявлении такого иска, в полной мере указанной в решении доли, в качестве возражения, требовать, чтобы из нее была выключена та доля, которая присуждена в ее пользу; другими словами, в исках подобного рода суду, по требованию противной стороны, обязательно произвести зачет доли судебных издержек, присужденной одной из тяжущихся сторон, в счет доли тех же судебных издержек, присужденной другой по тому же делу. Пропуск одной из сторон определенного в 951 ст. срока не может препятствовать суду, при рассмотрении требования судебных издержек со стороны другой, принять к рассмотрению возражение первой о таком зачете».

Иначе говоря, при частичном удовлетворении исковых требований, по мнению Правительствующего Сената, право на взыскание судебных издержек имела только та сторона, которая была «более оправдана», а ее процессуальный оппонент не обладал правом на предъявление встречного требования о взыскании понесенных издержек, но мог требовать их зачета с тем, чтобы суд уменьшил итоговую сумму взыскания.

2. сценарий, основанный на допустимости параллельной реализации каждого из институтов – предполагает, что после возбуждения производства в суде первой инстанции по одному из требований ответчик имеет право по своему усмотрению как заявить о гражданско-правовом зачете, так и предъявить встречный иск

В настоящее время из предложенного сценария исходит Верховный Суд РФ, указывая, что «...обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске..., так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом... В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом» (п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 11 июня 2020 г. № 6).

Верховный Суд РФ акцентирует внимание именно на возможности реализации каждого из институтов, на праве выбора ответчика стать либо компенсантом, либо истцом по встречному иску.

Сценарий, основанный на допустимости параллельной реализации каждого из институтов, хотя и допускает свободный выбор ответчиком соответствующего правового инструмента, тем не менее может варьироваться в зависимости от наличия тех или иных дополнительных условий, с которыми закон связывает такой выбор. Например, И.С. Комаров указывает, что «при решении вопроса о принятии встречного иска, направленного на зачет, необходимо учитывать два фактора:

- 1) есть ли вероятность вынесения противоречащих друг другу судебных актов при раздельном рассмотрении первоначального и встречного исков;
- 2) есть ли согласие истца по первоначальному иску на соединение в одном процессе встречного и первоначального исков».

3. сценарий, основанный на смешанной модели реализации каждого из институтов – предполагает, что после возбуждения производства в суде первой инстанции по одному из требований ответчик имеет право заявить о гражданско-правовом зачете на совпадающую с первоначальным иском сумму, а для взыскания суммы превышения обязан предъявить встречный иск.

2. Практическое задание:

- 1) Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 апреля удовлетворен иск ООО «Астер» к ООО «Паритет» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды офисного помещения. В последующем ООО «Паритет» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО «Астер» о признании договора аренды недействительным, указав, что договор от имени предприятия заключило неуполномоченное лицо, которое использовало офис в личных целях. Решением

Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября иск удовлетворен, договор аренды признан недействительным.

На основе применения и толкования правовых норм дайте квалифицированную юридическую консультацию по следующим вопросам: является ли решение арбитражного суда о признании договора аренды недействительным основанием для пересмотра решения суда о взыскании задолженности по этому договору аренды? Если указанные обстоятельства являются основанием для пересмотра, то в какой срок и в какой суд необходимо обратиться ООО «Паритет»? Какое доказательство должно представить ООО «Паритет» для подтверждения основания для пересмотра?

Решение:

В соответствии со ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра вступивших в законную силу судебных актов являются в том числе новые обстоятельства, под которыми понимаются обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

К числу новых обстоятельств закон относит признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделки, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Как следует из факты, решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября, которым договор аренды признан недействительным, после его вступления в законную силу по смыслу ст. 311 АПК РФ будет новым обстоятельством для судебного решения от 15 апреля, которым был удовлетворен иск ООО «Астер» к ООО «Паритет» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды офисного помещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвующими в деле, в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Следовательно, ООО «Паритет» необходимо обратиться в Арбитражный суд Свердловской области не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября.

В соответствии с п.19 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств. Поскольку ООО «Паритет» было истцом в рамках дела о признании договора аренды недействительным, о дате вступления решения в законную силу оно узнало или должно было узнать из материалов судебного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 313 АПК РФ к заявлению о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам должны быть приложены:

1) копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства (в данном случае это будет копия решения Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября);

2) копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель (копия решения Арбитражного суда Свердловской области от 15 апреля);

3) документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

- 2) Гражданин Петров обратился в суд с административным иском о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что после возбуждения дела в суде административный ответчик отменил оспариваемое постановление. Судья, учитывая данное обстоятельство, вынес определение об оставлении административного искового заявления без рассмотрения.

На основе применения и толкования норм права дайте квалифицированное юридическое заключение по вопросам: правильно ли поступил суд? Каковы процессуальные последствия оставления заявления без рассмотрения? В чем отличие от прекращения производства по делу?

Решение:

Основания для оставления административного искового заявления без рассмотрения исчерпывающим образом закреплены в ст. 196 КАС РФ. Отмена постановления, ранее принятого публичным органом, не указана законодателем в числе указанных оснований. Следовательно, действия суда были неправомерны.

В то же время ч. 2 ст. 225 КАС РФ указывает, что «суд также вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца».

Применительно к данному дискреционному полномочию суда Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснение в постановлении от 28.06.2022 N 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Так, Пленум Верховного Суда РФ указал следующее:

«Разрешая вопрос о прекращении производства по делу по соответствующему основанию, суд должен предоставить административному истцу (заявителю) возможность изложить доводы по вопросу о том, устранено ли вмешательство в права, свободы, законные интересы гражданина или организации, и оценить такие доводы (статья 14, пункт 7 части 1 статьи 45 КАС РФ, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Производство по делу не может быть прекращено при наличии оснований полагать, что оспариваемым решением, действием (бездействием) нарушены права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), которые могут быть защищены посредством предъявления другого требования в рамках данного или иного дела, основанного на незаконности оспоренного решения, действия (бездействия)».

Применительно к процессуальным последствиям оставления заявления без рассмотрения следует указать на норму ч. 1 ст. 197 КАС РФ, которая предусматривает, что «в случае оставления административного искового заявления без рассмотрения производство по административному делу заканчивается вынесением определения суда. В этом определении суд указывает обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения, способ их устранения, разрешает вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов».

Отличие института оставления без рассмотрения от прекращения производства по делу производится по основаниям, а также по правовым последствиям. Так, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения, административный истец вновь может обратиться в суд с административным иском в общем порядке (ч. 3 ст. 197 КАС РФ). Напротив, при прекращении производства по делу повторное предъявление тождественного административного иска не допускается (ч. 1 ст. 195 КАС РФ).

ЧАСТЬ 2. *(не публикуется)*