

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 28.08.2023 11:08:34  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

### Актуальные вопросы корпоративного права

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

#### 40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Правовое обеспечение экономической деятельности и цифровой экономики**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Предпринимательского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Гончарова О.С., доцент, к.ю.н.

#### ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

##### *Практическое задание/Задача.*

1. Обоснуйте с правовой точки зрения ответы на следующие вопросы: при наличии каких условий будет правомерным включение в устав акционерного общества положения, согласно которому другое акционерное общество вправе давать ему обязательные для исполнения указания? Каким статусом при этом обладают указанные хозяйственные общества, и каковы правовые последствия включения в устав приведенного положения?

##### *Решение:*

В рассматриваемой ситуации речь идет о корпоративных отношениях по управлению корпоративной организацией в форме акционерного общества его участником – также акционерным обществом. Корпоративные отношения возникают на основе участия в уставном капитале корпорации.

Указанные акционерные общества обладают статусом основного и дочернего обществ. В соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах» общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество (товарищество) в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Возможность основного общества определять решения дочернего общества реализуется в даче органам управления последнего указаний о совершении определенных действий либо сделок, которые обязательны для исполнения дочерней организацией. Согласно п. 3 ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах» основное общество (товарищество) считается имеющим право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или уставе дочернего общества.

Таким образом, при наличии у акционерного общества дочерней зависимости от другого – основного акционерного общества в устав дочернего общества будет правомерным включить положения о праве основного общества давать обязательные для дочернего указания. В этом случае появится возможность привлечь основное общество к солидарной ответственности вместе с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний основного общества. В противном случае привлечь основное общество к солидарной ответственности будет гораздо сложнее, т.к. у суда по формальным основаниям есть возможность отказать в привлечении основного общества как солидарного должника, ссылаясь на п. 3 ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах» (см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2019 № Ф01-4278/2019 по делу № А79-3499/2018).

2. Банк «Стандарт» создан в форме непубличного акционерного общества. Акционер банка Морозов поместил в газете «Коммерсант» статью, в которой утверждалось, что финансовое положение банка неблагополучно, кредитная организация в течение двух последних лет не выплачивает акционерам дивиденды, а руководство банка ведет рискованную кредитную

политику – предоставляет кредиты без соответствующего обеспечения, что уже не раз приводило к возникновению убытков. Общее собрание акционеров исключило автора статьи из общества. В свою очередь Морозов подал в суд заявление о защите своих нарушенных прав.

Возможно ли в данном случае исключить акционера из общества? Каковы основания исключения участников из хозяйственных обществ? Как следует разрешить возникший спор? Какие обстоятельства должен установить суд? Каковы последствия исключения участника из общества?

### ***Ключ ответа/решение:***

В рассматриваемой ситуации речь идет о внутрикорпоративных отношениях участников непубличных хозяйственных обществ между собой, которые возникают на основании участия в уставном капитале общества. Решение задачи основывается на пункте 1 статьи 67 Гражданского кодекса РФ. Участник непубличного хозяйственного общества вправе подать иск в арбитражный суд об исключении другого участника. Основаниями для исключения являются действия ответчика (исключаемого участника), которые причинили вред обществу, либо затруднили деятельность общества, либо препятствовали достижению целей, ради которых хозяйственное общество было создано.

Поскольку непубличное акционерное общество является коммерческой корпоративной организацией, целью которой является извлечение прибыли, действия акционера Морозова препятствуют достижению этой цели.

Статья 67 ГК РФ прямо указывает, что исключение возможно только в судебном порядке. Поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции государственного арбитражного суда, в данном случае на общем собрании акционеров участник непубличного хозяйственного общества не может быть исключен. Более того, данные споры не могут быть переданы и на рассмотрение в третейский суд.

Каждый участник общества должен воздерживаться от действий, которые причиняют или могут причинить вред обществу.

Последствием исключения участника из непубличного хозяйственного общества является выплата ему действительной стоимости доли/акций его участия в уставном капитале общества.

**3.** Учредитель ООО «Прямая линия» Кутейников 26.02.2018 г. обратился в ИНФС с заявлением о государственной регистрации юридического лица по форме Р11001, в котором указал адрес местонахождения юридического лица: г. Екатеринбург, ул. Советская, д. 49, офис 3. Заявителем представлен полный пакет документов – заявление по форме Р11001, решение учредителя о создании ООО «Прямая линия» от 25.06.2018 г., устав ООО «Прямая линия» в двух экземплярах, гарантийное письмо от 24.02.2018 г. арендодателя, документ об уплате государственной пошлины.

03.03.2018 г. ИНФС было вынесено решение об отказе в регистрации юридического лица по основанию: адрес, указанный в заявлении, обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, связь с которыми невозможна.

15.04.2018 г. решение ИНФС было обжаловано Кутейниковым в вышестоящий регистрирующий орган. Однако жалоба оставлена без удовлетворения, а решение ИНФС без изменения.

Заявитель с решением вышестоящего регистрирующего органа не согласился и обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения об отказе в регистрации ООО «Прямая линия».

Подлежит ли заявление учредителя ООО «Прямая линия» удовлетворению?

### ***Ключ ответа/решение:***

В рассматриваемой задаче речь идет о взаимодействии государственного регистрационного органа и участников непубличных хозяйственных обществ при создании юридического лица.

Решение задачи основывается на пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», согласно которому регистрирующий орган на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом. О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать то обстоятельство, что адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.).

### **Общие методические рекомендации по решению практических заданий:**

1. Внимательно прочтите фабулу с тем, чтобы четко уяснить изложенные в задании фактические обстоятельства и подлежащие разрешению вопросы, сформулированные в соответствующей задаче. При необходимости сформулируйте подвопросы (дерево вопросов), на которые нужно ответить для решения основных вопросов задачи.

2. Определите юридическую природу возникших правоотношений, основания их возникновения, субъектный состав, обстоятельства, подлежащие установлению для правильного решения конкретной ситуации.

3. Оцените правовое положение и/или действий (бездействие) субъектов, правовые последствия действий (бездействия) с точки зрения действующего законодательства. Укажите нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемые отношения, норму (или несколько норм), регулиющую (-щие) спорные правоотношения, дайте ей (им) соответствующее толкование и сделайте надлежащие выводы.

4. На основе всестороннего правового анализа ситуации сформулируйте обобщающий вывод по существу заданных в задаче вопросов. При возможности нескольких решений нужно выбрать наилучшее, обосновать его преимущество и доказать несостоятельность других вариантов.

5. Правовое обоснование решения должно содержать ссылки на нормы различных отраслей права, в зависимости от существа правовой ситуации, изложенной в задаче. Старайтесь использовать системный подход к разрешению конкретной практической ситуации, учитывая действующее законодательство, доктрину и правовые позиции судов.

6. Ответ изложите письменно. При ответе используйте соответствующую терминологию, стройте свою письменную речь последовательно, аргументировано и ясно.

## **ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ**

### **1. Теоретический вопрос:**

«Корпоративные отношения: понятие, правовая природа. Принципы корпоративного права»

**Ключ ответа/решение:**

Правовая природа корпоративных отношений:

1. обязательственные. В корпоративном праве присутствуют еще третьи лица, в то время как в обязательственном – это относительные правоотношения, между двумя-тремя сторонами, четко поименованными. Безусловно, существуют обязательства из односторонних действий – публичное обещание награды, но это скорее исключение из общих правил обязательственного права, да и возникают они все равно между двумя конкретными лицами. В кооперативных отношениях нет синаллагмы как в обязательственных.

2. особые, но тяготеют к обязательственным.

3. корпоративная собственность как четвертый вид собственности наряду с указанными в Конституции РФ государственной, муниципальной и частной.

Участие в коммерческих корпорациях предполагает два уровня отношений собственности: принадлежность имущества самой корпорации и принадлежность долей участия самим участникам корпорации.

Принципы корпоративного права:

**1. Принцип большинства и корпоративный контроль:** единство воли множества участников корпорации как выражение общего интереса корпорации в целом.

**2. Принцип защиты делового решения корпоративного большинства:** во главе угла стоят интересы корпорации, недопустимость причинения вреда мажоритарием обществу недобросовестными действиями в интересах собственной выгоды, а также вреда другим участникам.

**3. Принцип бессрочности корпоративных отношений.** Вступая в корпоративные отношения путем учреждения корпорации, либо приобретая долю или акцию в ее уставном капитале, как правило, участники не оговаривают момент прекращения этих отношений. Исключение, когда юридическое лицо изначально создавалось с указанием срока его существования, и учредители заранее определили период его деятельности.

**4. Принцип пропорциональности:** одна акция – один голос; тот у кого есть 20 % доли в уставном капитале несет 20 % риска; тот, кто рискует большей суммой – должен иметь **большой** объем корпоративных прав. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК, объем правомочий участников хозяйственного общества определяется *пропорционально их долям* в уставном капитале общества.

**2. Практическое задание:**

Акционер Гречкин обратился к АО «Интерком» с требованием о предоставлении ему бухгалтерской отчетности корпорации за последний отчетный период. Документы Гречкину предоставлены не были. АО «Интерком» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 15.19 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 рублей за непредоставление акционеру по его требованию документов, содержащих информацию о деятельности общества.

Акционер АО «Интерком» Суриков, узнав об административном штрафе, полагая, что сумма уплаченного обществом штрафа является для АО «Интерком» убытками, причиненными действиями директора, подал в арбитражный суд иск о возмещении убытков в размере 500 000 рублей с генерального директора АО «Интерком» Тропникова.

Подлежит ли иск удовлетворению?

**Ключ ответа/решение:**

Согласно пункту 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей

деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица.

### **ЧАСТЬ 3.** *(не публикуется)*