

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 11:08:54
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Антимонопольное регулирование экономической деятельности

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Правовое обеспечение экономической деятельности и цифровой экономики**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Предпринимательского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Воронова Татьяна Леонтьевна, старший преподаватель

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Типовые задания в целях подготовки комплекта правовых заключений и обсуждения подготовленных проектов документов на практических занятиях

Выполнение практических заданий осуществляется в рамках реализации проектного метода обучения, предусматривающего комплексный подход к освоению учебной дисциплины. В связи с этим задания для подготовки правовых заключений носят сквозной характер, затрагивают вопросы всех тем учебной дисциплины с учетом практики применения антимонопольного законодательства.

При подготовке правового заключения необходимо руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

1.1. Типовое задание (Модуль 1,2,3 (все темы учебной дисциплины))

Задание направлено на усвоение студентами материала по всем темам учебной дисциплины, в т.ч. по темам: «Понятие и структура товарного рынка», «Правовой статус антимонопольных органов». В результате выполнения задания студентами приобретаются практические навыки работы с порядком определения продуктовых и географических границ товарного рынка в рамках осуществления антимонопольными органами конкретных административных процедур (возбуждение дела по факту нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрения ходатайства на согласование сделок (действий) и других административных процедур в сфере антимонопольного регулирования экономической деятельности.

Задание выполняется в письменном виде в форме электронного файла и сдается через учебный портал. По согласованию с преподавателем задание может выполняться в рукописном виде со сдачей работы преподавателю.

Для выполнения задания необходимо:

1. Ознакомиться с официальным сайтом ФАС России
2. Найти на сайте АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О СОСТОЯНИИ КОНКУРЕНЦИИ НА ОПТОВОМ РЫНКЕ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ, ознакомиться с данным отчетом и всеми приложениями к нему.
3. Ответить на поставленные вопросы

Вопросы к заданию

1. Дайте правовое обоснование полномочий антимонопольных органов по подготовке аналитического отчета по соответствующему товарному рынку.

Ключ ответа:

Данные полномочия антимонопольных органов вытекают из приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», разработанным на основании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также из Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией».

2. Для каких целей подготовлен данный аналитический отчет (в рамках какой административной процедуры).

Ключ ответа:

Целью исследования является анализ и оценка состояния конкуренции на оптовом рынке табачной продукции и выявление хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, выявление барьеров входа на рынок (выхода с рынка) и проблем, влияющих на развитие конкуренции на рассматриваемом рынке, а также предупреждение и выявление нарушений антимонопольного законодательства. Административная процедура: установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

3. Укажите нормативную основу для подготовки аналитического отчета антимонопольным органом.

Ключ ответа:

- Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»;
- Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»;
- Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». – Федеральный закон от 22.12.2008 № 268-ФЗ;
- Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного

законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией»;

- Технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на табачную продукцию».

- Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

4. Укажите основные этапы оценки конкуренции на товарном рынке, согласно данного аналитического отчета

Ключ ответа:

1. Определение временного интервала
2. Определение продуктовых границ рынка.
3. Определение географических границ рынка.
4. Определение состава хозяйствующих субъектов.
5. Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на крупнооптовом рынке.
6. Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на оптовом рынке.
7. Определение уровня концентрации товарных рынков.
8. Определение барьеров входа на рынок.
9. Оценка состояния конкуренции на товарных рынках.

5. Дайте правовое обоснование выбора антимонопольным органом, согласно аналитического отчета, временного интервала исследования товарного рынка.

Ключ ответа:

Исследуемый период времени принят в соответствии с приказом ФАС России от 29.12.2018 № 1929/18 «О плане работы по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2019-2020 годы», временной период 2019-2020 годы.

6. Какие источники информации применялись антимонопольным органом при определении продуктовых границ товарного рынка в части определения взаимозаменяемости товара.

Ключ ответа:

Источники информации: Федеральной таможенной службы, Федеральной налоговой службы, хозяйствующих субъектов, действующих на рынке оптовой реализации табачной продукции, Федеральный закон от 22.12.2008 № 268-ФЗ, технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на табачную продукцию», Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции», Стандарт Совета экономической безопасности, данные опроса потребителей при проведении «теста гипотетического монополиста», проведенный в период с 21.05.2020 по 05.06.2020.

7. По каким критериям был предварительно определен товар в целях установления продуктовых границ рынка.

Ключ ответа:

Предварительные продуктовые границы определяются исходя из определения группы товаров в соответствии с общероссийскими классификаторами продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности (пп. 7 п. 3.4. Приказа № 220) Общероссийский классификатор

продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утверждённый приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст. Окончательно продуктовые границы были определены в соответствии разделом III технического регламента Таможенного союза «Технический регламент на табачную продукцию» признаками, характеризующими табачную продукцию, являются: компонентный состав (наличие табачного листа и (или) других частей табачного растения), его характеристики и способ применения табачной продукции.

8. Какие методы были применены антимонопольным органом при выявлении свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара.

Ключ ответа:

Методы: анализ функционального назначения (чтобы использовать для курения, рассасывания, жевания или нюханья), анализ качественных характеристик (перечисление видов табачных изделий), анализ условия реализации товара (курение табачного изделия), «тест гипотетического монополиста», проведенный в период с 21.05.2020 по 05.06.2020.

9. Были ли, согласно аналитического отчета, выявлены товары, потенциально являющиеся взаимозаменяемыми для данного товара.

Ключ ответа:

Можно определить табачную продукцию как товар, не имеющий заменителей.

Однако, согласно аналитическому отчету, к товарам, потенциально являющимся взаимозаменяемыми для данного товара, были отнесены: инновационная никотиносодержащая продукция и Система доставки никотина.

10. К какому товарному рынку, согласно аналитического отчета, относится анализируемый рынок, исходя из географических границ.

Ключ ответа:

Исходя из географических границ, согласно аналитическому отчету, анализируемый рынок относится к федеральному рынку и его географические границы были определены как территория Российской Федерации.

11. Каким образом определен состав хозяйствующих субъектов и состав потребителей товарного рынка, согласно аналитического отчета:

Ключ ответа:

– на крупнооптовом федеральном рынке: поставщики – группы лиц ВАТ, РМІ, ЈТІ, ІВ. покупатели – группа компаний «СНС» (далее ГК «СНС») (единственный, но не эксклюзивный дистрибьютор группы лиц ВАТ), группа компаний «Мегаполис» через свои территориальные структурные подразделения (далее - ГК «Мегаполис») (единственный, но не эксклюзивный дистрибьютор групп лиц РМІ, ЈТІ, ІВ);

– на оптовом федеральном рынке: поставщики – ГК «СНС», ГК «Мегаполис», остальные заводы-производители, заводы-производители-импортеры через свои отделы продаж и/или дополнительное оптовое звено, остальные компании-импортеры через свои отделы продаж и/или дополнительное оптовое звено, покупатели - субъекты федерального оптового рынка.

12. На основании какой информации были определены доли хозяйствующих субъектов на товарном рынке, согласно аналитического отчета.

Ключ ответа:

На основании суммы объемов продаж табачных изделий в натуральном выражении по РФ хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке в пределах установленных географических границ рынка, крупнооптовым покупателем. Информация представлялась хозяйствующими субъектами.

1.2. Типовое практическое задание

Модуль 1 (темы 2,3), модуль 2 (тема 1), модуль 3 (темы1,2)

Определите наличие и состав группы лиц в следующих случаях:

- физическое лицо, владеющее 65% процентами акций АО «Стройпром», владеющего 70% доли в уставном капитале в ООО «Центр инновационных технологий». При этом директор ООО «Центр инновационных технологий» является его сыном, который, в свою очередь, является единственным учредителем ООО «Ресурс»;

- физическое лицо, выполняет функции единоличного исполнительного органа ООО «Приоритет», владеющего 50% в уставном капитале ООО «Управляющая компания», выполняющей функции внешнего управления АО « Проспект»;

- юридическое лицо – ООО « Ритм», владеет контрольным пакетом акций АО «Строймикс», физическое лицо – генеральный директор АО «Строймикс», владеет 100% уставным капиталом ООО «Рубеж».

Определите круг отношений и их субъектный состав применительно к указанной практической ситуации в целях выявления наличия и состава группы лиц со ссылкой на соответствующие нормы ФЗ «О защите конкуренции» с предварительным обоснованием применения антимонопольного законодательства. Подготовьте ответ в форме правового заключения.

Ключ ответа:

Правовое заключение по поставленным в задании вопросам

1. Физическое лицо, владеющее 65% процентами акций АО «Стройпром», владеющего 70% доли в уставном капитале в ООО «Центр инновационных технологий». При этом директор ООО «Центр инновационных технологий» является его сыном, который, в свою очередь, является единственным учредителем ООО «Ресурс»

П.5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» закрепляют понятия хозяйствующего субъекта и антимонопольного органа:

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

Понятие хозяйствующего субъекта должен определяться с учетом положений ГК РФ (ст. ст. 23, 50 ГК РФ).

Согласно п.5. статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» все лица из условий задачи будут являться хозяйствующими субъектами: АО «Стройпром», ООО «Центр инновационных технологий», ООО «Ресурс» - коммерческие организации, соответственно **являются хозяйствующими субъектами**; физическое лицо - иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, следовательно - **являются хозяйствующими субъектами**.

Пунктом 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

На основании части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции требования к поведению (действиям, бездействию) на товарном рынке хозяйствующего субъекта, по общему правилу, распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" следует, что: «По смыслу данной нормы для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка. Если иное не установлено специальными положениями Закона о защите конкуренции, не вытекает из характера связей участников группы и не противоречит существу соответствующего антимонопольного запрета, то при установлении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки допустимости поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

К лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке, например, в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение. В частности, при оценке вхождения организаций в группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 7, 8 части 1 статьи 9 Закона, суд вправе учесть, что отношения между гражданами, являющимися родственниками, отсутствуют и организации, участниками которых являются данные физические лица, ведут не связанные между собой виды деятельности».

Связи между хозяйствующими субъектами:

а) Между физическим лицом и АО «Стройпром» - группа лиц по п.1 ч.1 ст.9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Физическое лицо – мажоритарный участник, владеющий 65% процентами акций АО «Стройпром», следовательно **составляет с ним группу лиц.**

б) Между физическим лицом и его сыном - группа лиц по п.7 ч.1 ст.9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»

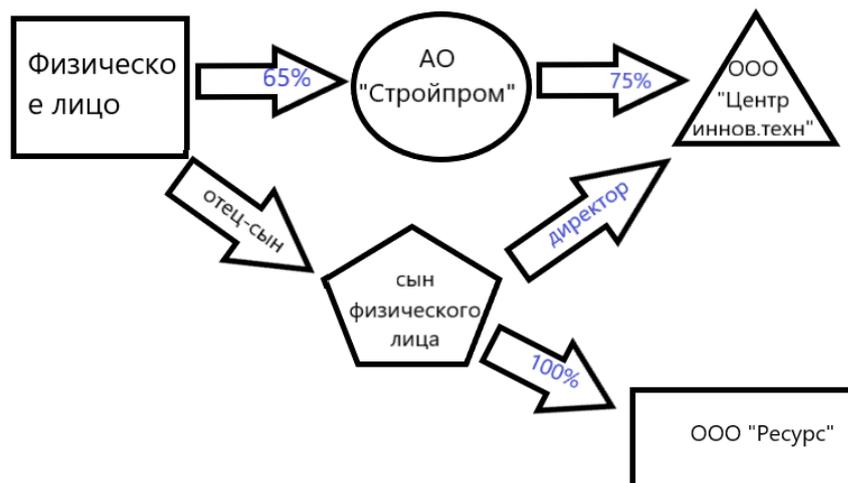
Согласно пункту 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Следовательно, составляют группу лиц.

в) Между сыном физического лица и ООО «Ресурс» - группа лиц по п.1 ч.1 ст.9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции». Сын физического лица является единственным учредителем ООО «РЕСУРС», следовательно, составляют группу лиц.

Вывод: таким образом, можно установить наличие группы лиц между всеми хозяйствующими субъектами.

Связь между хозяйствующими субъектами можно изобразить следующим образом:



2. Физическое лицо, выполняет функции единоличного исполнительного органа ООО «Приоритет», владеющего 50% в уставном капитале ООО «Управляющая компания», выполняющей функции внешнего управления АО « Проспект»;

По аналогии с первым вариантом, все лица будут являться хозяйствующими субъектами:

- АО «Проспект», ООО «Управляющая компания»
- ООО «Приоритет» - коммерческие организации
- физическое лицо - иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Связь между хозяйствующими субъектами:

а) Между физическим лицом и ООО «Приоритет» - группа лиц по п.2 ч.1 ст. 9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

б) Между ООО «Приоритет» и ООО «Управляющая компания» - группа лиц отсутствует, так как для определения группы лиц, необходимо обладать более чем 50% акций / долей, однако, в данном случае наличествует 50%, но не более.

в) Между ООО «Управляющая компания» и АО « Проспект» - группа лиц по п.2 ч.1 ст. 9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Согласно пункту 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего.

Согласно части 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве в случае, если на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

Таким образом, ООО «Управляющая компания» выполняет функции единоличного исполнительного органа в АО «Проспект», а значит, эти хозяйствующие субъекты входят в группу лиц по п.2 ч.1 ст. 9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, наличествует лишь две группы лиц, исходя из условий задачи.

3. Юридическое лицо – ООО «Ритм», владеет контрольным пакетом акций АО «Строймикс», физическое лицо – генеральный директор АО «Строймикс», владеет 100% уставным капиталом ООО «Рубеж».

Все лица из условий задачи – являются хозяйствующими субъектами, так:

- АО «Строймикс» - юридическое лицо;
- ООО «Ритм» - юридическое лицо;
- ООО «Рубеж» - юридическое лицо;
- физическое лицо - иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Связи между хозяйствующими субъектами:

а) Между ООО «Ритм» и АО «Строймикс» - группа лиц по п.1 ч.1 ст.9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»

б) Между физическим лицом и АО «Строймикс» - группа лиц по п.2 ч.1 ст. 9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции».

в) Между физическим лицом и ООО «Рубеж» - группа лиц по п.1 ч.1 ст.9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Таким образом, можно установить наличие группы лиц между всеми хозяйствующими субъектами по п.8 ч.1 ст. 9 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции».

1.3. Типовое практическое задание Модуль 1 (темы 2,3), модуль 3 (тема 1,2)

ФАС России возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Эко-Прод» за злоупотребление доминирующим положением на рынке по производству и реализации мебели. В ходе разбирательства было установлено, что доля общества на данном рынке составляет 18 %. Антимонопольный орган направил ООО «Эко-Прод» требование о предоставлении сведений и документов, доказывающих отсутствие у общества доминирующего положения на соответствующем товарном рынке. Общество отказалось это сделать, направив в

антимонопольный орган письменный ответ. В связи с этим антимонопольный орган возбудил дело по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.19.8 КОАП РФ.

По итогам рассмотрения дела по факту совершения монополистической деятельности, антимонопольный орган признал ООО «Эко-Прод» субъектом, нарушившим требования ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольно низких цен. Одновременно с ООО «Эко-Прод» антимонопольный орган выявил наличие на рынке следующих субъектов: ООО «Прогресс» (производство и реализация кухонной мебели), имеющее долю - 20%; ООО «Символ» (производство и реализация мебели для офисов), имеющее долю 17 %; ИП Штукатуркин И.Н., имеющий долю – 15 % (оказывает услуги по обивке мебели), а также ООО «Уралторг» с долей в 12 % и его дочернее общество «Уралпром» с долей 10% (осуществляет производство и реализацию торговой мебели), а также еще 9 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имеет долю на рынке менее 8%. Цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Кроме того, состав хозяйствующих субъектов и их доля на рынке также оставались неизменными на протяжении двух лет, предшествующих рассмотрению дела антимонопольным органом.

Подготовьте правовое заключение по данной практической ситуации.

При подготовке правового заключения необходимо руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение

1. Нормативная основа и правоприменительная практика подготовки правового заключения (основные нормативные источники).

- Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
- Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией».

2. Выявление субъектного состава, правового статуса субъектов

- ООО «Эко-Прод» (производство и реализация мебели) - 18 % доля на рынке;
- ООО «Прогресс» (производство и реализация кухонной мебели) - 20% доля на рынке;
- ООО «Символ» (производство и реализация мебели для офисов), - 17 %доля на рынке;
- ИП Штукатуркин И.Н., (услуги по обивке мебели) - 15% доля на рынке;

Данный субъект также будет входить в состав хозяйствующих субъектов, поскольку в силу п. 5 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ ИП может быть хозяйствующим субъектом, а деятельность по обивке мебели входит в один товарный рынок с другими субъектами.

- ООО «Уралторг» (производство и реализацию торговой мебели) - 12 %;
- дочернее общество «Уралпром» (осуществляет производство и реализацию торговой мебели) - 10%;

ООО «Уралторг» и дочернее общество ООО «Уралпром» являются группой лиц.

В силу ст. 6 ФЗ № 14-ФЗ общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 9 ФЗ № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков хозяйственное общество и юридическое лицо, если такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли в уставном капитале этого хозяйственного общества.

Таким образом, участие основного общества ООО «Уралторг» в дочернем ООО «Уралпром» составляет более 50%, то они признаются группой лиц.

Группа лиц рассматривается как один хозяйствующий субъект на конкретном рынке и их доли рассматриваются в совокупности, в т.ч. в целях определения доминирующего положения.

Доля участия ООО «Уралторг» и ООО «Уралпром» на рынке мебели составляет 22%.

- 9 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имеет долю на рынке менее 8%.

В силу п. 4 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Все данные субъекты отнесены к одной группе ОКВЭД 31.00. При этом в нее входят как производство и реализация мебели (кухонной (31.02), для офисов (31.01), торговой (31.01), так и по обивке мебели (31.09).

Таким образом, все вышеуказанные субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

3. Анализ (оценка) фактических отношений.

Положение хозяйствующих субъектов на рынке.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены критерии группового доминирования хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), которые предполагают оценку совокупной доли рынка, занимаемой определенным числом субъектов, доли каждого из них в соотношении с другими хозяйствующими субъектами, действующими на рынке, стабильности этого соотношения, возможности входа на рынок и особенностей реализуемого товара и специфики ценообразования в отношении него.

1. В отношении занимаемых долей рынка установлено два варианта соотношений:

- совокупная доля двух или трех хозяйствующих субъектов превышает 50%, при условии, что доля каждого из них больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем рынке;

- совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов превышает 70%, при условии, что доля каждого из них больше долей других хозяйствующих субъектов и составляет не менее 8%.

Доля пяти субъектов ООО «Эко-Прод», ООО «Прогресс», ООО «Символ», ИП Штукатуркин И.Н., ООО «Уралторг» (вместе с «Уралпром») на рынке по производству и реализации мебели составляет более 70% (92%), 9 других хозяйствующих субъектов, имеет долю на рынке менее 8%.

2. Обязательным условием признания факта группового доминирования является стабильная структура рынка, в течение длительного времени характеризующаяся неизменным или незначительно изменяющимся соотношением долей хозяйствующих субъектов при

затрудненности доступа на рынок новых конкурентов. Критерий длительности определяется двояко:

- не менее чем один год;
- в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее года.

Согласно условию цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне.

3. Реализуемый или приобретаемый товар при этом должен отвечать следующим критериям:

- не относится к категории заменяемых иными товарами;
- рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на него;
- информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной.

Мебель не относится к категории заменяемых иными товарами. Информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной.

Таким образом, положение всех субъектов рынка мебели признается доминирующим.

- определение доминирующего положения ООО «Эко-Прод».

Согласно п. 3.9. Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией» определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, определение временного интервала исследования рынка, определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

Представляется, что исследование проводилось за 2 календарных года (временной интервал), продуктовые границы - изготовление мебели (кухонной, офисной, мягкой), географическими границами (несмотря на неуказание в задаче) определяем субъект РФ.

Таким образом, антимонопольный орган должен был определить доминирующее положение ООО «Эко-Прод» путем анализа рынка мебели.

- обязанность доказывания отсутствия доминирующего положения.

В силу ч. 4 ст. 5 ФЗ № 135-ФЗ хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Согласно абз. 3, 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его

мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме, включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Основание для исполнения этой обязанности, в качестве которого выступает мотивированное требование, то есть запрос антимонопольного органа о представлении информации, должно содержать указание на соответствующее дело о нарушении антимонопольного законодательства или приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки в отношении лица, у которого запрашивается информация или документы. При этом мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств¹.

В случае направления немотивированного запроса хозяйствующие субъекты вправе не представлять информацию.

Таким образом, обязанность по доказыванию отсутствия доминирующего положения лежит на антимонопольном органе, ООО «Эко-Прод» лишь вправе доказывать указанное. ООО «Эко-Прод» не подлежит административной ответственности.

- правовые последствия установления доминирующего положения ООО «ЭкоПрод».

Само по себе доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе коллективное доминирующее положение нескольких хозяйствующих субъектов, не является нарушением антимонопольного законодательства. Антимонопольное законодательство устанавливает запреты на злоупотребление таким доминирующим положением².

Правовые последствия установления факта доминирующего положения: обладание доминирующим положением — необходимое условие для квалификации противоправных действий хозяйствующего субъекта, нарушающих требования антимонопольного законодательства. При этом нарушением считается факт злоупотребления доминирующим положением.

- правомерность действий ООО «Эко-Прод», а также других хозяйствующих субъектов на рынке в связи с поддержанием цен на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) с квалификацией состава нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

¹Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.20 по делу № А42-3014/2011; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 № 13АП-5237/14

²О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими: Разъяснение ФАС России № 15, утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант – Дата доступа: 10.05.2021.

Доступ новых участников на рынок мебели затруднен, о чем свидетельствует отсутствие на них новых потенциальных конкурентов (состав хозяйствующих субъектов и их доля на рынке также оставались неизменными на протяжении двух лет).

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции является правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

4. Квалификация правоотношений в целях применения антимонопольного законодательства.

- монопольно низкая цена

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно низкой цены товара.

Поскольку ООО «Эко-Прод» занимает доминирующее положение (рассмотрено ранее), то необходимо обратиться к исключениям относительно монопольно низкой цены.

При этом важно понимать, что в силу ч. 2 ст. 7 ФЗ № 135-ФЗ не признается монопольно низкой цена товара в случае, если ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Поскольку цена на рынке не менялась на протяжении двух лет, с рынка субъекты не уходили, то можно сделать вывод о том, что отсутствуют признаки ограничения конкуренции в конкретной форме.

Таким образом, ООО «Эко-Прод», занимающее доминирующее положение на рынке мебели, не допустило нарушение указанной нормы.

Однако, применительно к ситуации на рассматриваемой товарном рынке возможно наличие соглашения, ограничивающего конкуренцию

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен.

В силу ч. 18 ст. 4 ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Несмотря на формальную возможность отнесения рассматриваемой ситуации (поддержание цен в протяжении 2 лет) по признакам к картельному соглашению, остается вопрос доказывания наличия/отсутствия соглашения в устной форме, информация о котором отсутствует.

Возможно определить состав субъектов такого соглашения - это все субъекты, входящие в группы хозяйствующих субъектов.

- согласованные действия, ограничивающие конкуренцию

В силу п. 1 ч. 1 ст. 11.1 ФЗ № 135-ФЗ запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к поддержанию цен.

При согласованных действиях доказыванию подлежит необоснованное единообразное, одновременное поведения конкурентов на одном товарном рынке, которое приводит к определённым последствиям.

Считаю, что в рассматриваемой ситуации имеет место быть согласованные действия, ограничивающие конкуренцию.

5. Выводы.

Антимонопольный орган неправоммерно возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Эко-Прод» за злоупотребление доминирующим положением на рынке по производству и реализации мебели.

ООО «Эко-Прод» занимает доминирующее положение на рынке в рамках группового доминирования хозяйствующих субъектов (ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») ввиду того, что доля пяти субъектов ООО «Эко-Прод», ООО «Прогресс», ООО «Символ», ИП Штукатуркин И.Н., ООО «Уралторг» (вместе с «Уралпром») на рынке по производству и реализации мебели составляет более 70% (92%), 9 других хозяйствующих субъектов имеет долю на рынке менее 8%. Согласно условию цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Мебель не относится к категории заменяемых иными товарами. Информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной. Однако состав нарушения, предусмотренный п.1 ч.1 ст.10 ФЗ, ст.7 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует.

Вместе с тем возбуждение дела по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.19.8 КОАП РФ за непредставление антимонопольному органу сведений и документов, доказывающих отсутствие у общества доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, является неправомерным, поскольку на основании ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», абз. 3, 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» обязанность по доказыванию отсутствия доминирующего положения лежит на антимонопольном органе, ООО «Эко-Прод» лишь вправе доказывать указанное.

1.4. Типовое практическое задание Модуль 1 (темы 2,3), модуль 3 (тема 1,2,3)

Подготовьте правовой анализ практики антимонопольных органов за предшествующий выполнению задания год (не менее 3-х дел не однотипных по виду антиконкурентных действий):

1. По делам о нарушении антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений, совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию
2. По делам о недобросовестной конкуренции с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности

Рекомендации: Задание выполняется в письменном виде в форме электронного файла и сдается через учебный портал. При выполнении задания рекомендуется использовать информацию с официального сайта ФАС России.

Ключ ответа:

Правовой анализ правоприменительной деятельности антимонопольных органов

В рамках поведения настоящего анализа рассмотрим практику антимонопольных органов по:

- По делам о недобросовестной конкуренции с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности
- По делам о нарушении антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений, совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию

1. В части недобросовестной конкуренции с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности рассмотрим Решение №038/259/22 УФАС по Иркутской области от 24.03.2022.³

Субъекты в рамках данного дела:

ООО «Мастер Бренд» - заявитель, обладатель товарного знака «ЭКСПРЕСС-ПАРИКМАХЕРСКИЕ ЧИО ЧИО»

ИП Рыкова М.Я. – собственник парикмахерской «ЧИО РИО»

ИП М. – осуществляет деятельность на одном товарном рынке с ИП Рыковой, имеет заключенный лицензионный договор с ООО «Мастер Бренд» на использование товарных знаков, принадлежащих ООО «Мастер Бренд»

ООО «Юридическая группа «Совет» - представители заявителя

УФАС по Иркутской области.

Анализ дела. Алгоритм действий УФАС.

В рамках данного дела ИП Р. осуществляет деятельность по предоставлению парикмахерских услуг, используя товарные знаки, близкие до степени смешения с товарными знаками ООО «Мастер-Бренд», оформление помещений, дизайн и другие элементы оформления, близкие до степени смешения с аналогичными у ООО «Мастер-Бренд», которое владеет франшизой и предоставляет данные товарные знаки по лицензионному договору. Стоит учесть, что между ООО «Мастер-Бренд» и ИП Р. отсутствует такой договор. ООО «Мастер-Бренд» в свою очередь по лицензионному договору предоставляет право использования своего товарного знака ИП М. Таким образом, учитывая, что ИП Р. и ИП М. осуществляют деятельность в одном городе, Иркутске, ИП.Р может причинить убытки конкуренту (ИП М.) в результате перераспределения спроса на услуги и использованием узнаваемости товарного знака, принадлежащего ООО «Мастер-Бренд».

ООО «Мастер-Бренд» обратилось с заявлением в УФАС по Иркутской области. Также, к заявлению прилагается акт проверки парикмахерской «ЧИО РИО» из которого следует, что 18.10.2021 г. Исполнителем по договору об оказании услуг проведена контрольная закупка, а именно "тайный клиент" посетил экспресс-парикмахерскую, расположенную по адресу г. Иркутск, ул. Фридрих Энгельса, 34, ТЦ «Октябрьский» "ПАРИКМАХЕРСКАЯ ЧИО РИО", с целью получения услуги (стрижка кончиков волос).

Вследствие проверки выявлено, что по указанному адресу расположена парикмахерская "ЧИО РИО". Вывески, плакаты и все виды различного рода рекламных механизмов и инструментов парикмахерской "ЧИО РИО" идентичны товарному знаку и оформлению экспресс-парикмахерских «ЧИО ЧИО», принадлежащие ООО «Мастер Бренд».

По мнению заявителя обозначения парикмахерской "ЧИО РИО" идентично с товарным знаком "ЭКСПРЕСС-ПАРИКМАХЕРСКИЕ ЧИО ЧИО" до степени смешения, так как общее зрительное впечатление сравниваемого обозначения "ЧИО РИО" с товарным знаком "ЧИО ЧИО" является близким и сформировано на исходе сходного цветографического решения, в том числе или ином виде являющегося доминирующим. Кроме того, обозначение "ЧИО РИО" используется при оказании парикмахерских услуг, которые аналогичны деятельности по зарегистрированному товарному знаку "ЧИО ЧИО" по классу МКТУ 44.

Стоит обратить внимание, что недобросовестная конкуренция с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности может осуществляться и использованием любого вида результатов интеллектуальной деятельности (товарные знаки, коммерческие обозначения,

³ <https://br.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/898d027d-e72a-470d-8b9a-075482fe4c9e/>

наименования места происхождения товаров и географических указаний, объектов промышленной собственности и др.) Полный перечень данных объектов содержится в статье 1225 ГК РФ.

Первоначально УФАС в данном случае отождествляет товарный знак, принадлежащий заявителю и товарный знак, используемый предполагаемым нарушителем. При анализе фотографий товарных знаков, используемых ИП Р., УФАС выявляет тождественность знаков и возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Рыковой М.Я. по признакам нарушения п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции, в связи с совершением действий, выразившихся в незаконном использовании в своей предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком "ЧИО ЧИО".

Далее УФАС проводит анализ состояния конкуренции на товарном рынке. По делам, возбужденным по признакам нарушения ст.14.6 Закона о защите конкуренции, аналитический отчет содержит всю предусмотренную п. 10.6. Порядка информацию, а именно: выводы о временном интервале исследования рынка, выводы о продуктовых границах рынка, выводы о географических границах рынка, и определение состава участников рынка.

Отдельное внимание стоит уделить действиям УФАС в процессе проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. УФАС во исполнение п. 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 устанавливает временной интервал исследования рынка, продуктовые границы рынка, географические границы рынка, и определяет состава участников рынка.

Временные интервалы устанавливаются с момента проведения контрольной закупки по дате возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Следует полагать, что контрольная закупка в данном деле послужила отправной точкой для установления факта нарушения (использование идентичного оформления зала, товарных знаков, дизайнерских элементов).

Продуктовые границы рынка определяются в соответствии с ОКВЭД. В данном случае устанавливается тождественность видов деятельности, осуществляемых парикмахерскими. Далее определяются географические границы товарного рынка. Поскольку предполагаемый нарушитель осуществляет свою деятельность в рамках одной точки, конкретной парикмахерской, то УФАС полагает, что признаки использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком принадлежащие ООО «Мастер Бренд», выявлены на территории г.Иркутска. Таким образом, географические определяются в пределах данного города.

Важное значение имеет определение хозяйствующих субъектов в рамках исполнения положений Порядка проведения анализа состояния конкуренции. Так, учитываются не все парикмахерские, действующие в г. Иркутске, а именно те субъекты, в действиях которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции. То есть ИП Р. (парикмахерская «ЧИО РИО»), а также хозяйствующие субъекты, которым причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации – ООО «Мастер Бренд», ИП М.

Что касается выводов комиссии УФАС, важно обратить внимание на применяемые акты. В данном случае, нормативную основу составляют: Конституция РФ (ст. 34), Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ГК РФ, ФЗ «О защите конкуренции».

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий, устанавливаемых УФАС:

1. наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;

2. при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;

3. в результате названных действий конкурентам могут быть причинены убытки или нанесен ущерб их деловой репутации.

Наличие конкурентных отношений устанавливается УФАС через идентичные виды деятельности (ОКВЭД), осуществление деятельности в пределах идентичных продуктовых и географических границ.

Совершение действий и возможность причинения убытков устанавливается через смешение товарных знаков, и, как следствие, возможность «переманивания» клиентов путем введения их в заблуждение в отношении лица, оказывающего парикмахерские услуги.

На основании изложенного Комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ИП Р. М.Я. нарушения пункта 1 статьи 14.6 ФЗ "О защите конкуренции", выразившиеся в использовании в своей предпринимательской деятельности по предоставлению парикмахерских услуг обозначения "ЧИО РИО", сходного до степени смешения с товарным знаком "ЭКСПРЕСС-ПАРИКМАХЕРСКИЕ ЧИО ЧИО" по свидетельству №646961 принадлежащего ООО «Мастер Бренд», поскольку данные действия приводят к смешению с деятельностью ИП М.А., оказывающие аналогичные услуги на территории г. Иркутска.

2. В части недобросовестной конкуренции с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности рассмотрим Решение Санкт-Петербургского УФАС №78/10258/22 по делу 078/01/14.5-1061 от 29 апреля 2022 г.⁴

Субъекты в рамках данного дела:

ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» - заявитель

ООО «Гротекс» - возможный нарушитель

УФАС по Санкт-Петербургу.

Анализ дела. Алгоритм действий УФАС.

Заявитель, ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» обратилось в УФАС с заявлением о нарушении ООО «ГРОТЕКС» антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании изобретения по патенту № 030458 без разрешения правообладателя. , Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Гротекс» признаки нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» (далее также — Заявитель) является обладателем евразийского патента на изобретение «Лекарственная композиция цитопротекторного действия в виде водного раствора для внутривенного введения и способ ее получения», используемого при производстве референтного лекарственного препарата для медицинского применения с торговым наименованием ЦИТОФЛАВИН, МНН: «Инозин + Никотинамид + Рибофлавин + Янтарная кислота».

Лекарственный препарат ЦИТОФЛАВИН, МНН: «Инозин + Никотинамид + Рибофлавин + Янтарная кислота» включен в перечень жизненно-необходимых и важнейших лекарственных препаратов в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.11.2020 № 3073-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 12.10.2019 N 2406-р».

ООО «Гротекс» подало заявление на регистрацию аналогичного лекарственного препарата с торговым наименованием ФЛАТОЦИН: «Инозин + Никотиномид + Рибофлавин + Янтарная кислота, раствор для внутривенного введения». В составе лекарственного препарата ЦИТОФЛАВИН совпадают не только действующие вещества (Инозин + Никотиномид + Рибофлавин + Янтарная кислота), но и вспомогательные вещества (меглюмин и натрия гидроксид).

УФАС прекратило рассмотрение дела в связи с тем, что действия по регистрации лекарственного препарата не связаны с его выпуском на рынок и не могут рассматриваться в качестве направленных на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской

⁴ <https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/30e87bf9-f8a8-425e-aae4-9c80f1a7def1/>

деятельности и, тем более, не могут причинить убытки Заявителю либо нанести ущерб его деловой репутации.

Далее рассмотрим те причины, по которым было отказано в рассмотрении дела.

Как уже упоминалось ранее, недобросовестная конкуренция с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности может осуществляться и использованием любого вида результатов интеллектуальной деятельности (товарные знаки, коммерческие обозначения, наименования места происхождения товаров и географических указаний, объектов промышленной собственности и др.) Полный перечень данных объектов содержится в статье 1225 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков исключает признание действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции. Для доказывания совершения правонарушений, запрет на которые содержат статьи 14.1 – 14.7 Закона о защите конкуренции, необходимо также установление специальных признаков.

Таким образом, предметом оценки с точки зрения наличия признаков недобросовестной конкуренции является совершение лицом действий, связанных непосредственно с введением в гражданский оборот товара (действий по продаже, обмену, предложению к реализации, участию в выставках, ярмарках и иных) с использованием соответствующего результата интеллектуальной деятельности.

На это указывает пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Введение лекарственного препарата в гражданский оборот невозможно без его государственной регистрации, однако действия по подаче заявления на государственную регистрацию лекарственного препарата не являются действиями, осуществляющимися на товарном рынке лекарственных препаратов (и влияющими на него), и не могут рассматриваться в качестве действий по введению лекарственного препарата в оборот с использованием принадлежащего Заявителю изобретения.

ВЫВОД! Отсюда мы можем сделать вывод, что само по себе осуществление действий по регистрации какого-либо результата интеллектуальной деятельности при необходимости такой регистрации для введения его в оборот не является нарушением, предусмотренным ст. 14.5 Закона о защите конкуренции.

3. В части недобросовестной конкуренции с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности рассмотрим **Решение Чувашского УФАС по делу № 021/01/14.6-156/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.**⁵

Субъекты в рамках данного дела:

Заявитель - ОАО «Уржумский спиртоводочный завод»:

Возможный нарушитель - «Спиртовой завод «Ядринский»:

УФАС по республике Чувашия

Анализ дела. Алгоритм действий УФАС.

ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» в заявлении в УФАС говорит о наличии в действиях ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» признаков совершения недобросовестной конкуренции, выразившихся в незаконном введении в оборот алкогольной продукции с наименованиями водка «Царьградская кедровая», водка «Царьградская черносмородиновая», водка «Вечерняя столица», водка «Чодра Ял», упаковки которой сходны до степени смешения с упаковками выпускаемой ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» алкогольной продукции: водка «Царевококшайская черносмородиновая», водка «Царевококшайская кедровая», водка «Вечерняя Йошкар-Ола», водка «Марий Чодыра». «Уржумский спиртоводочный завод» зарегистрировал товарные знаки в 2013 году, то есть ранее, чем завод «Ядринский». «Завод «Ядринский» указал, что в части довода о введении потребителя в заблуждение об изготовителе товара и месте его производства, считает его необоснованным, в связи с тем, что на этикетке указано как место, так и производитель товара.

УФАС в данном деле определяя нормативную основу своих действий, комментирует положения ст. 14.1-14.8 «О защите конкуренции», а также ПП ВАС N 11 от 17.02.2011 и указывает, что выделяются следующие признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;

2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

В соответствии с п. 2 ст. 14.6 Федерального закона №136-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

⁵ <https://br.fas.gov.ru/to/chuvashskoe-ufas-rossii/9f984642-2b97-41df-9230-3003574b0a11/>

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

УФАС рассматривает каждый конкретный товарный знак, дату подачи заявки и дату регистрации, внешний вид, словесное описание.

В рамках определения географических границ, УФАС обращает внимание на то, что производство и реализация продукции Спиртового завода «Ядринский», осуществлялось по заказу ООО «ТК «Максима», место реализации - республика Марий Эл также определялось ООО «ТК «Максима», поставка товара на территорию Марий Эл осуществлялась исключительно через ООО «ТК «Максима» (ООО «Спиртовой завод «Ядринский» самостоятельно не реализовывал произведенную продукцию), рассматриваемые действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» не способны вызвать смешение с продукцией ОАО «Уржумский спиртовой завод» на территории республики Марий Эл.

В силу изложенного, рассматриваемые действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» нельзя признать нарушающими требования части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, ввиду отсутствия признаков совершения акта недобросовестной конкуренции.

ВЫВОД! Факт реализации товара через заказчика этого товара, с которым заключен дистрибьютерский договор свидетельствует об отсутствии смешения товарных знаков на конкретном товарном рынке у двух хозяйствующих субъектов.

В связи с вышесказанным УФАС прекратил рассмотрение дела в связи с отсутствием состава нарушения.

1. В части нарушении антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений, совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, рассмотрим **Постановление Оренбургского УФАС от 29 ноября 2021 г. по делу об административном правонарушении № 056/04/14.32-1001/2021⁶.**

Данное дело примечательно тем, как УФАС установило соглашение между хозяйствующими субъектами, а также квалифицировало серию (группу) договоров как единый договор, «раздробленный» на несколько для соблюдения требований законодательства и необходимый для предоставления определенных преференций подрядчику, для ущемления прав потенциальных участников, в том числе прав на обжалование результатов торгов, создание преимущественных условий для деятельности на данном рынке, недопущение состязательности за доступ на рынок и ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Говоря о фактических обстоятельствах, следует отразить следующую информацию: в действиях МОАУ «Гимназия № 6» и ООО «Альфа 56» Комиссия Оренбургского УФАС России установила нарушение ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушения выразились в заключении соглашения, которое фактически направлено на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на рынок по производству работ строительных специализированных (ОКВЭД 43). Между МОАУ «Гимназия № 6» и ООО «Альфа 56» в 2018 гг. были заключены договоры с единственным подрядчиком без проведения конкурентных процедур, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

Совместные действия МОАУ «Гимназия № 6» и ООО «Альфа 56» фактически были направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на рынок общестроительных работ.

⁶ <https://br.fas.gov.ru/to/orenburgskoe-ufas-rossii/70268d4d-a8f0-456d-9e26-5ffd6b6bb70e/>

Для МАОУ «Гимназия №6» установлен особый правовой режим. Это учреждение создано с целью образовательной деятельности, т.е. оказания муниципальных услуг и (или) исполнения муниципальных функций и является некоммерческой автономной организацией. Учредителем МАОУ «Гимназия № 6» является муниципальное образование «город Оренбург». Функции и полномочия учредителя осуществляет администрация города Оренбурга в лице управления образования администрации города Оренбурга.

МАОУ «Гимназии №6» на основании ст.ст. 2, 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках МАОУ «Гимназии №6» в 2018 году с ООО «Альфа 56» заключено 11 договор на выполнение работ по ремонту кровли здания. Таким образом, их заключение направлено **на удовлетворение единой нужды заказчика – на выполнение работ по ремонту кровли здания.**

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 23.12.2020г. основным видом деятельности ООО «Альфа 56», является разборка и снос зданий (ОКВЭД 43.11).

К числу дополнительных видов деятельности ООО «Альфа 56» относится строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20), производство земельных работ (ОКВЭД 43.12.3), производство электромонтажных работ (ОКВЭД 43.21), производство прочих отделочных и завершающих работ (ОКВЭД 43.39), производство кровельных работ (ОКВЭД 43.91) и др.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующим субъектом является коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Следовательно, ООО «Альфа 56», является хозяйствующим субъектом и полноправным участником товарного рынка, равно как и другие его участники воздействуют на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Оренбургским УФАС России установлен факт достижения между МАОУ «Гимназия № 6» и ООО «Альфа 56» соглашения (договоренности) о выполнении работ по ремонту кровли здания МАОУ «Гимназия № 6».

В ходе соглашения стороны пришли к договоренности по всем существенным условиям сделки (количество договоров, сумма, стороны), это подтверждается следующим.

Согласно материалам дела, Договоры заключены в один временной период, определено единое место выполнения работ – г. Оренбург, ул. Просторная, д. 14/2, их заключение направлено на удовлетворение единой нужды заказчика – на выполнение работ по ремонту кровли здания МАОУ «Гимназия № 6».

Таким образом, группа договоров, заключенных в течении 2018г. была направлена на удовлетворение одной потребности учреждения как заказчика.

Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

Далее УФАС анализировало состояние конкуренции на рынке.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке по строительным специализированным работам в географических границах Оренбургской области в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», а также Приказа

ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок).

Временной интервал исследования определен периодом с 02.09.2018 (с даты заключения договора подряда № 90 от 07.09.2018 года по 14.12.2018 года (согласно сведениям, об оплате работ, представленных в материалах дела).

Продуктовыми границами исследуемого рынка являются работы строительные специализированные, которые относятся к классификационной группе 43 Работы строительные специализированные.

Географическими границами анализируемого товарного рынка (работы строительные специализированные) являются административные границы муниципального образования «город Оренбург» Оренбургской области.

Услуги по выполнению строительных специализированных работ в границах г. Оренбурга оказывают, в том числе следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Ростстрой», ООО «Успех», ООО «Строймастер», ООО «СК Аккорд».

С учетом изложенного, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу о том, что рынок услуг по производству строительных специализированных работ является конкурентным.

МОАУ «Гимназия № 6» не предприняло каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам, выполняющим строительные работы на соответствующем товарном рынке для участия в конкурентных процедурах за заключение договора на выполнение работ по ремонту кровли здания МОАУ «Гимназия № 6», проявило субъективный подход к выбору подрядчика. Указанные обстоятельства повлекли ущемление прав потенциальных участников, в том числе прав на обжалование результатов торгов, создание преимущественных условий для деятельности на данном рынке, недопущение состязательности за доступ на рынок и ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании вышесказанного, оба юридических лица были привлечены к административной ответственности.

Выводы по данному решению: одним из инструментов, которыми могут пользоваться недобросовестные хозяйствующие субъекты является в том числе и умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). УФАС при наличии подобной ситуации должен устанавливать действительное значение осуществляемой работы, услуги, выявляя, имела ли цель на удовлетворение единой потребности заказчика. Также в рамках данного дела УФАС следует проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке по общим правилам проведения подобного анализа, а затем выявлять факт нарушения.

2. В части нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений, совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, рассмотрим Решение Ханты-Мансийского УФАС №02/ЛБ-10290 от 02.10.2020 года о нарушении антимонопольного законодательства.⁷

Заранее стоит оговориться, что большинство дел из данной категории связаны с нарушениями, выявленными в ходе проведения аукционов и торгов. В деле фигурирует 3 субъекта, неназванных в тексте. Назовем их «1», «2», «3».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление), в ходе мониторинга соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, были обнаружены признаки антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников открытых аукционов в электронной форме: «1», «2», «3». Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о

⁷ <https://br.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/4c9b117d-1484-499f-b8c8-37597de7afb2/>

нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. В связи с обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства, УФАС возбудило дело.

Далее рассмотрим те действия, которые были предприняты УФАС в рамках установления обстоятельств по делу. УФАС провело **анализ данных в единой информационной системе, а также информации, представленной электронно-торговыми площадками (далее - ЭТП).**

Всего было рассмотрено 3 аукциона. Первый - на выполнение строительно-монтажных работ на «Дороге N 2». Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP-адреса. Более того, при анализе первой части заявки было установлено, что совпадают свойства файлов документов, а именно: учетная запись через которую создан документ т.е. автор документов – «<1>», учетная запись через которую сохранены в последний раз документы – «<2>», также при описании в свойствах документов указано название - «УТВЕРЖДАЮ.», в разделе тип содержимого указано в документах -«application/msword». Также совпадают: число страниц обоих документов – 2, количество строк - 18, количество абзацев – 5, количество знаков - 2258. Внутреннее содержание документов также идентично. Таким образом, технические аспекты демонстрируют осуществление деятельности одного субъекта под учетными записями разных организаций. Вышеуказанное свидетельствует об использовании <1> и <2> единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ. Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между <1> и <2> устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из 2 участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, действовали как партнеры по бизнесу.

Второй аукцион, на выполнение строительно-монтажных работ на «Дороге N 5», показал аналогичную ситуацию. В итоговом протоколе зафиксированы сведения о предложенных заявках и ценовых предложениях. Установлено, что при аккредитации на ЭТП <2> и <3>, а также при подаче заявок как контактный указан один и тот же электронный адрес - <3>.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании <2> <3> единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Таким образом, действия <2> <3> в вышеуказанных ОАЭФ направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора.

Третий аукцион продемонстрировал аналогичную ситуацию с регистрацией участников на одну электронную почту и доступ с одного IP-адреса.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2).

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям. согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка. Для квалификации заключенного хозяйствующими субъектами соглашения в качестве антиконкурентного, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

1. Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
2. Повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
3. Раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
4. Сокращение или прекращение производства товаров;
5. Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

УФАС указало, что антиконкурентные соглашения имеют **правовой режим безусловной антимонопольной ответственности и презюмируется факт нарушения участников при наличии признаков антиконкурентных соглашений.**

На основании вышеизложенного

ВАЖНЫЙ ВЫВОД! Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность

применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

3. В части нарушении антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений, совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, рассмотрим **Постановление Пензенского УФАС о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.32-74/2021.**

Данное дело демонстрирует возможность согласованных действий хозяйствующих субъектов, выражающихся в изменении стоимости товара, работы или услуги при отсутствии письменного соглашения между участниками. В данном деле идет речь о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Меркурий-авто-6», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий», Обществом с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс», Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс», Обществом с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» и Индивидуальным предпринимателем, которое привело (могло привести) к установлению цен, признаны нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Фактически, действия выражались в следующем. Хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования, в том числе, учитывая фактические расходы хозяйствующего субъекта и не обходимую норму прибыли. В июне 2019 года указанные компании-перевозчики направили уведомления об изменении цены на проезд в общественном транспорте по указанным маршрутам.

ООО «Автокомбинат» направило уведомление от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «ТК дилижанс» издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «Компания дилижанс» издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 28 и 27 рублей (31 и 30 рублей после 21.00).

ИП издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «Меркурий» издан приказ от 18.06.2019 (повышение с 10.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (29 рублей после 21.00).

ООО «Меркурий-авто-6» издан приказ от 18.06.2019 (повышение с 10.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (29 рублей после 21.00).

04.07.2019 перевозчики издали новые приказы об установлении платы, отменив ранее изданные.

ООО «Автокомбинат» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «ТК дилижанс» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «Компания дилижанс» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ИП издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «Меркурий» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 05.08.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

Таким образом, возникли признаки согласованных действий, прямо не закрепленных в письменных соглашениях. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства перевозчиками-конкурентами не представлено экономического обоснования необходимости установления стоимости проезда до одинаковой для всех участников величины - 27 рублей в рассматриваемый промежуток времени, а также экономического обоснования необходимости установления дифференцированной цены в зависимости от времени оказания услуг.

На основании признаков нарушения, было возбуждено дело и УФАС начало осуществлять проверочные мероприятия в отношении хозяйствующих субъектов. В ходе проверок установлено, что подконтрольная группа лиц в составе ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Компании дилижанс» и конкуренты ООО «Автокомбинат» и ИП использовали единую инфраструктуру при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе в период принятия решения, установления и изменения тарифа на проезд в общественном транспорте г. Пензы.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Действующее законодательство не запрещает ведение хозяйственной деятельности с учетом особенностей рыночной ситуации, в том числе не исключает возможность изменения самостоятельной ценовой политики хозяйствующего субъекта в ответ на аналогичные действия конкурентов с целью сохранения конкурентоспособности. Вместе с тем любые такие действия должны быть совершены с соблюдением предусмотренных антимонопольным законодательством запретов, в том числе избегая направленности на монополизацию рынка путем использования таких методов антиконкурентной борьбы, как заключение картельных соглашений.

В данных условиях (осуществление перевозок по нерегулируемым тарифам автобусами малого класса в границах г. Пензы) должна обеспечиваться ценовая конкуренция между хозяйствующими субъектами, осуществляющими перевозки.

Вместе с тем, заключение соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам автобусами малого класса г. Пензы, привело к устранению конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы.

Далее УФАС анализирует конкуренцию на рынке.

В ходе рассмотрения дела Пензенским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», проведен обзор по результатам анализа состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса на территории г. Пензы.

Временной интервал исследования товарного рынка определен периодом с декабря 2018 по февраль 2020г.

Принимая во внимание предмет рассматриваемого соглашения, заключенного между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка определены как деятельность по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы.

Географические границы товарного рынка, исходя из предмета рассматриваемого соглашения, г. Пенза.

ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» осуществляют деятельность (в том числе с привлечение агентов) регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы. Таким образом данный субъекты являются конкурентами.

По итогам рассмотрения дела, УФАС признало в действиях К., на момент совершения правонарушения, являющегося генеральным директором ООО «Меркурий-авто-6», наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

ВЫВОД! Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Данное дело является ярким примером, когда недобросовестные хозяйствующие субъекты устанавливают цену в рамках согласованных действий, устраняя тем самым конкуренцию на определенном рынке.

2. Типовое задание для проведения аудиторного контрольного мероприятия Модуль 1 (темы 2,3), модуль 2 (тема 1), модуль 3 (тема 4)

ООО «Инновационные технологии» передало в собственность АО «Металлинвест» оборудование по производству металлоконструкций, а также право пользования программным продуктом (программа для ЭВМ) по управлению переданным оборудованием сроком на 5 лет. Стоимость оборудования составляет - 100 000 000,00 рублей. Стоимость права на использование программного продукта составляет – 3 000 000,00 рублей.

Общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла 250 000 000,00 рублей. Из них, стоимость основных средств - 70 000 000,00 рублей, нематериальных активов – 25 000 000,00 рублей.

АО «Металлинвест» является дочерним обществом АО «Сталь конструкция». При этом, на момент совершения сделки с ООО «Инновационные технологии» балансовая стоимость активов АО «Металлинвест» составляла - 1,5 млрд. рублей, а балансовая стоимость активов АО «Сталь конструкция» - 6 млрд. рублей.

Определите круг нормативных актов, подлежащих применению в конкретной ситуации по кругу отношений и субъектному составу. Определите направление, вид антимонопольного контроля и полномочия антимонопольных органов применительно к данной ситуации и порядок его осуществления. Ответьте на вопрос о необходимости получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделок с учетом наличия случаев и условий для согласования сделок в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства. Оцените правомерность поведения субъектов сделок применительно к обязанности получения согласия антимонопольного органа на их совершение. Определите правовые последствия заключения сделок без согласования с антимонопольным органом. Оцените законность действий антимонопольного органа по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных сделок. Подготовьте ответ в форме правового заключения.

Рекомендации по выполнению задания:

При решении практического задания студент должен продемонстрировать знание и умение применять нормы права, анализировать сложившуюся практическую ситуацию, оценивать возможные варианты решения спорной ситуации. При подготовке письменного ответа в форме правового заключения студент вправе использовать нормативно-правовые акты, правоприменительную практику. Правовое заключение подготавливается в электронной форме и сдается через страницу учебной дисциплины на учебном портале УрГЮУ при дистанционной сдаче зачета. В случае сдачи зачета в аудитории подготовка и сдача правового заключения может осуществляться в рукописном виде или посредством сдачи через учебный портал по согласованию с преподавателем. Необходимо также руководствоваться методическими

рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение по поставленным применительно к практической ситуации вопросам

1. Нормативная основа и круг отношений.

Нормативная основа для подготовки настоящего правового заключения представлена Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135, ЗоК, Закон о защите конкуренции), Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Административный регламент ФАС России по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утв. Приказом ФАС России от 20 сентября 2007 г. №294, Гражданский кодекс Российской Федерации.

Антимонопольным органом в указанной ситуации осуществлен государственный контроль за экономической концентрацией.

Полномочия антимонопольного органа, а также порядок представления в антимонопольный орган ходатайств о предварительном согласовании сделок, предусмотренных ст. ст. 28, 29 Закона о защите конкуренции (их рассмотрении), установлены Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утв. Приказом ФАС России от 20 сентября 2007 г. №294.

2. Анализ ситуации.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, в случае, если **суммарная стоимость активов** по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает семь миллиардов рублей**

или если их **суммарная выручка** от реализации товаров за последний календарный год превышает **десять миллиардов рублей**

и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает четыреста миллионов рублей**, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если **балансовая стоимость имущества**, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, **превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.**

Согласно пункту 22 статьи 4 Закона о защите конкуренции, **лицо, являющееся объектом экономической концентрации**, - лицо, чьи акции (доли), активы, основные производственные средства и (или) нематериальные активы приобретаются или вносятся в уставный капитал, и (или) лицо, права в отношении которого приобретаются в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Из факты имеем следующую информацию:

- Общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла **250 000 000,00 рублей**. Из них, стоимость основных средств - 70 000 000,00 рублей, нематериальных активов – 25 000 000,00 рублей.

- Стоимость оборудования составляет - 100 000 000,00 рублей. Стоимость права на использование программного продукта составляет – 3 000 000,00 рублей.

- балансовая стоимость активов АО «Металлинвест» составляла - 1,5 млрд. рублей, а балансовая стоимость активов АО «Сталь конструкция» - 6 млрд. рублей.

2.1. АО «Металлинвест» и АО «Сталь конструкция» являются группой лиц по п. 3 ч. 1 ст. 9 ЗоК. соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» - хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) и Ст. 67.3 ГК РФ - Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

2.1.1. **Суммарная стоимость активов** по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает семь миллиардов рублей**.

Данное условие соблюдается – 7,5 млрд руб., поскольку является группой лиц.

2.2 В соответствии с ч. 1 ст. 28 ЗоК на совершение сделок, указанных в данной статье, предварительное согласие антимонопольного органа необходимо, если:

а) суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, и лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает 7 млрд. руб. и при этом стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц, превышает 400 млн. руб.; либо

б) суммарная выручка указанных лиц от реализации товаров за последний календарный год превышает 10 млрд. руб. и при этом стоимость активов лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц, также превышает 400 млн. руб.

Таким образом, данной статьей предусмотрено два условия, при которых сделки потребуют предварительного согласия антимонопольного органа. При этом, как отмечено выше, в совокупности с одним из приведенных выше условий («а» или «б») **всегда должна учитываться стоимость активов лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц (размер этой стоимости должен превышать 400 млн. руб.)**.

Поскольку общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла **250 000 000,00 рублей**, а не **400 000 000 рублей**, **то данное условие не соблюдается** (при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей).

Таким образом, при изложенных фактических обстоятельствах ООО «Металлинвест» как лицо, приобретающее основные производственные средства ООО «Инновационные технологии» в результате совершения сделки не обязано на основании статьи 32 Закона о защите конкуренции

представить в антимонопольный орган ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление такой сделки до ее совершения

2.3. Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.

Так, необходимость предварительного представления лицами в антимонопольный орган ходатайств о даче согласия на осуществление сделки обоснована потребностями осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, что в соответствии с подпунктом 5.3.3.2 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, относится к полномочиям ФАС России.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 19.8 КоАП РФ, предусмотрено административная ответственность за непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретические вопросы (Модуль 1,2,3 (все темы учебной дисциплины))

Подготовка к ответу на теоретический ответ не предполагает использование каких-либо источников (нормативных, литературы, интернет-ресурсов). Ответ подготавливается студентами в письменной форме в рукописном виде или по согласованию с преподавателем посредством выполнения в электронной форме и сдачи через учебный портал, с указанием фамилии студента, группы, названия учебной дисциплины, номера билета, текста вопроса. Ответ предоставляется преподавателю в устной форме посредством собеседования, возможна сдача ответа в письменной форме с последующим собеседованием с преподавателем.

1.1. Понятие и состав законодательства антимонопольного законодательства в сфере регулирования экономической деятельности. Действие антимонопольного законодательства во времени, по территории и по кругу лиц.

Ключ ответа:

Основными направлениями антимонопольного регулирования являются: законодательство о защите конкуренции на товарных рынках и законодательство о регулируемых монополиях (особый вид товарного рынка – естественная монополия).

Основными нормативными источниками антимонопольного регулирования и правоприменительной практики законодательства о защите конкуренции являются (ст.2 ФЗ «О защите конкуренции»):

Федеральные законы:

- Конституция Российской Федерации (ст.8,ст.34,ст.71,ст.74);
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ст.10; ст.12; ст.13);
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ст.178);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ст.14.9; ст. 14.31;ст.14.32; ст.14.33;ст.19.5;ст.19.8);

- ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ;
- ФЗ «О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ

Подзаконные акты:

- Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования предпринимательской деятельности и деятельности антимонопольных органов (*например: Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 №Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе*);
- Приказы Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, включая административные регламенты ФАС по отдельным направлениям деятельности (*например: Приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»*)

Правоприменительная практика судов:

- Решения судов по конкретным делам (обжалование актов антимонопольного органа. возмещение убытков и т.д.)
- Постановления Пленума Верховного Суда РФ (*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»*).
- Обзоры, обобщения судебной практики по отдельным категориям споров, связанных с антимонопольным контролем

Правоприменительная практика антимонопольных органов:

- Решения территориальных антимонопольных органов по конкретным делам
- Решения Президиума ФАС России (пересмотр решений и (или) предписаний территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении норм антимонопольного законодательства.
- Разъяснения Президиума ФАС России по вопросам применения антимонопольного законодательства.

Правоприменительная практика органов государственной и муниципальной власти, хозяйствующих субъектов в рамках антимонопольного комплаенса

(Статья 9.1. ФЗ «О защите конкуренции «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», например: нормативные правовые акты органов государственной и муниципальной власти, локальные акты хозяйствующих субъектов)

Сфера применения законодательства о защите конкуренции определена в ст.3 ФЗ «О защите конкуренции» по предмету регулирования, по кругу лиц и территории. Так, закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

ФЗ «О защите конкуренции» применяется к достигнутым за пределами территории Российской Федерации соглашениям между российскими и (или) иностранными лицами либо организациями, а также к совершаемым ими действиям, если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.

Нормы ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются на отношения, урегулированные едиными правилами конкуренции на трансграничных рынках, контроль соблюдения которых относится к компетенции Евразийской экономической комиссии в соответствии с международным договором Российской Федерации. При этом, критерии рынка к трансграничному устанавливаются в соответствии с международным договором Российской Федерации (например, Договор о Евразийском экономическом союзе).

Применительно к действию законодательства о защите конкуренции применяются общие правила действия гражданского законодательства во времени, определенные ст.4 ГК РФ.

1.2. Правовой статус антимонопольных органов. Функции и полномочия антимонопольных органов

Ключ ответа:

Антимонопольный орган является федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации. Имеет двухзвенную структуру:

- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России):
- Территориальные органы ФАС России

Правовой статус, функции и полномочия антимонопольных органов определяются следующими основными нормативными актами:

Федеральные законы:

1. Глава 6 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ (ст.ст. 22-26);
2. ФЗ «О естественных монополиях» от 17.08 1995 г. и иные законы по отдельным сферам естественных монополий.
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ст.99)
 - 3.1. Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»
4. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ст.6; ст.18.1 ФЗ № 135-ФЗ)
5. ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ст.33)
6. Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»

Постановления Правительства:

1. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»
2. Постановления Правительства по отдельным вопросам деятельности антимонопольного органа.

Приказы ФАС России:

1. Приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»
2. Приказы ФАС России по отдельным вопросам деятельности антимонопольных органов в соответствии с их компетенцией.

Правовой статус антимонопольного органа, как федерального органа исполнительной власти определяется также:

1. Указом Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 « О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»

2. Постановлением Правительства РФ от 11.11.2005 г. № 679 « Об утверждении Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг»

3. Административными регламентами ФАС РФ по отдельным вопросам деятельности антимонопольных органов в соответствии с их компетенцией (например, Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации»).

Полномочия антимонопольного органа в настоящее время определяются через выполнение следующих функций в сфере защиты конкуренции:

1. Нормативное регулирование в рассматриваемой сфере, в порядке, установленном Законом о защите конкуренции и Правительством РФ

2. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства (п.1 ст.23 Закона о защите конкуренции):

- контроль за действиями субъектов по предупреждению фактов нарушений антимонопольного законодательства (монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, актов, действий (бездействий), соглашений с участием властных органов, ограничивающих конкуренцию (- рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п.1 ст.23; выносит предписания хозяйствующим субъектам и властным органам (п.2 и 3 ст.23; обращается с исками и заявлениями в суд (п.6 ст.23);

- контроль за экономической концентрацией (глава 7 Закона см. полномочия: вынесение предписаний, обращение в суд с исками (ст.34 – последствия);

- контроль за соблюдением требований по проведению торгов и заключению договоров с финансовыми организациями (ст.ст17, 18 и 18.1 Закона о защите конкуренции);

- контроль за предоставлением государственных и муниципальных преференций (Глава 5 Закона о защите конкуренции);

- контроль за соблюдением антимонопольных требований к созданию унитарных предприятий и осуществлению их деятельности (гл.7.1 Закона о защите конкуренции)

- осуществляет иные полномочия по контролю (ведет Реестр лиц, привлеченных к административной ответственности устанавливает доминирующее положение, проверки (гл.6 ФЗ «О защите конкуренции»)

3. Контроль за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, а также регулирование деятельности субъектов естественных монополий (установление тарифов и т.п.) в пределах полномочий предоставляемых законодательством).

4. Контроль за соблюдением законодательства в сфере рекламы (ст.33 ФЗ «О рекламе»:

- рассматривает дела по факту ненадлежащей рекламы;

- вынесение предписаний о прекращении ненадлежащей рекламы;

- вынесение предписания об отмене или изменении акта властного органа несоответствующего рекламному законодательству; решения о размещении наружной рекламы или рекламной конструкции

- обращение с иском о публичном опровержении недостоверной рекламы;

- иски о понуждении к прекращению ненадлежащей рекламы;

- иски об отмене решения, акта властного органа.

5. Контроль в сфере соблюдения в сфере закупки, товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц.

Письмо ФАС России от 19.01.2021 № МЕ/2540/21

"О направлении разъяснений ФАС России контрольной практики по 44-ФЗ и 223-ФЗ"

Разграничение полномочий ФАС России и территориальных органов ФАС России:

Критерии разграничения полномочий устанавливаются применительно к осуществлению конкретных административных процедур (основное правило - по месту совершения сделки, действия):

- территориальный критерий (ФАС России осуществляет контроль):

- если деятельность субъектов, выходит за территорию компетенции территориального управления, в т.ч. по географическим границам соответствующего товарного рынка – федеральный рынок);

- за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий, осуществляющих свою деятельность на территории не более чем 5 субъектов Российской Федерации, и которые могут иметь своим результатом ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка;

- экономический критерий

Стоимость активов лиц участвующих в сделке при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (гл.7 ФЗ «О защите конкуренции» превышает 15 млрд. руб. или выручка лиц, участвующих в сделке (действии) превышает 30 млрд. руб.)

Размер активов финансовых организаций (в пять раз превышает величину, установленную Правительством РФ)

2. Типовое практическое задание (Модуль 1 (темы 2,3,4), модуль 3 (тема 1,4))

УФАС России по Свердловской области вынес в адрес ООО «Водоканал» (оказывает услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем) и ООО «Управляющая компания «Водоканал» (оказывает услуги по техническому обслуживанию объектов недвижимого имущества) предписания о заключении договора по водоснабжению с ООО «Торговый дом».

Генеральный директор ООО «Водоканал» одновременно является директором ООО «Управляющая компания «Водоканал». ООО «Водоканал» и ООО «Торговый дом» находятся в г. Кургане, а ООО «Управляющая компания «Водоканал» в г. Екатеринбурге.

ООО «Управляющая компания «Водоканал» обратилось в ФАС России с требованием признать предписание, вынесенное в его адрес недействительным по причине того, что УФАС России по Курганской области не может выносить в отношении общества предписания, так как оно зарегистрировано в г. Кургане.

Определите круг нормативных актов, подлежащих применению в конкретной ситуации по кругу отношений и субъектному составу. Дайте характеристику товарных рынков, на которых осуществляют деятельность ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал» применительно к предложенной ситуации. Оцените правомерность деятельности хозяйствующих субъектов по факту не заключения договора по водоснабжению. Оцените законность вынесения антимонопольным органом предписания о принятии мер по заключению договора. Какое решение должно быть принято в связи с обжалованием «Управляющая компания «Водоканал» предписания антимонопольного органа. Подготовьте ответ в форме правового заключения.

Рекомендации по выполнению задания:

В ходе выполнения задания студенты могут использовать нормативные акты и правоприменительную практику. При подготовке правового заключения также необходимо руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение

1. Нормативная основа и правоприменительная практика подготовки правового заключения.

- Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»
- Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»
- Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»

2. Выявление субъектного состава, правового статуса субъектов

- ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал»
- Образуют группу лиц на основании п. 2 ч. 1 ст. 9 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, если юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо).

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу данной нормы для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка.

Указанные лица являются поставщиками услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, услуг по техническому обслуживанию объектов недвижимого имущества.

- ООО «Торговый дом»
- УФАС России по Свердловской области

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 23 антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу п. 6.5. Приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Территориальный орган осуществляет выдает предписания.

3. Анализ (оценка) фактических отношений

- Товарные рынки, на которых осуществляют деятельность ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал»

Указанные юридические лица осуществляют деятельность на товарном рынке по ОКВЭД 36.00, 37.00, предположительно, географическими границами рынка является – УрФО.

Согласно пп. «б» п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, продуктовые границы товарных рынков определяются согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанным в п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ, в рассматриваемом случае - деятельность водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

- естественные монополии

Согласно ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к деятельности субъектов естественных монополий относится деятельность субъектов в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии) ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал» являются одним субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

4. Квалификация правоотношений в целях применения антимонопольного законодательства.

- деятельность хозяйствующих субъектов по факту не заключения договора на водоснабжение ООО «Торговый дом»

В силу ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоснабжения является публичным договором.

Согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Также в специальном законе установлена аналогичная норма, а именно: на основании п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, при соблюдении процедуры (порядка подачи заявки), установленной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», договор водоснабжения подлежит заключению.

- законность вынесения антимонопольным органом предписания о принятии мер по заключению договора

Как было указано выше, УФАС имеет право выносить предписания в отношении юридических лиц.

Более того, вынесение предписания в отношении группы лиц не запрещается законодательством (ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции») установленные антимонопольным законодательством запреты на действия

(бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное).

Выдача таким лицам предписаний не означает признание их нарушившими Закон о защите конкуренции, а является способом обеспечения соблюдения всеми участниками группы лиц запретов на совершение антиконкурентных действий.

Данные выводы соотносятся со сложившейся судебной практикой: Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 06.08.2007 по делу № А43-34960/2006 указал, что в ситуации, при которой участник группы лиц, которому было выдано предписание восстановить энергоснабжение общества, формально не может исполнить предписание, антимонопольный орган вправе выдать аналогичное предписание иным участникам группы, способным устранить нарушение. При этом принятия отдельного решения о нарушении антимонопольного законодательства не требуется.

-Какое решение должен принять ФАС России в связи с обжалованием ООО «Управляющая компания «Водоканал» предписания антимонопольного органа.

Антимонопольное законодательство предусматривает возможность оспаривания:

- Пересмотр решения и (или) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

- судебное обжалование (ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

При этом из условий задачи не следуют обстоятельства, являющиеся основаниями для пересмотра предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно в силу ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание подлежит обжалованию в арбитражный суд в соответствии с подведомственностью, установленной АПК РФ.

Также требования ООО «Управляющая компания «Водоканал» о том, что УФАС Свердловской области неправомочно вынес предписание ввиду того, что юридическое лицо зарегистрировано в г. Курган несостоятельно, однако необходимо учитывать, что:

- предписание выдается по месту нарушения (Свердловская область);

- предписание выдано группе лиц, в которой есть ООО «Водоканал», предположительно, в Свердловской области.

Выводы по практической ситуации.

Ввиду того, что ООО «Водоканал» нарушило антимонопольное законодательство (не допускается отказ от заключения договора водоснабжения) в отношении ООО «Торговый Дом», выдача предписания ООО «Водоканал» правомерно.

При этом выдача предписания ООО «Управляющая компания «Водоканал», как состоящей в группе лиц с ООО «Водоканал» допускается, не противоречит действующему законодательству.

ФАС России должен принять решение об отказе в признании недействительным предписания ввиду отсутствия компетенции на это, а также несостоятельности доводов ООО «Управляющая компания «Водоканал».

Методические рекомендации по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Правовые заключения оформляются в машинописном виде, с учетом установленных требований по документообороту ([ГОСТ Р 7.0.97-2016](#). Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов" (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст)

В случае подготовки правового заключения аудиторно, в рамках проведения контрольного мероприятия, допускается его выполнение в рукописном виде или в машинописном виде по согласованию с преподавателем. Выполнение практического задания (подготовка правового

заклучения) осуществляется студентом только после освоения им в полном объеме теоретического материала по соответствующей заданию теме с привлечением лекций, основной и дополнительной литературы по дисциплине, нормативных актов и правоприменительной практики и иных источников.

Практическое задание выполняется студентом исходя из системного подхода к правовому регулированию рыночных отношений.

При рассмотрении предложенных к разрешению ситуаций необходимо определиться с фактическими отношениями, их правовым регулированием антимонопольным законодательством по сфере применения, основанием возникновения правоотношений, их субъектным составом, определить продуктовые и географические границы соответствующего товарного рынка, оценить правовое положение и действия субъектов с позиций применения антимонопольного законодательства, оценить правомерность действий и актов антимонопольных органов. Все эти обстоятельства должны быть отражены в правовом заключении с подведением итогов правового анализа ситуации в заключении.

Правовое заключение должно содержать детальный анализ рассматриваемой ситуации с применением конкретных норм материального и процессуального права. Нормативная база, необходимая для решения задания, определяется студентом самостоятельно, в том числе с привлечением нормативно-правовых актов и правоприменительной практики, указанной в разделе РПД. При выполнении задания студент применяет нормативные правовые акты в редакции, действующей на момент подготовки правового заключения.

После проверки документов, преподаватель выдает их студентам и сообщает недостатки по выполненному заданию без какого-либо уточнения по конкретным работам. На выданных работах недостатки преподавателем также не фиксируются. Студенты должны самостоятельно выявить и устранить допущенные ошибки исходя из общих указаний преподавателя. После устранения всех недостатков по выполненному заданию, преподавателем может проводиться собеседование в целях защиты правовых заключений для получения соответствующего количества баллов за данный вид контрольного мероприятия. К собеседованию допускаются только те студенты, которые выполнили и сдали правовые заключения в установленные преподавателем сроки.

Результат работы на практических занятиях, а также успешное выполнение контрольных мероприятий учитывается при выставлении промежуточного рейтинга по дисциплине.

В целях подготовки к выполнению заданий и зачету, преподаватель доводит до студентов вопросы. Студент должен ознакомиться с вопросами и типовым практическим заданием к зачету и подготовиться по данным вопросам, предварительно изучив основную и дополнительную учебную литературу, нормативно-правовые акты и правоприменительную практику, указанные в РПД, а также материалы лекционных и практических занятий.

Методические указания по решению практических заданий

1. Внимательно прочтите фабулу с тем, чтобы четко уяснить изложенные в задании фактические обстоятельства и подлежащие разрешению вопросы, сформулированные в соответствующей задаче. При необходимости сформулируйте подвопросы (дерево вопросов), на которые нужно ответить для решения основных вопросов задачи.

2. Определите юридическую природу возникших правоотношений, основания их возникновения, субъектный состав, обстоятельства, подлежащие установлению для правильного решения конкретной ситуации.

3. Оцените правовое положение и/или действий (бездействие) субъектов, правовые последствия действий (бездействия) с точки зрения действующего законодательства. Укажите нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемые отношения, норму (или несколько норм), регулиющую (-щие) спорные правоотношения, дайте ей (им) соответствующее толкование и сделайте надлежащие выводы.

4. На основе всестороннего правового анализа ситуации сформулируйте обобщающий вывод по существу заданных в задаче вопросов. При возможности нескольких решений нужно

выбрать наилучшее, обосновать его преимущество и доказать несостоятельность других вариантов.

5. Правовое обоснование решения должно содержать ссылки на нормы различных отраслей права, в зависимости от существа правовой ситуации, изложенной в задаче. Старайтесь использовать системный подход к разрешению конкретной практической ситуации, учитывая действующее законодательство, доктрину и правовые позиции судов и антимонопольных органов.

6. Ответ изложите письменно в форме правового заключения. При ответе используйте соответствующую терминологию, стройте свою письменную речь последовательно, аргументировано и ясно.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)