

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 13:24:47
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Доктринальные и практические проблемы регулирования налоговых отношений

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Налоговое, международное налоговое и финансовое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:		Финансового права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:		Черепанов С.А к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Теоретический вопрос

1. Проблемы формирования и дальнейшего развития отраслевых принципов налогового права

Ответ:

Раскрывая данный вопрос, обучающийся должен отметить, что нормативным основанием отраслевых принципов налогового права выступает ст.3 НК РФ. Принципы, следующие из данной нормы Кодекса, активно применяются при регулировании налоговых отношений, их содержание подвергалось неоднократному анализу в практике Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ.

Вместе с тем в настоящий момент времени прослеживается тенденция применения ряда устойчивых положений, которые при определенных условиях могут претендовать на последующее закрепление в законе в качестве принципов налогового права. В данный же момент времени речь скорее идет об их применении в качестве неких «неписанных» принципов регулирования налоговых правоотношений. В данном случае имеются в виду такие категории, как: принципы добросовестности участников налоговых правоотношений и добросовестного налогового администрирования; принцип поддержания доверия к закону и действиям публичной власти в лице налоговых органов; недопустимость двойного налогообложения; обязательность определения действительного налогового обязательства в ходе налоговой реконструкции и т.д.

Одной из наиболее значимых проблем, требующих разрешения в ходе развития отраслевых принципов налогового права, выступает обеспечение их универсального значения. Практика разрешения налогового права демонстрирует примеры массового, достаточно узкого понимания значения норм ст. 3 НК РФ. Обыденным, например, является толкование п.6 ст.3 НК РФ как вводящего требование определенности лишь применительно к нормам НК РФ, непосредственно связанным с исполнением налоговой обязанности по соответствующему налогу. Хотя очевидно, что закрепление принципа определенности налогового закона через требование об определенности налоговой обязанности – это всего лишь прием юридической техники, который вовсе не свидетельствует о том, что иные нормы НК РФ, возможно, и не связанные непосредственно с исполнением налогового обязательства, не должны иметь должной степени определенности (к примеру, нормы об обжаловании актов, действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов, статьи НК РФ об ответственности за совершение налоговых правонарушений и др.).

Сходная проблематика может быть выявлена применительно к п. 2 ст. 3 НК РФ, вводящему запрет на дискриминацию в налоговых отношениях; в части п.3 ст.3 Кодекса, устанавливающего принцип экономического основания налога, а также применительно к иным принципам, закрепленным в статье 3.

2. Практическое задание

В марте 2020 года гр. Иванов решил продать квартиру в г.Екатеринбурге, принадлежавшую ему на тот момент в течение 1 года. Однако в связи с тем, что он постоянно проживал в тот момент в г. Челябинске, он выписал доверенность своему знакомому гр. Петрову с правом совершения указанной сделки купли-продажи, а также получения от покупателя квартиры средств, причитающихся в оплату. Сделка с участием представителя по доверенности Петрова была завершена в июле 2020 года, а затем в установленный законодательством РФ срок право собственности нового покупателя было зарегистрировано Росреестром. Однако представитель продавца (Иванова) гражданин Петров, получив при совершении сделки от покупателя деньги за квартиру, в итоге их так и не передал Иванову, скрывшись из г.Екатеринбурга в неустановленном направлении. ИФНС России по Тракторозаводскому району г.Челябинска, где гр.Иванов состоит на налоговом учёте, узнав о факте совершения вышеуказанной сделки и неуплате НДС с цены ее продажи, направило в адрес налогоплательщика требование об уплате данного налога. Возражая против этого требования, гр. Иванов указал на факт неполучения средств от Петрова и настаивал на том, что уплатить налог он сможет только после истребования средств от Петрова, т.к. иных средств для уплаты налога у него сейчас нет, а кроме того, согласно гл.23 НК РФ при неполучении самих средств по сделке - нет и объекта налогообложения. *С учетом указанных условий оцените обоснованность позиции налогового органа и налогоплательщика.*

Решение:

В ходе решения данного практического задания обучающийся должен отметить следующие основные обстоятельства.

Как нормы НК РФ (ст.ст.26, 29), так и допустимые к применению в данном случае через ст.11 НК РФ нормы ГК РФ (ст.ст.182, 185) свидетельствуют о том, что права и обязанности по совершенной в данном случае сделке купли-продажи возникают непосредственно у гр. Иванова, несмотря на то, что сам он непосредственно с покупателем не взаимодействовал.

Таким образом, имеет место возникновение у гр.Иванова налогооблагаемого дохода (ст.ст.41, 209 НК РФ), хотя фактически денежные средства ему не переданы в результате недобросовестных действий уполномоченного им по доверенности гр. Петрова.

Дополнительному применению в данном случае подлежат также п.1 ст.210 и пп.1 п.1 ст.223 НК РФ, также свидетельствующие о получении гр. Ивановым налогооблагаемого дохода. Как следствие, в результате совершенной по условиям задачи сделки гр. Иванов подлежит обложению НДС при отсутствии иных условий (минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества, налоговые льготы и т.д.).

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Теоретический вопрос

1. Добросовестность и злоупотребление правом в сфере налогообложения: основные этапы развития подходов по противодействию фактам получения необоснованной налоговой выгоды, перспективы их дальнейшего совершенствования

Ответ:

При ответе на данный вопрос обучающимся должно быть отмечено следующее.

Противодействие фактам получения необоснованной налоговой выгоды является в данный момент времени одним из центральных аспектов деятельности налоговых органов. В рамках, возникающих в данном случае налоговых отношений и подлежит оценке добросовестность их участников, отсутствие у них направленности на злоупотребление своими правами.

Подходы к противодействию фактам злоупотребления налоговыми правами прошли в РФ длительный период развития. Формальная типизация позволяет выделить следующие основные периоды: а) практика Конституционного Суда РФ и арбитражных судов РФ конца 90-х годов XX века; б) практика Конституционного Суда РФ и арбитражных судов РФ 2000-2006 гг.; в) период с

момента принятия Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» и до введения в действие в 2017г. ст. 54.1. НК РФ «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов»; г) современный этап противодействия необоснованной налоговой выгоде, начиная с 2017г.

Актуальными вопросами в плане дальнейшего развития подходов по противодействию фактам получения необоснованной налоговой льготы являются такие проблемы, как: а) потребность ограничения случаев применения концепции необоснованной налоговой льготы для недопущения случаев уклонения налоговых органов от применения норм НК РФ, непосредственно позволяющих разрешить налоговый спор, без придания ему излишней негативной окраски посредством обращения к ст.54.1. НК РФ; б) разграничение соотношения между ст.54.1. НК РФ и рядом положений сохраняющего силу Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», в частности, требования о так называемой налоговой реконструкции; в) требуется обсуждение вопроса о дополнении ст.54.1. НК РФ некоторыми базовыми положениями, получившими устойчивое закрепление в практике налоговых споров (например, презумпция добросовестности действий налогоплательщика до момента ее опровержения налоговым органом).

2. Практическое задание

В ходе выездной налоговой проверки АО «Миранда» налоговый инспектор вызвал на допрос Симонова А.С., являющегося генеральным директором данного общества. После ответов на стандартные вводные вопросы (ФИО, дата и место рождения, образование, место работы и т.п.) затем свидетель отказался давать показания по всем вопросам, непосредственно касающимся финансово-хозяйственной деятельности АО «Миранда», сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Одновременно он указал, что с учетом предусмотренной ст. 32 НК РФ потенциальной возможности передачи материалов налоговой проверки в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в дальнейшем не может быть исключено использование соответствующих показаний против него самого в ходе уголовного преследования.

Впоследствии начальником инспекции принято решение о привлечении Симонова А.С. к ответственности по ст. 128 НК РФ в связи с неправомерным отказом от дачи показаний. По мнению налогового органа, таким отказом Симонов А.С. намеренно пытался воспрепятствовать мероприятиям налогового контроля в отношении АО «Миранда».

Симоновым А.С. соответствующее решение налогового органа обжаловано в суд. В качестве оснований для его отмены он указал на само по себе отсутствие в данном случае неправомерного отказа, т.к. ст. 51 Конституции РФ является нормой непосредственного, универсального действия (ст. 128 НК РФ, п. 3 ст. 90 НК РФ).

Оцените обоснованность позиций сторон налогового спора.

Решение:

При решении данного практического задания обучающимся может быть отмечено следующее.

Ст. 51 Конституции РФ является универсальной нормой прямого действия, которая подлежит применению ко всем правоотношениям по привлечению лица к уголовной, налоговой, административной и иной аналогичной ответственности.

Являясь органом юридического лица (ст.ст.49, 53 ГК РФ), Симонов А.С., как правило, будет выступать лицом, привлекаемым к ответственности при наложении каких-либо публичных взысканий в отношении возглавляемой им организации.

Вместе с тем ст.32 НК РФ прямо обеспечивает возможность передачи материалов соответствующей налоговой проверки, включая протокол допроса А.С. Симонова, в правоохранительные органы РФ для цели уголовного преследования. Как следствие, в данном случае не может быть исключена возможность оценки соответствующего протокола допроса А.С. Симонова, оформленного сотрудниками инспекции, в ходе расследования уголовного дела по

признакам нарушения законодательства о налогах и сборах в отношении АО «Миранда». Таким образом, поскольку в условиях реализации ст.32 НК РФ имеется достаточно явные уголовно-правовые риски для директора данного общества А.С. Симонова, у последнего имеются достаточные основания для обращения к ст. 51 Конституции РФ с последующим отказом от дачи соответствующих показаний.

Кроме того, такой отказ А.С. Симонова не может оцениваться как необоснованный, как направленный на противодействие налоговому контролю и по причине наличия у налоговых органов иных средств доказывания совершенных налоговых правонарушений (истребование документов и информации; осмотр территорий, помещений, предметов и документов налогоплательщика; экспертиза и т.д.).

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*