

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 14.08.2023 16:19:41  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

### **Гражданское судопроизводство за рубежом**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

#### **40.04.01 Юриспруденция**

(профиль (магистерская программа): **Юрист-международник**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

| РАЗРАБОТЧИКИ         |   |
|----------------------|---|
| КАФЕДРА:             | Гражданского процесса                                       |
| АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ: | Долганичев Владимир Вениаминович, доцент,<br>к.ю.н., доцент |

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Практическое задание 1.

Заполните сравнительную таблицу основных источников гражданского процессуального права Англии, США, Франции, ФРГ:

| Источники                                | СТРАНЫ |     |         |     |
|--|--------|-----|---------|-----|
|  | Англия | США | Франция | ФРГ |
| Законы<br>Подзаконные акты<br>Прецеденты |        |     |         |     |

Сформулируйте основные выводы на основе проведенного сравнительного анализа.

Ключ:

| Источники | СТРАНЫ   |   |   |  |
|-----------|--|---|---|--|
|           | Англия   | США   | Франция   | ФРГ  |
| Законы    | Великая Хартия вольностей 1215 г.;<br>Петиция о праве 1628 г.;<br>Закон о неприкосновенности личности 1679 г.;<br>Билль о правах 1689 г.<br>Закон о конституционной реформе 2005 г.<br>Закон о Верховном Суде от 28 июля 1981 г.<br>Закон о судах графств 1984 г.<br>Закон о мировых | Конституция США от 17 сентября 1787 г. (ст. III (1), поправка VII)<br>Раздел 28<br>Свода законов (Кодекса) США<br>Федеральные правила гражданского процесса от 20 декабря 1937 г.<br>Федеральные правила апелляционного производства от | Конституция Французской Республики от 4 октября 1958 г.<br>содержит сравнительно краткие положения, относящиеся к судебной власти (разделы VII и IX)<br>Кодекс судостроительства от 16 марта 1978 г.<br>определяет структуру и компетенцию всех | Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 г. (Раздел девятый Закона, именуемый «Правосудие» (ст. 92-104))<br>Закон об устройстве судебной системы<br>Закон о судьях<br>Закон о социальных судах<br>Закон о трудовых судах |

|                  |  |   |   |  |
|------------------|--|---|---|--|
|                  | судьях 1997 г.<br>Закон о магистратских судах от 1 августа 1980 г.<br>Правила Верховного Суда от 1 октября 2009 г.<br>Закон о трибуналах, судах и исполнении 2007 г.<br>Правил гражданского судопроизводства 1998 г.<br>Закон о судах и юридических услугах 1990 г.<br>Закон о доступе правосудию 1999 г.<br>Закон о юридических услугах 2007 г. | 4 декабря 1967 г.<br>Правила процедуры Верховного суда от 5 декабря 1989 г.<br>Правила процедуры суда США по федеральным искам от 14 марта 1992 г.<br>Федеральные правила о доказательствах 1975 г. | действующих во Франции судов.<br>Гражданский процессуальный кодекс Франции от 5 декабря 1975 г.<br>Закон о правовой помощи малоимущим от 10 июля 1991 г.<br>Закон о реформе некоторых судебных и юридических профессий от 31 декабря 1990 г.<br>Закон о судебных экспертах от 29 июня 1971 г. | Закон об административном производстве<br>Гражданское процессуальное уложение<br>Закон об обеспечении единства судебной практики<br>верховных судов ФРГ<br>Закон о Федеральном Конституционном суде<br>Закон о несостоятельности |
| Подзаконные акты | постановления лорда-канцлера от 26 апреля 1999 г. - о пошлинах Верховного суда и о пошлинах суда графства 1999 г.  |   | Декрет о судебных экспертах от 31 декабря 1974 г.<br>Декреты, регламентирующие размер пошлин и тарифов, взимаемых судебными исполнителями (Декрет от 12 декабря 1996 г.), судебными секретарями (Декрет от 29 апреля 1980 г.), нотариусами (Декрет от 8 марта 1978 г.)                        |  |
| Прецеденты       | да   | да  | Нет, однако решения высших судов, толкующие право, обязательны к применению нижестоящими судами   | Нет, однако решения высших судов, толкующие право, обязательны к применению нижестоящими судами  |

Приведенный сравнительный анализ позволяет сделать несколько выводов:

1. Среди источников гражданского процессуального права независимо от того, к какому типу гражданского процесса она относится, является законодательный акт.

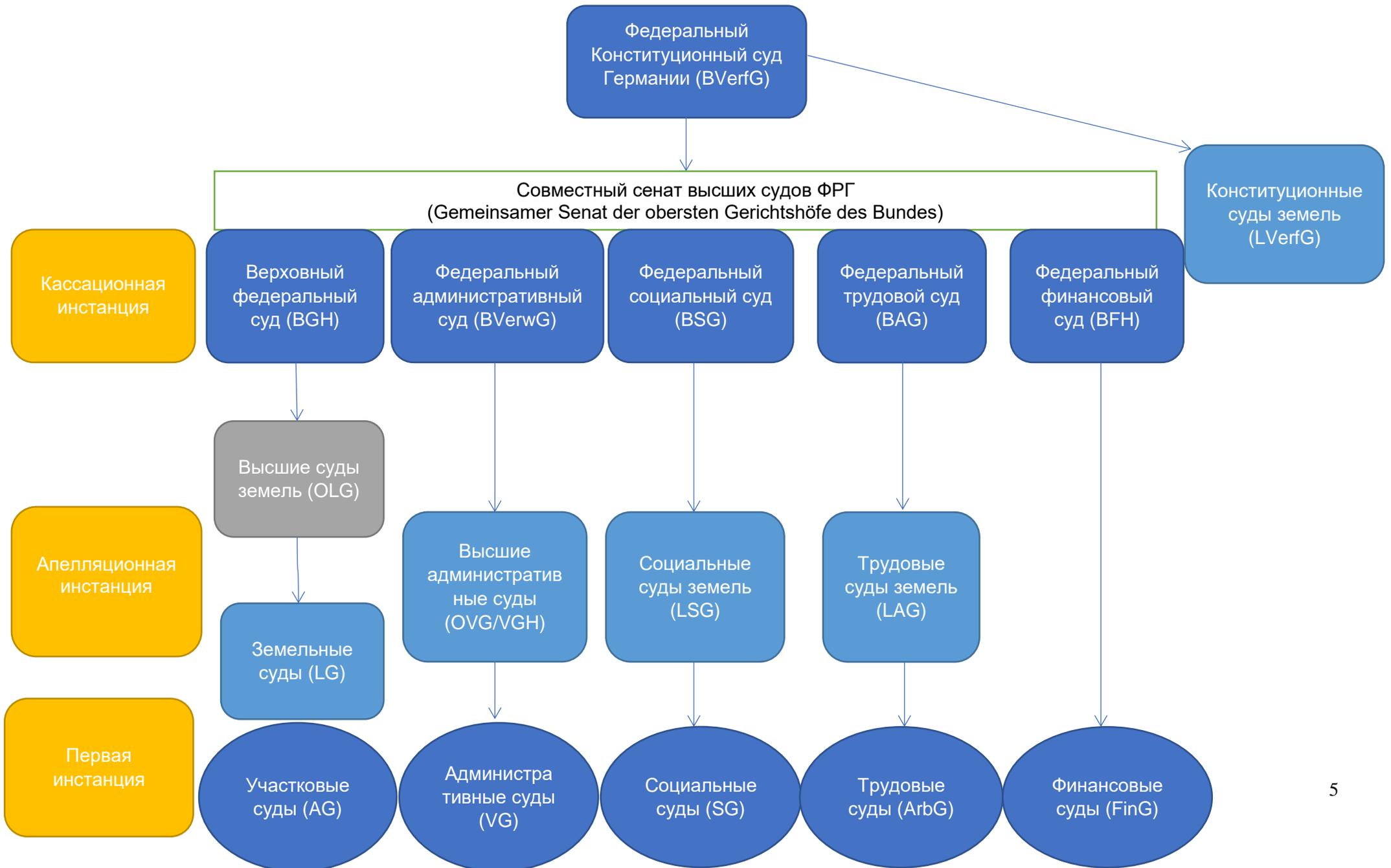
2. В странах романо-германского права преобладают кодифицированные источники гражданского процесса, в странах англо-саксонского права законодательные акты имеют только вид консолидированных актов.
3. Важным источником права в странах англо-саксонского права является прецедент, перечисление всех таких прецедентов не представляется возможным.
4. В странах романо-германского права прецедент не является источником права, вместе с тем значение приобретает судебная практика.
5. Подзаконных источников гражданского процесса практически нет, а имеющиеся напрямую не касаются судопроизводства, затрагивают побочные вопросы (госпошлина)

### **Практическое задание 2.**

Опираясь на нормативные правовые акты Англии, США, Франции, ФРГ, составьте схемы судебных систем указанных стран.

*Ключ:*

# СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИЯ



## ДОКЛАД

Контрольное мероприятие предполагает выступление с проблемно-ориентированным сообщением.

Выборе темы выступления осуществляется студентом самостоятельно из числа предложенных преподавателем, либо по согласованию с ним. В рамках устного выступления студентов подготавливается презентация, в которой должны содержаться основные тезисы сообщения. Студенты должны придерживаться следующей структуры сообщения:

- постановка проблемы
- методология
- предполагаемые пути решения проблемы
- выводы

Тема: Преимущества следственного процесса

Ключ (пример презентации):

**Следственный процесс**

- Следственный или инквизиционный процесс получил свое развитие в тех странах, чья правовая система основывается на римском праве (в настоящее время романо-германская правовая система характерна прежде всего для стран континентальной Европы, Латинской Америки, многих стран Африки, Ближнего Востока, Индонезии).
- В силу исторических причин в континентальной правовой сфере преобладает следственное начало гражданского процесса, предполагающее активную роль судьи в рассмотрении гражданского дела.
- В настоящее время в чистом виде следственного процесса нет, современный континентальный процесс имеет смешанные следствия (как результат изначальной принадлежности к инквизиционной системе) и состязательности. При этом инквизиционный характер процесса связывается, главным образом, с особенностями организации подготовительной стадии и процедуры исследования доказательств в ходе судебного слушания (осуществляются под руководством суда и при его активном участии).

**Преимущества следственного процесса**

- Активность суда;
- суд осуществляет подготовку дела к судебному разбирательству, контролирует сбор доказательств (определяет предмет доказывания, распределяет обязанности по доказыванию, решает вопрос о назначении экспертизы, приобщении представленных доказательств к материалам дела), устанавливает пределы доказывания (т. е. круг необходимых и достаточных доказательств), руководит исследованием доказательств в судебном заседании;
- опосредованность всех правоотношений, возникающих в процессе, судом (стороны самостоятельно не обмениваются состязательными бумагами, вопросы допрашиваемым задаются не напрямую, а через суд);
- наделение суда, в задачи которого входит установление истины делу, правом обязать стороны представить дополнительные доказательства, назначить проведение повторной или дополнительной экспертизы, а в ряде государств (Австрия, Германия, Скандинавские страны, Греция) также правом в случаях и в пределах, предусмотренных законом, собирать доказательства по собственной инициативе (так называемый принцип самостоятельного расследования фактов);

**Следственный (инквизиционный) процесс**

- Следственный или инквизиционный процесс получил свое развитие в тех странах, чья правовая система основывается на римском праве (в настоящее время романо-германская правовая система характерна прежде всего для стран континентальной Европы, Латинской Америки, многих стран Африки, Ближнего Востока, Индонезии).
- В силу исторических причин в континентальной правовой сфере преобладает следственное начало гражданского процесса, предполагающее активную роль судьи в рассмотрении гражданского дела.
- В настоящее время в чистом виде следственного процесса нет, современный континентальный процесс имеет смешанные следствия (как результат изначальной принадлежности к инквизиционной системе) и состязательности. При этом инквизиционный характер процесса связывается, главным образом, с особенностями организации подготовительной стадии и процедуры исследования доказательств в ходе судебного слушания (осуществляются под руководством суда и при его активном участии).

**Преимущества следственного процесса**

- Активность суда;
- суд осуществляет подготовку дела к судебному разбирательству, контролирует сбор доказательств (определяет предмет доказывания, распределяет обязанности по доказыванию, решает вопрос о назначении экспертизы, приобщении представленных доказательств к материалам дела), устанавливает пределы доказывания (т. е. круг необходимых и достаточных доказательств), руководит исследованием доказательств в судебном заседании;
- опосредованность всех правоотношений, возникающих в процессе, судом (стороны самостоятельно не обмениваются состязательными бумагами, вопросы допрашиваемым задаются не напрямую, а через суд);
- наделение суда, в задачи которого входит установление истины делу, правом обязать стороны представить дополнительные доказательства, назначить проведение повторной или дополнительной экспертизы, а в ряде государств (Австрия, Германия, Скандинавские страны, Греция) также правом в случаях и в пределах, предусмотренных законом, собирать доказательства по собственной инициативе (так называемый принцип самостоятельного расследования фактов);

**Определение подсудности:**

- Передача спора на рассмотрение суда следственного типа, будет зависеть от: места нахождения сторон (или их имущества); заключенного между ними соглашения об определении подсудности (или пророгационного соглашения); либо по правилам исключительной подсудности, в соответствии с применимым правом.

**Следственный (инквизиционный) процесс**

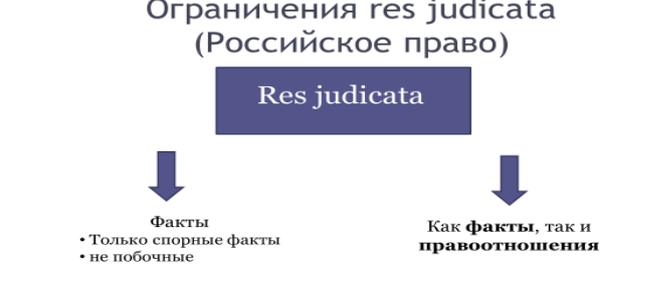
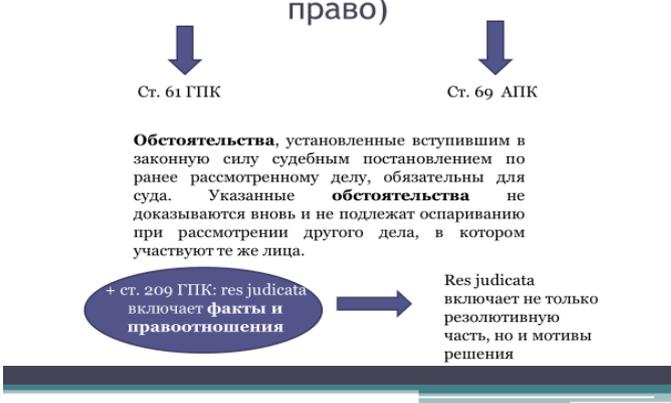
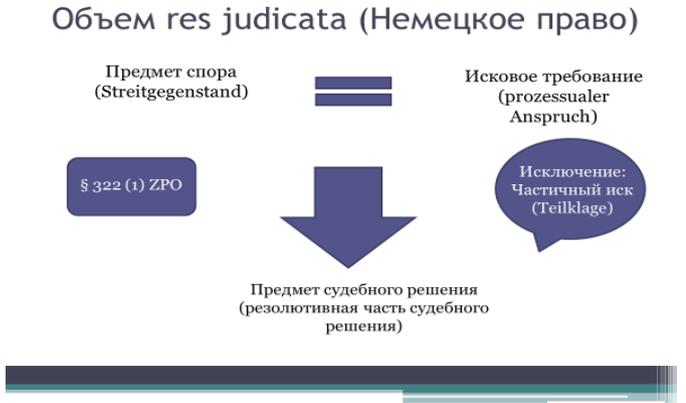
- отсутствие контроля сторон над дачей показаний свидетелем – последнему предоставляется возможность в свободной форме изложить обстоятельства дела, после чего ему могут быть заданы вопросы. Руководит допросом свидетель суд, который вправе задавать ему вопросы, не дожидаясь ходатайства стороны;
- процесс носит эпизодический характер в силу допущения отложения судебного разбирательства с целью дополнения материалов;
- субъективный стандарт доказывания (решение судом принимается на основании внутреннего убеждения, на основании представленных доказательств);
- использование института судебного поручения;
- полнота досудебного разглашения доказательств по делу;
- наделение апелляционного суда правом проверки фактической стороны дела;
- правило оплаты судебных расходов по делу проигравшей стороной;
- освобождение от доказывания факта, установленных вступившим в силу решением (приговором) суда (преюдиция);
- допущение гражданского иска в уголовном процессе;
- приращение нотариальным документам повышенной доказательственной силы;
- отмена и пересмотр решений только в случаях существенных нарушений права;
- как правило, более «дешевый» процесс, судебные расходы значительно ниже, чем в странах с состязательным процессом.

Тема: Пределы действия законной силы судебного решения в России и Германии

Ключ (пример презентации):

**ПРЕДЕЛЫ ДЕЙСТВИЯ RES JUDICATA В НЕМЕЦКОМ И РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

Тема: Проблема заключения мирового соглашения по групповым искам



## Ограничения res judicata (Российское право)

### Подходы судов

Res judicata включает только факты, выводы суда могут отличаться

#### Примеры:

- незаконность предписания Центрального банка
- расторжение договора аренды
- Заключение / действительность договора

Res judicata включает и факты, их толкование

#### Примеры:

- действительность решения Совета директоров
- недействительность договора
- неосновательное обогащение

## Conclusions

- В российском и немецком законодательстве существуют совершенно разные подходы к сфере применения и пределам res judicata. Res judicata в немецком праве охватывает только резолютивную часть судебного решения, в то время как в российском праве она охватывает также мотивировку решения. Таким образом, Россия использует более широкий подход к res judicata, чем Германия.
- В немецком законодательстве существует специальный инструмент, позволяющий распространить действие res judicata на выводы суда – Feststellungsklage. И наоборот, в российском законодательстве наблюдаются некоторые попытки ограничить действие res judicata на выводы суда.
- На сегодняшний день в судебной практике России не существует единого подхода к определению обстоятельств, имеющих юридическую силу res judicata. Теперь это решается в каждом конкретном случае. Пределы res judicata в Германии очень ясны.

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

### Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации

При подготовке к промежуточной аттестации необходимо повторить весь теоретический материал по курсу в соответствии с Рабочей программой дисциплины. В ходе повторения целесообразно особое внимание уделить тем темам и вопросам, по которым имеются пробелы в знаниях, или возникают трудности с усвоением учебного материала. При подготовке к промежуточной аттестации студентом выполняется самостоятельная работа с обширной базой источников – научной монографической и периодической литературой, нормативными актами, судебной практикой. Работу с источниками надо начинать с ознакомительного чтения, т.е. просмотреть текст, выделяя его структурные единицы. При ознакомительном чтении закладками отмечаются те страницы, которые требуют более внимательного изучения. В зависимости от результатов ознакомительного чтения выбирается дальнейший способ работы с источником. Если для разрешения практического задания требуется изучение некоторых фрагментов текста, то используется метод выборочного чтения. Если в книге нет подробного оглавления, следует обратить внимание на предметные и именные указатели. Избранные фрагменты или весь текст (если он целиком имеет отношение к теме) требуют вдумчивого, неторопливого чтения с «мысленной проработкой» материала. Такое чтение предполагает выделение: 1) главного в тексте; 2) основных аргументов; 3) выводов. Особое внимание следует обратить на то, вытекает тезис из аргументов или нет. Необходимо также проанализировать, какие из утверждений автора носят проблематичный, гипотетический характер, и уловить скрытые вопросы. Наилучший способ научиться выделять главное в тексте, улавливать проблематичный характер утверждений, давать оценку авторской позиции – это сравнительное чтение, в ходе которого студент знакомится с различными мнениями по одному и тому же вопросу, сравнивает весомость и доказательность аргументов сторон и делает вывод о наибольшей убедительности той или иной позиции. Если в литературе встречаются разные точки зрения по тому или иному вопросу из-за сложности прошедших событий и правовых явлений, нельзя их отвергать, не разобравшись. При наличии расхождений между авторами необходимо найти рациональное зерно у каждого из них, что позволит глубже усвоить предмет изучения и более критично оценивать изучаемые вопросы. Знакомясь с особыми позициями авторов, нужно определять их схожие суждения, аргументы, выводы, а затем сравнивать их между собой и применять из них ту, которая более убедительна. Следующим этапом работы с источниками является создание конспектов, фиксирующих основные тезисы и аргументы. Можно делать записи на отдельных листах, которые потом легко систематизировать по отдельным темам изучаемого курса. Другой способ – это ведение тематических тетрадей-конспектов. Здесь важно вспомнить, что конспекты пишутся на одной стороне листа, с полями и достаточным для исправления и ремарок межстрочным расстоянием (эти правила соблюдаются для удобства редактирования). Если в конспектах приводятся цитаты, то непременно должно быть дано указание на источник (автор, название, выходные данные, № страницы).

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВОПРОС**

*Рекомендации по подготовке ответа на теоретические вопросы:*

При подготовке к ответам на теоретические вопросы следует подробно изучить основную литературу, указанную в рабочей программе дисциплины, а также действующие нормативные правовые акты. Для более глубокого изучения теоретического вопроса рекомендуется также изучить дополнительную литературу, а также научные статьи, монографии, диссертации, посвященные его исследованию, разъяснения высших судебных органов и судебные решения по конкретным делам. В случае существования разных точек зрения, их следует сгруппировать, сформировать и обосновать собственную позицию по проблемному вопросу. При этом необходимость изучения дополнительных источников зависит от содержания самого вопроса.

### **Теоретический вопрос 1. Особенности судопроизводства в странах следственного процесса**

*Ключ ответа:*

В силу исторических причин в континентальной правовой сфере превалирует следственное начало гражданского процесса, предполагающее активную роль судьи в рассмотрении гражданского дела. Вместе с тем термины «инквизиционный», «следственный» применительно к гражданскому процессу в странах романо-германской группы носят условный характер. Инквизиционная система в ее классическом виде (признаками которой являлись тайность, письменность, недопущение процессуального представительства, формальная оценка доказательств) перестала существовать еще в XIX в. в результате судебных реформ, вызванных волной буржуазных революций. Современный континентальный процесс имеет смешанные черты следствия (как результат изначальной принадлежности к инквизиционной системе) и состязательности. При этом инквизиционный характер процесса связывается, главным образом, с особенностями организации подготовительной стадии и процедуры исследования доказательств в ходе судебного слушания (осуществляются под руководством суда и при его активном участии).

В инквизиционном процессе роли сторон и суда распределяются диаметрально противоположно состязательному процессу: суд активен при рассмотрении дела, играет роль следователя, стороны относительно пассивны.

Суд осуществляет подготовку дела к судебному разбирательству, контролирует собирание доказательств (определяет предмет доказывания, распределяет обязанности по доказыванию, решает вопрос о назначении экспертизы, приобщении представленных доказательств к материалам дела), устанавливает пределы доказывания (т. е. круг необходимых и достаточных доказательств), руководит исследованием доказательств в судебном заседании.

Сторонам принадлежит ограниченная инициатива, которая распространяется на распорядительные действия (признание иска, отказ от иска, заключение мирового соглашения и т. д.) и ряд иных процессуальных действий, опосредованных их правами (заявлять ходатайства, отводы и т. д.).

Отведенная суду роль следователя обусловила следующие специфические черты континентального процесса:

- необходимость представительства сторон профессиональными юристами (адвокатская монополия) для защиты их интересов во взаимоотношениях с судом;
- опосредованность всех правоотношений, возникающих в процессе, судом (стороны самостоятельно не обмениваются состязательными бумагами, вопросы допрашиваемым задаются не напрямую, а через суд);
- наделение суда, в задачи которого входит установление истины по делу, правом обязать стороны представить дополнительные доказательства, назначить проведение повторной или дополнительной экспертизы, а в ряде государств (Австрия, Германия, Скандинавские страны, Греция) также правом в случаях и в пределах, предусмотренных законом, собирать доказательства по собственной инициативе (так называемый принцип самостоятельного расследования фактов);

– отсутствие контроля сторон над дачей показаний свидетелем – последнему предоставляется возможность в свободной форме изложить обстоятельства дела, после чего ему могут быть заданы вопросы.

– руководит допросом свидетеля суд, который вправе задавать ему вопросы, не дожидаясь ходатайства стороны;

– процесс носит эпизодический характер в силу допущения отложения судебного разбирательства с целью дополнения материалов.

Американский исследователь К. Осаке отмечает также такие особенности романо-германского процесса, как: субъективный стандарт доказывания, применение института судебного поручения, полнота досудебного разглашения доказательств по делу, наделение апелляционного суда правом проверки фактической стороны дела (*de novo review*); правило оплаты всех судебных расходов проигравшей стороной (*loser pays all*); право суда выйти за пределы исковых требований; отказ от дословного ведения протокола судебного заседания; анонимность судебного решения и неразглашение особого мнения судей; сохранение процедурной связи с уголовным процессом в виде освобождения от доказывания фактов, установленных вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу, и допущения гражданского иска в уголовном процессе; придание нотариальным документам повышенной доказательственной силы; мягкий подход к принципу формальности (отмена решения суда лишь в случае существенных процессуальных нарушений); менее строгие санкции за проявление неуважения к суду; инквизиционный менталитет судьи, подбираемого не из ряда бывших адвокатов; несколько иные подходы к пониманию последствий вступления решения в законную силу, которые в англо-американском праве выражены принципами *res judicata* (*claim preclusion*) и *collateral estoppel* (*issue preclusion*).

## **Теоретический вопрос 2.** Общая характеристика судебной системы ФРГ

*Ключ ответа:*

Судебная система Германии состоит из нескольких ветвей:

- суды общей юрисдикции (*Gerichte der ordentlichen Gerichtsbarkeit*);
- трудовые суды (*Arbeitsgerichte*);
- административные суды (*Verwaltungsgerichte*);
- социальные суды (*Sozialgerichte*);
- финансовые суды (*Finanzgerichte*).

В каждой ветви судебной системы существует своя апелляционная и кассационная инстанции, включая самостоятельный суд высшей инстанции в соответствующей области. Также действуют собственные процессуальные нормы. Тот факт, что суды высшей инстанции во всех 5 ветвях судебной системы, а также Федеральный Конституционный суд, расположены в различных (нестоличных) городах хорошо отражает децентрализованность Германии. Следует обратить внимание на то, что в Германии не существует отдельной системы судов для разрешения коммерческих споров наподобие арбитражных судов в России и хозяйственных судов в Украине и Республике Беларусь. Эта категория дел рассматривается судами общей юрисдикции.

### **Трудовые суды**

Трудовые споры рассматриваются в 111 трудовых судах (*Arbeitsgerichte, ArbG*). Их решения могут быть обжалованы в 18 земельных трудовых судах (*Landesarbeitsgerichte – LAG*). Высшей инстанцией является Федеральный суд по трудовым спорам (*Bundesarbeitsgericht – BAG*), расположенный в г. Эрфурте. Действует Закон о трудовых судах (*Arbeitsgerichtsgesetz – ArbGG*). Трудовые суды разрешают гражданско-правовые споры между работниками и работодателями, а также в сфере коллективного трудового права между работодателями и профсоюзами. В отдельных случаях могут возникнуть вопросы разграничения компетенции между трудовыми судами и судами общей юрисдикции. Так, к примеру, Единый сенат верховных судов 27 сентября 2010 г. постановил, что иск арбитражного управляющего против работников должника должен рассматриваться в трудовых судах, а не в судах общей юрисдикции (см. пункт VII. Обеспечение единства судебной практики).

При рассмотрении трудовых споров действует т.н. принцип ускорения (Beschleunigungsgrundsatz, п. 1 § 9 Закона о трудовых судах). Это выражается в укороченных по сравнению с гражданским процессом процессуальных сроках, проведении – по возможности – только одного судебного слушания (п. 1 § 57 Закона о трудовых судах) и быстром вынесении решения (как правило, в конце устного слушания; судебное решение должно быть доставлено сторонам в письменном виде в течение трех недель). Принцип ускорения в особенной степени действует в отношении исков, связанных с увольнением сотрудника (§ 61a, п. 8 § 64 Закона о трудовых судах). Трудовой суд первой инстанции заседает в составе одного профессионального судьи в качестве председателя (Vorsitzender) и двух непрофессиональных заседателей (ehrenamtliche Richter), один из которых выбирается из сферы работодателей (например, представитель органов управления какого-либо предприятия или представитель ассоциации работодателей), а другой из сферы работников (например, представитель профсоюза), см. §§ 6, 16, 20-31 Закона о трудовых судах.<sup>22</sup> Непрофессиональные заседатели не участвуют в предварительном заседании, проводимой с целью заключения мирового соглашения.

#### **Административные суды**

Административные суды (Verwaltungsgerichte) <sup>23</sup> разрешают споры, возникающие на основе публично-правовых отношений. На практике, речь чаще всего идет о вопросах хозяйственно-административного права (госзакупки, выдача разрешений, субсидии и т.д., всего около 20%), вопросах предоставления политического убежища (16%), полицейского и экологического права (11%), государственной службы (9%), и т.д.<sup>24</sup> Первую инстанцию составляет 51 административный суд (Verwaltungsgerichte, VG).<sup>25</sup> В качестве апелляционной инстанции действуют 15 высших административных судов (Oberverwaltungsgericht - OVG).<sup>26</sup> Высшей инстанцией является Федеральный Административный Суд (Bundesverwaltungsgericht, BVerwG), расположенный в г. Лейпциге.<sup>27</sup> Все аспекты деятельности административных судов изложены в Законе об административном производстве (Verwaltungsgerichtsordnung – VwGO).

#### **Социальные суды**

Система социальных судов насчитывает 68 социальных судов (Sozialgerichte, SG), действующих в качестве первой инстанции. На уровне второй инстанции существуют 14 земельных социальных судов (Landessozialgerichte, LSG). Последнюю инстанцию по спорам в отношении социального обеспечения составляет Федеральный суд по социальным вопросам (Bundessozialgericht, BSG), расположенный в г. Каселе. Структура и делопроизводство закреплены в Законе о социальных судах (Sozialgerichtsgesetz, SGG). Социальные суды компетентны рассматривать публично-правовые споры в отношении обязательного медицинского и пенсионного страхования, страхования на случай потребности в постороннем уходе, социальной помощи и т.д.

#### **Финансовые суды**

Налоговые споры и жалобы на решения налоговых органов рассматриваются в 18 финансовых судах (Finanzgerichte, FG). Их решения могут быть оспорены в Федеральном финансовом суде (Bundesfinanzhof, BFH) в г. Мюнхене. Таким образом, в этой сфере существуют лишь две инстанции. Структура и процедура закреплены в Финансовом процессуальном уложении (Finanzgerichtsordnung – FGO). Финансовые суды рассматривают споры и жалобы, связанные с решениями государственных финансовых органов, в частности налоговой службы (Finanzamt) и таможенной службы (Zollbehörde).

#### **Суды общей юрисдикции**

Система судов общей юрисдикции в Германии насчитывает 650 районных судов (Amtsgerichte – AG) и 115 земельных судов (Landgerichte – LG), которые могут выступать в качестве первой инстанции, в зависимости от конкретной категории дела (см. ниже). Одним уровнем выше существуют 24 высших земельных суда (Oberlandesgerichte – OLG). Судом высшей инстанции, рассматривающим кассационные иски против решений нижестоящих судов, является Верховный федеральный суд (Bundesgerichtshof – BGH) в г. Карлсруэ. Суды общей юрисдикции рассматривают уголовные и гражданские, включая коммерческие, дела. При районных судах ведутся торговый реестр (Handelsregister) и поземельная книга (Grundbuch).

### **Обеспечение единства судебной практики**

Как уже было сказано выше, в Германии сосуществуют 5 ветвей судебной власти, каждая из которых имеет свой суд высшей инстанции. Таким образом, Германия обходится без единого Верховного Суда, который бы имел последнее слово в толковании и применении всех аспектов права. Следовательно, теоретически возможен сценарий, при котором различные суды высшей инстанции примут разные решения в отношении правовых вопросов, касающихся двух или более областей права, подведомственных разным ветвям судебной системы. Для решения этой (потенциальной) проблемы согласно Закону об обеспечении единства судебной практики верховных судов ФРГ,<sup>81</sup> указанных в ч. 1 ст. 95 Основного закона, создается Единый сенат этих верховных судов (*Gemeinsamer Senat der obersten Gerichtshöfe*) в г. Карлсруэ. Единый сенат принимает решения в случае, если один из верховных судов ФРГ при рассмотрении правового вопроса планирует отступить от решения другого верховного суда или Единого сената (п. 1 § 2). Участниками являются вносящий вопрос сенат и сенат верховного суда, от решения которого хочет отступить вносящий вопрос сенат (п. 1 § 4). Единый сенат состоит из президентов верховных судов, председательствующих судей участвующих сенатов и по одному судье от участвующих сенатов (п. 1 § 3). Решения принимаются большинством голосов (§ 6). Председатель Единого сената информирует верховные суды о внесении вопроса. Верховные суды сообщают Единому сенату, с каким результатом и с каким обоснованием они приняли решение по спорному правовому вопросу и какие связанные с этим правовые вопросы должны быть разрешены (§ 12). Единый сенат принимает решение только по правовому вопросу. Решение должно быть обосновано и направлено участникам процесса (§ 15). Решение Единого сената по рассматриваемому делу является обязательным для рассматривающего суда (§ 16).

### ***ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ***

**Практическое задание 1.** Изобразите судебную систему Англии и Уэльса

*Ключ ответа:*

|   |
|---|
| <b>Верховный суд Соединенного Королевства</b><br>(United Kingdom Supreme Court) |
| <b>Апелляционный суд</b><br>(Court of Appeal)                                   |

|  |   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|
| <b>Высокий суд Англии и Уэльса</b><br>(High Court of England and Wales)                      |   |   | <b>Верховный трибунал</b><br>(The Upper Tribunal)          | <b>Верховный трудовой трибунал</b><br>(Employment Appeal Tribunal)  |
| <b>Отделение королевской скамьи</b><br>(King's Bench Division)                               | <b>Канцлерское отделение</b><br>(Chancery Division) | <b>Отделение по семейным делам</b><br>(Family Division) |  | <b>Трудовые трибуналы Англии и Уэльса</b><br>(Employment Tribunals) |
| <b>Коммерческие суды и суды по имущественным делам</b><br>(The Business and Property Courts) |   |   | <b>Трибуналы первой инстанции</b><br>(First Tier Tribunal) | <b>Трудовые трибуналы Шотландии</b><br>(Employment Tribunals)       |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <b>Суд короны</b><br>(The Crown Court) | <b>Суд графств</b><br>(The County Court) | <b>Суд опеки и попечительства</b><br>(The Court of Protection) | <b>Суд по семейным делам</b><br>(The Family Court) |
|--|--|--|--|

**Магистратские суды**  
 (Magistrates' courts)

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*