

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 08.08.2023 14:28:00
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169340d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

История государства и права России

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –
программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Деятельность в области юстиции и правосудия**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Истории государства и права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ	Константинов Сергей Иванович, профессор кафедры истории государства и права, доктор исторических наук, профессор
	Мотревич Владимир Павлович, профессор кафедры истории государства и права, доктор исторических наук, профессор
	Бодрова Эльвира Эдуардовна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Зипунникова Наталья Николаевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Чашников Всеволод Александрович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Шамсумова Эмма Файсаловна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Опрос/коллоквиум (каждый студент отвечает на 3 кратких и лаконичных вопроса)

1. Назовите редакции Русской Правды
2. Назовите особенности договора хранения по Русской Правде
3. Что такое вира?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1. Краткая, пространная и сокращенная
2. Устный и безвозмездный
3. Штраф за убийство

Рекомендуется учесть, что изучение Русской Правды необходимо начинать с характеристики причин создания данного сборника, места и времени возникновения редакций РП. Учитывая, что данный вопрос дискуссионный, следует познакомиться с различными точками зрения по данной проблеме. Необходимо выполнить сравнительный анализ Краткой и Пространной редакций РП, изучить статьи, раскрывающие социальную структуру древнерусского общества, также учитывая дискуссионный характер темы. Рассматривая гражданское право, необходимо выявить нормы, указывающие на зарождение институтов вещного, обязательственного, наследственного права. По вопросу об уголовном праве следует уяснить понятие преступления по РП, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. В вопросе о процессуальном праве, необходимо определить основные черты, этапы судебного процесса, систему доказательств. Освоить понятия и категории, отраженные в Русской Правде.

2. Решение ситуационной задачи

На городской площади произошла драка между Петром и Иваном. Иван подал иск в суд на Петра. По словам свидетелей у Ивана была кровь во рту и даже выбит зуб.

Определите юридический факт и вид правоотношения. Раскройте элементы состава преступления. Квалифицируйте данное деяние. Какое решение примет суд в отношении обидчика по Русской Правде?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1. Нанесение телесных повреждений (драка) – уголовные; подача иска и свидетельские показания на суде – процессуальные.
2. Субъект преступления - Петр; объект – здоровье Ивана; объективная сторона – действие, выразившееся в нанесении телесных повреждений путем выбивания зуба, место – городская площадь; субъективная сторона – умышленно.
3. Квалификация деяния по ст.68 Русской Правды.
4. По решению суда Петр заплатит 12 гривен штрафа в пользу князя и 1 гривну Ивану.

Для успешного решения ситуационной задачи **рекомендуется** уяснить понятие преступления и наказания по Русской Правде, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. Затем, анализируя изученный материал, источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой Русской Правды.

3. Деловая игра «Верю – не верю».

Учебная группа делится на четыре малые группы, две из которых работают с Жалованную грамоту дворянству 1785 года; две другие – с Жалованной грамотой городам 1785 года.

Задачи, которые ставятся перед малыми группами:

юридически грамотно сформулировать в вопросительной или утвердительной форме тезис (всего должно быть 15 тезисов у каждой малой группы), по определенной грамоте, с которым оппонент либо согласится и ответит «верно», либо не согласится и ответит «не верно», либо частично согласится и ответит «50 на 50», если некоторые положения отраженные в тезисе находят подтверждение в грамоте. Ответ на каждый тезис необходимо обосновать ссылкой на статью источника. Начиная с первой малой группы

Этапы:

10 минут – на формулировку тезисов первой, второй, третьей и четвертой группой;

20 минут – первая малая группа «выдает» свои тезисы второй малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

20 минут – наоборот, вторая малая группа «выдает» свои тезисы первой малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

В период обсуждения Жалованной грамоты дворянству 1785 года первой и второй малыми группами, третья и четвертая малые группы – выступают «помощью зала» в случае, если отвечающая малая группа будет в затруднении.

Преподаватель ведет счет ответов.

20 минут – третья малая группа «выдает» свои тезисы четвертой малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

20 минут – наоборот, четвертая малая группа «выдает» свои тезисы третьей малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

В период обсуждения Жалованной грамоты городам 1785 года третьей и четвертой малыми группами, первая и вторая малые группы – выступают «помощью зала» в случае, если отвечающая малая группа будет в затруднении.

5 минут – преподаватель подводит итоги игры.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Тезисы по Жалованной грамоте дворянству 1785 года

Дворянин сообщает дворянское достоинство жене своей - «верно» - ст.3.

Но понеже дворянское достоинство не отъемлется, кроме преступления; брак же есть честен и законом Божиим установлен, и для того благородная дворянка, вышедши замуж за недворянина, да не лишится своего состояния и мужу и детям сообщает она дворянство – «50 на 50» - ст.7.

Благородного наследственное имение в случае осуждения и по важнейшему преступлению, да отдастся престолу и империи – «ложно» - ст.23.

С дворянами, служащими в нижних чинах наших войск, поступать во всех штрафах так, как по нашим военным правилам поступается с обер-офицерскими чинами – «верно» - ст.16.

Запрещаем благородным вступать в службы прочих европейских нам союзных держав и выезжать в чужие края – «ложно» - ст.19.

Благородным запрещается оптом продавать, что у них в деревнях родится или рукоделием производится – «ложно» - ст.27.

Благородным дозволяется иметь фабрики и заводы по деревням – «верно» - ст.28.

Благородным запрещается оптом продавать или из указных гаваней за моря отпускать товар – «ложно» - ст.32.

Благородный самолично изымлется от личных податей – «верно» - ст.35.

Да не взыщется на дворянстве вообще личное преступление дворянина – «верно» - ст.55.

Собрание дворянства ни в каком случае не подлежит страже – «верно» - ст.57.

По силе 20 и 209 статей учреждений при каждом уездном суде учреждается место под названием дворянская опека для дворянских вдов, малолетних, сирот и лишенных ума – «50 на 50» - ст.60.

В собрании дворянства на должности, кои по силе учреждений выбором наполняются, избираются дворяне, у которых доход с деревень выше пятидесяти рублей составляет, и которые старше двадцати лет – «ложно» - ст.62.

Собранию дворянства запрещается исключить из собрания дворянства дворянина, который содеял явной и бесчестной порок, до опрочения судом – «ложно» - ст.65.

Дворянин, которой вовсе не служил, или, быв в службе, до обер-офицерского чина не дошел, в собрании дворянства не токмо быть может, но и может иметь голоса в собрании дворянства и выбрать быть способен для тех должностей, кои наполняются выбором собрания дворянства – «50 на 50» - ст.64.

Тезисы по Жалованной грамоте городам 1785 года

Власть имеющие места или лица имеют волю налагать на город новые подати, или службы, или тягости по своему усмотрению, без подписания руки императорского величества – «ложно» - ст.7.

Кто в городе в мещанство не записан, мещанским промыслом да не промышленяет под опасением, что за то в законе написано – «верно» - ст.11.

Дворяне, кои имеют собственные свои дома, или сады, или землю, или места в городе или предместии, хотя сами в них живут или в наем отдают, от мещанских тягостей освобождаются – «ложно» - ст.13.

Да взыщется на обществе градском личное преступление гражданина – «ложно» - ст.43.

В городе назначить двух человек, следящих за объявлением капитала; те же люди принимают доносы об утайке капитала и чинят следствие – «ложно» - ст.97.

Первая гильдия освобождается от телесного наказания – «верно» - ст.107.

Во второй гильдии кто объявит более капитал, тому дается место пред тем, кто менее объявил капитала – «верно» - ст.110.

Третьей гильдии запрещается иметь станы, производить рукоделия и иметь, и содержать малые речные суда – «ложно» - ст.117.

В цехи или ремесленные управы написать всякого, кто в городе ремесло или рукоделие производить желает, не зависимо от городского положения – «50 на 50» - ст.120.

Вдове записанного в управе мастера запрещается продолжать мужнино ремесло и иметь подмастерьев и учеников – «ложно» - ст.67.

Буде кто сходом ремесленных избран ремесленным главою, или управным старшиною, или старшинским товарищем, не примет выбора, от онаго отговорится, тому платить пеню – «верно» - ст.82.

Запрещается иностранным в губернии заводить фабрики и мануфактуры, оныя иметь и содержать – «ложно» - ст.130.

Именитые граждане не освобождаются от телесного наказания – «ложно» - ст.135.

Крестьянам запрещается записаться в посад города – «ложно» - ст.138.

Посадским запрещается ездить в карете и на двух лошадях – «верно» - ст.145.

Студентам предлагается изучить Жалованную грамоту дворянству 1785 года и Жалованную грамоту городам 1785 года, при этом **рекомендуется** обратить особое внимание на следующее:

1.Основные положения Жалованной грамоты дворянству, кратко можно свести к следующим привилегиям, которые появились у представителей дворянства:

Запрещено лишать жизни, чести и имущества. В том числе запрет телесных наказаний.

Запрещено лишать дворянского титула.

Освобождение от обязательной службы в армии.

Применение суда равных.

Расширение полномочий для местного управления.

Закреплено право на землю и на крепостных.

Подчеркнут их главенствующий статус в русском обществе.

Особое внимание уделить на первые 2-а пункта. Это было именно то, ради чего Грамота создавалась, и что делало из представителей дворянского сословия элиту в Российской Империи. Если раньше без особых проблем можно было лишить дворянина титула и имения, то теперь это можно было сделать только через суд. Каждому дворянину гарантировали физическую защиту: теперь их нельзя было избить, всыпать плетей, унижить и так далее. Ведь раньше это мог сделать даже чиновник средней категории.

2. Утвержденная 21 апреля 1785 г. «Грамота на права и выгоды городам Российской империи» (или Жалованная грамота городам), является одним из важнейших законодательных актов эпохи Екатерины II. Она зафиксировала определенный набор прав городских обывателей и, тем самым, способствовала формированию в России так называемого «городского сословия». Грамота также заложила основы новой системы самоуправления, состоявшей из Общей и Шестигласной городских дум. Эти органы, в которые местные жители избирали своих представителей, были призваны действовать в интересах горожан и способствовать развитию важнейших сфер: торговли, промыслов, благоустройства, начального образования, здравоохранения, благотворительности и т. п. Такая система городского самоуправления просуществовала до реформы 1870 г., изменившей принципы муниципального устройства, но сохранившей название основного учреждения – «городская дума».

4. Опрос (студент отвечает на один поставленный вопрос)

Древнерусское государство как раннефеодальная монархия.

Государственный строй России в период сословно-представительной монархии.

Правовой режим вотчины и поместья по Соборному Уложению 1649 г.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

При ответе на первый вопрос основное внимание следует уделить раскрытию основных признаков, характеризующих раннефеодальную монархию как форму правления: системы сюзеренитета-вассалитета, дворцово-вотчинной системы центрального управления и системы кормления на местах. После этого необходимо перейти к анализу системы высших и местных органов государственной власти и управления: великокняжеской власти, Совета при князе, вече, феодальных съездов, организации административной власти на местах.

Ключ ответа/решение. Во главе Древнерусского государства стоял великий князь. На раннем этапе существования Древнерусского государства его функции заключались главным образом в организации вооруженных сил, командовании ими, в сборе дани, налаживании внешней торговли. Затем деятельность князя усложнилась – все большее значение приобретала деятельность в области управления: назначение местной администрации, княжеских агентов, законодательная и судебная деятельность, руководство внешними сношениями. Доходы князя составлялись из феодальных повинностей с его собственных земель, дани (подати), судебных пошлин, уголовных штрафов (вир и продаж), других поборов (например, мыта – торговой пошлины). Великокняжеский престол передавался по наследству (сначала по принципу старшинства – старшему в роду, а затем – «отчины», т.е. сыну). Великий князь обязан был в своей деятельности опираться на совет крупных феодалов – бояр, духовенство. Совет не имел четко определенной компетенции. Вместе с князьями бояре решали важнейшие вопросы управления, внешней политики, судили, принимали законы. После укрепления местных феодальных княжеств для решения вопросов, касавшихся всех русских земель, созывались феодальные съезды. На первом этапе существования Древнерусского государства еще сохранялась десятичная (оставшаяся от прежней военной организации)

система управления, когда десятские, сотские, тысяцкие получали некоторые функции государственного управления. Система органов управления в дальнейшем в Древнерусском государстве определялась характером политической власти при раннем феодализме, которая являлась как бы атрибутом земельной собственности. Крупные земельные собственники (и это подтверждалось иммунитетными грамотами) самостоятельно осуществляли управление, суд, подавление эксплуатируемых. Государственный аппарат как бы совпадал (в большей или меньшей степени) с аппаратом управления доменом, вотчиной, хозяйством. Раннефеодальное государство не различало органов государственного управления и органов управления делами князя, его двором и хозяйством. Основными чинами, ведавшими хозяйством князя и государственными делами, были дворцовые слуги. Наиболее важными из них были дворецкий (дворский), управлявший княжеским двором, воевода, возглавлявший вооруженные силы, конюший, обеспечивавший княжеское войско конями. В подчинении этих высших княжеских чинов находились различные слуги – тиуны. Такая система управления называлась дворцово-вотчинной. Местными органами управления были посадники (наместники) в городах и волостели в сельской местности. Они являлись представителями князя в городе или волости: собирали дань, пошлыны, судили, устанавливали и взимали штрафы. Часть собранного с населения они оставляли себе. Вместо жалованья за службу они имели право сбора «корма» с населения. Размер «корма» определялся в грамотах. Помощники посадников и волостелей – тиуны, вирники и другие – также получали «корм». Эта система управления называлась системой кормления. Великокняжеские наместники и волостели посылались не во все земли Древнерусского государства, а лишь на территорию домена великого князя. На землях местных князей суд и управление находились в руках посылаемых ими наместников и волостелей. По мере развития феодальных отношений право управления, суда, сбора податей все в большей мере сосредоточивалось в руках крупных феодалов (что подтверждалось иммунитетными грамотами). Каждый крупный феодал (бояре, монастыри и пр.) имел свой аппарат власти и принуждения – дружину, слуг. Судебных органов как особых учреждений не существовало. Судебные функции выполняли органы власти и управления в центре и на местах. Суд не был отделен от администрации. Судили князья, посадники, волостели, представители княжеской власти. Их помощниками были тиуны и многие другие вспомогательные лица. Так, Русская Правда упоминает мечника, метельщика, ябедника. По мере укрепления феодального землевладения и оформления боярского иммунитета росло значение боярского суда над крестьянами – зависимыми людьми. Оформлялась и церковная юрисдикция. Церковь имела право судить зависимое население своих земель, судить духовенство по всем делам, а все население государства – по определенным категориям дел (преступления против религии, нравственности, семьи и др.). Вооруженные силы складывались из дружины великого князя, дружин местных князей, феодального ополчения (военных отрядов, приводимых в распоряжение князей их вассалами). Во время войн создавалось народное ополчение («вой»). Таким образом, Киевская Русь являлась типичной раннефеодальной монархией.

Рекомендации по выполнению задания. Ответ на второй вопрос следует начать с определения хронологических рамок периода сословно-представительной монархии, а также причин и предпосылок изменения формы правления, отметить особенности сословно-представительной монархии в России. Основное внимание необходимо уделить характеристике статуса главы государства, а также высших и местных органов государственной власти: Земским соборам – центральным органам представительной власти, Боярской думе, приказной системе управления, местным органам губного и земского самоуправления, институту воеводства.

Ключ ответа/решение. Сущностью сословно-представительной монархии как формы государственного правления является то, что монарх осуществляет свои властные функции, опираясь на органы сословного представительства. В Русском государстве

такими органами были Боярская дума и Земский собор. Боярская дума – высший государственный орган, состоявший из представителей боярской аристократии. Боярская дума до определенного момента являлась не совещательным органом при монархе, а разделяла с ним власть, то есть функции думы были неотделимы от прерогатив царя. Этот орган разрешал важнейшие государственные дела, выполнял законодательные функции. Думой были утверждены Судебники 1497 и 1550 гг. Согласно ст. 98 Судебника 1550 г. приговор Боярской думы являлся необходимым элементом законодательства. В большинстве законов XVI в. есть такая формулировка: «уложил царь со своими бояры». Будучи высшим органом управления, Боярская дума осуществляла общее руководство приказами, надзидала за местным управлением, принимала решения по вопросам организации армии, земельным делам. Переговоры с иностранными послами вела специальная комиссия из членов Думы. По мере того, как цари стремились к укреплению собственной власти, они пытались ослабить значение боярской аристократии. Уже в правление Ивана IV выделяется неофициальный совет при царе, названный Избранной радой. С помощью Избранной рады Иван IV провел ряд важнейших реформ (судебную, военную, земскую), определял основные направления внешней политики и на некоторое время оттеснил Боярскую думу от разрешения важнейших вопросов законодательства и управления. В период царствования Ивана Грозного изменился и состав Думы. Это связано с тем, что в годы опричнины была истреблена значительная часть боярской аристократии, а ее место заняли менее знатные родственники царя и представители поместного служилого дворянства. Существенно возрастает роль Боярской думы после смерти Ивана IV и особенно в период Смутного времени. В ситуации династического кризиса, ослабления царской власти, Боярская дума зачастую не только разделяла с царем властные полномочия, но и сама могла их осуществлять. Так было в период «семибоярщины» (1610 г.), когда управление страной осуществляла группировка из семи наиболее, влиятельных членов Думы. В 1613 г. в России воцарилась новая правящая династия Романовых. Началось окончательное оформление самодержавной власти, но это не означало отхода на второй план такого органа, как Боярская дума. Несмотря на возросшее значение дворянства, боярство еще сохранило свое экономическое и политическое могущество. Боярская дума по-прежнему являлась важнейшим органом государства. Состав Думы удвоился, теперь она представляла собой собрание представителей старинных боярских фамилий и выслужившихся приказных дельцов. Боярская дума оставалась верховным органом по вопросам законодательства, управления и суда. Для XVII в. характерна более тесная связь личного состава Боярской думы с приказной системой. Многие «думцы» выполняли обязанности начальников приказов, воевод, находились на дипломатической службе. На заседаниях Думы утверждались решения приказов. Также Боярская дума оставалась высшей судебной инстанцией государства. Определенной вехой, изменившей положение Думы в системе высших государственных органов стало Соборное Уложение 1649 г., в котором нашло отражение возросшая власть самодержавного монарха. Процесс бюрократизации государственного аппарата превращал Боярскую думу из органа боярской аристократии в орган приказной бюрократии, что не могло не ослабить самостоятельности Думы. К концу XVII в. Боярская дума потеряла свое былое значение. В 90-е гг. она еще собиралась, но основные вопросы внешней и внутренней политики царь разрешал самостоятельно, закрепляя их в «именных указах». Состав Думы сократился практически вдвое. В 1699 г. при Боярской думе была учреждена Ближняя канцелярия по финансовому контролю за приходом и расходом денежных средств из всех приказов. С 1708 г. заседания Боярской Думы именуется Консилией министров. В 1711 г. с образованием Сената закончилась трансформация Боярской думы. Аристократический орган окончательно исчез, а на вершине властной пирамиды его заменил новый бюрократический орган, что соответствовало общему процессу бюрократизации государственного аппарата, характерному для абсолютизма. Подобную же эволюцию прошел и еще один высший

государственный орган сословно-представительной монархии – Земский собор. Земские соборы – это периодически созываемые царями всероссийские совещания для обсуждения либо разрешения важнейших вопросов внутренней и внешней политики. Соборы включали представителей поместного дворянства, посадских верхов и Боярскую Думу. Первые Земские соборы (1549 и 1566 гг.) органически входят в оформление институтов сословно-представительной монархии и заканчивают этот процесс. Спецификой сословно-представительных органов в России было то, что роль городских буржуазных элементов в них была гораздо слабее в отличие от подобных западноевропейских органов. Представляя в основном слои господствующих верхов, Земские соборы зачастую в своих решениях поддерживали царей. Так произошло в 1568 г., когда Земский собор утвердил опричнину, узаконив тем самым режим дворянкой диктатуры хотя это и не уничтожило сословное представительство. В годы Смуты имела место смена форм монархии, которая на несколько лет превратилась из наследственной в выборную. Функцию избрания царя на престол выполнял Земский собор, и это существенно укрепило его авторитет. Широкое освободительное движение, развернувшееся в годы польско-шведской интервенции, еще более усилило значение Земских соборов, поднялась их роль в общественной жизни, активизировалась их деятельность. Именно Земскому собору в 1613 г. было поручено не только избрать нового царя, но и наделить его правом передавать свою власть по наследству. Не случайно первая половина XVII в. явилась периодом расцвета сословно-представительной монархии. В первые годы правления Михаила Романова царская власть особо нуждалась в опоре сословного представительства. На протяжении 1613-1622 гг. Земский собор заседал почти непрерывно, занимаясь важнейшими вопросами внешней и внутренней политики. Этот период в истории России Л.В. Черепнин назвал «феодальной монархией с Боярской думой и Земскими соборами». Последующий десятилетний период в деятельности Земских соборов (1622-1632 гг.) является показателем развития государства в направлении от сословно-представительной монархии к абсолютизму. Земские соборы остаются действующим органом, но собираются все реже. Особое значение имеет собор 1648-1649 гг., когда в условиях социальной нестабильности сплотился класс феодалов, верхи посада и правительство, поддержав мероприятия по укреплению государственного аппарата. По сути дела, на «уложенном» соборе 1648-1649 гг. при участии сословных представителей был издан правовой кодекс, определивший облик централизованной абсолютной монархии. Практически провозгласив неограниченную власть царя в Соборном уложении 1649 г., Земский собор подвел итог сословно-представительной монархии в России. Собиравшиеся после 1653 г. Земские соборы, являясь, по существу, совещаниями царя с представителями определенных сословий, способствовали укреплению самодержавия и государственного аппарата. Говоря о порядке работы Земских соборов можно отметить следующее. Обычно соборы собирались в одной из кремлевских палат. Открывал его дьяк или сам царь. Дьяк зачитывал «письмо» (повестку) для собора. Ответ на вопрос повестки давался «по отдельным статьям» каждым сословием. Продолжительность Земских соборов была различной: от нескольких часов и дней до нескольких месяцев и даже лет. Решение собора оформлялось в Соборный акт – протокол за печатями царя, патриарха, высших чинов и крестоцелованием чинов ниже. Таким образом, Земские соборы играли на протяжении XVI-XVII вв. роль органов сословного представительства, в определенные исторические периоды разделяя, а иногда беря на себя ответственность за различные управление государством. Отмирание Земских соборов было обусловлено социально-экономическими и политическими изменениями, произошедшими в стране со второй половины XVII в. В новых условиях Земские соборы царской власти были уже не нужны. В свою очередь, утратили они свое значение и для дворянства, добившегося закрепощения крестьян и расширения своих прав на поместья. В период сословно-представительной монархии центральными органами отраслевого управления были приказы. Сначала те или иные вопросы, не охваченные дворцовыми ведомствами, поручались отдельным боярам, а

также неродовитым, но грамотным людям - дьякам. Эти нерегулярные поручения (приказы) постепенно приобретали постоянный характер. Лица, получавшие поручения, обзаводились аппаратом из людей подчиненных, а сами становились во главе приказа. Так постепенно приказ превращался в учреждение с определенными функциями, штатом людей, бюджетом и делопроизводством. Приказы были организованы в основном по функциональному признаку и обладали определенной компетенцией. В их ведении сосредотачивались важнейшие государственные дела. Во второй половине XVI в. сеть приказов была уже довольно разветвленной, в связи с чем приказы можно разделить на несколько видов. Ведущее место по численности по значению в системе центральных органов государственного управления занимали военные приказы: Разрядный, ведавший всеми делами, связанными с военной и административной службой, по его указаниям назначались наместники, волостели, воеводы; Поместный приказ, ведавший государственными землями, раздававшимися в поместья, а также рассмотрением земельных дел служилых людей; Стрелецкий приказ ведал административными, военными и судебными делами стрельцов. К числу военных приказов относился также Пушкарский (главное артиллеристское управление страны), Оружейный (ведал изготовлением оружия), Бронный и Рейтарский (ведали комплектованием, содержанием и снаряжением полков дворянской тяжелой кавалерии) приказы. Для сбора общегосударственных военных налогов в 1553-54 гг. был образован приказ Большого прихода. Особую группу составляли дворцовые приказы. К ним относились: приказ Большого дворца. Казенный, Конюшенный, Ловчий, Сокольничий, Постельничий приказы. Главным направлением их деятельности было управление делами царского дворцового хозяйства, хотя некоторые из них имели и более широкие полномочия. Так, Казенный приказ одновременно ведал дипломатическими сношениями, ямскими, поместными, холопскими и другими делами. Также существовала группа приказов судебно-полицейского характера – Разбойничий, Земский, Холопий. В процессе централизации и роста территории государства создавались территориальные приказы – Казанский, Сибирский. Они являлись центральными государственными органами на соответствующей территории и ведали финансовыми и административно-судебными делами. Особое место в системе приказов занимал Посольский приказ, к ведению которого относились внешние сношения Русского государства. Большое значение этот приказ приобретает в XVII в. с расширением внешнеполитических связей Российского государства. XVII в. – время расцвета приказной системы. Число приказов продолжало расти, их функции расширялись. В связи с обострением социальных противоречий происходит не только усиление судебно-полицейских Разбойничьего и Земского приказов, но и создаются новые – Приказ сыскных дел. Расширение границ государства привело к увеличению количества территориальных приказов. Возникают приказ Княжества Литовского и Лифляндских дел, Смоленский и Малороссийский приказы. Свидетельством возросшей власти царя к середине XVII в. явилось создание приказа Тайных дел, игравшего роль личной канцелярии царя, органа, позволяющего монарху в разрешении различных государственных вопросов обходиться без Боярской думы. К концу XVII в. приказы представляли собой пеструю и нестройную систему учреждений с нечеткими функциями, несовершенным делопроизводством, волокитой и произволом. Отдельные отрасли управления были разделены между несколькими приказами. Все это тормозило осуществление задач государства в новых исторических условиях, толкало самодержавие на поиск новых форм организации центрального управления. Местное управление. Серьезные изменения в центральном правительственном аппарате, происходившие с середины XVI в., сопровождалась, в свою очередь перестройкой на местах. Прежняя система управления через наместников и волостелей с ее кормами и поборами, при отсутствии контроля также перестала отвечать требованиям времени. Наместники и волостели не получали жалования за службу и существовали за счет взимания в свою пользу части судебных и иных пошлин, налогов и сборов. Кормление

давало самые широкие возможности для самоуправства и злоупотреблений, что вызывало постоянное недовольство среди местного населения. В связи с этим была проведена реформа местного управления, получившая название губной. Сначала губная реформа (30-40-е гг. XVI в.) затронула только северные и северо-западные земли, а затем (в 40-50-х гг.) губные органы были введены на всей территории страны. Органы губного управления создавались на основе губных грамот, выданных от имени великого князя (царя) населению различных уездов страны с развитым помещичьим землевладением. По этим грамотам сыск, ловля, казнь «лихих людей» в каждом округе (губе) возлагались на выборные губные органы. Органами губного управления являлись губная изба, во главе которой стоял губной староста, избиравшийся из детей боярских и дворян по волостям (3-4 человека на волость). Срок службы старост не был определен, и они служили бессрочно, часто пожизненно. При губных старостах находились десятские и «лучшие люди» (5-6 человек) из крестьянской и посадской верхушки. Позднее «лучшие люди» были заменены целовальниками. В обязанности целовальников входило присутствие при производстве суда, розыск разбойников, исполнение поручений губных старост. При губной избе находился дьяк, ведавший всем делопроизводством. Выборы в органы губного управления производились посословно, каждая социальная группа выбирала только своих представителей. Губные старосты выбирались князьями, детьми боярскими, духовенством и иными служилыми людьми, подавляющее большинство старост составляли дворяне. Выборы и деятельность губных органов контролировались и санкционировались Разбойным приказом, перед которым обязаны были отчитываться губные старосты. Возникнув, как местный дворянский аппарат подавления масс, органы губного самоуправления постепенно расширяли свою компетенцию. Во второй половине XVI в. губные старосты ведают розыском беглых крестьян и холопов, производят перепись населения, осуществляют выборы целовальников. Также они занимались обнародованием законов в уезде, исполняли различные предписания верховной власти. Кроме того, губному старосте предоставлялось право принимать гражданские иски на сумму не свыше 10 рублей. На губные органы был возложен и полицейский надзор за населением. Таким образом, с образованием специальных губных судебных и уголовно-полицейских органов, подчиненных Разбойному приказу, правительство получило надежное орудие для укрепления своей власти на местах. Кроме губной, была проведена также земская реформа, в результате которой стали создаваться органы земского самоуправления (1555-1556 гг.). Земские органы создавались в уездах, волостях, на территории небольших слобод. В состав органов земского самоуправления входили «излюбленные головы» (позднее старосты), земские дьяки и целовальники. Сначала все эти должностные лица избирались на неопределенный срок, позднее – ежегодно. Все должностные лица избирались черносошными крестьянами и посадским населением из числа зажиточных крестьян и верхушки посада. Компетенция земских органов распространялась только на посадских людей и крестьян. При осуществлении своих функций земских власти опирались на выборных из крестьянской общины – сотских, пятидесятских, десятских. На земские органы возлагалась борьба с мелкими уголовными преступлениями, главной же задачей земских учреждений было налогообложение местного населения: раскладка податей и сбор оброка, контроль за промыслами и торговлей. Таким образом, земские местные власти выполняли финансово-административные и судебные функции. В своей деятельности земские органы были ответственны перед царем, Боярской думой и приказами. Таким образом, земское самоуправление вводилось в интересах посада и верхушки крестьян. Это было одним из мероприятий правительства по ликвидации наместнического управления, находившегося в руках феодальной знати. Существование земских органов должно было обеспечить исправность внесения населением государственных податей и выполнение государственных повинностей. Все местные государственные учреждения, возникшие во второй половине XVI в., существовали без значительных изменений до начала XVIII в. Наряду с губными и земскими учреждениями

в уездах постепенно было введено воеводское управление. Сначала воевод посылали в пограничные уезды, где требовалось усилить военно-административную власть, а затем воеводы стали назначаться и во внутренние уезды. В первой половине XVII в. воеводское управление было введено повсеместно. Воеводы назначались царем и Боярской думой на один два года. В большие уезды посылали несколько воевод, из которых один был главный, а остальные считались его товарищами. Воеводы являлись представителями центральной власти на местах. Воевода ведал военными делами, ему подчинялись войсковые начальники и войска, находившиеся на управляемой им территории. Воевода руководил обороной города, командовал регулярными войсками, возглавлял дворянское ополчение. Важной государственной функцией воевод был набор на военную службу служилых людей из дворян и детей боярских. Воевода также осуществлял административно-полицейские, финансовые и судебные функции. Таким образом, институт воеводства являлся еще одним звеном в централизованном аппарате самодержавного государства. Как уже неоднократно указывалось на рубеже XVII-XVIII вв. Россия оказалась в новых социально-экономических и политических условиях, когда старая система местных учреждений и должностных лиц с отсутствием единообразия в территориальном делении и органах управления, ведомственной пестротой и неопределенностью функций, перестала отвечать реалиям времени. Аппарат воевод и судебных старост не мог быстро и решительно бороться с недовольством масс, взysкивать налоги, осуществлять наборы в армию, проводить преобразования. В 1688 г. из-под власти воевод было выведено посадское население. Компетенция и доходы воевод снизились. Также упало значение губных старост-помощников воевод. В 1702 г. этот институт был упразднен. Новая система местных органов сложилась в результате губернской реформы, проведенной в 1707 г.

Рекомендации по выполнению задания. Раскрытие третьего вопроса рекомендуется начать с краткой общей характеристики Соборного Уложения 1649г., отметив время, место и исторические условия создания, источники, систему построения, особенности и историческое значение. Основное внимание должно быть уделено подробному анализу глав XVI и XVII Соборного Уложения, которые закрепляют правовой режим основных форм феодального землевладения: вотчины и поместья. Опираясь на конкретные нормы, нужно определить виды данных форм землевладения, возможности их приобретения и отчуждения, порядок передачи по наследству, отметив выраженную в Соборном Уложении тенденцию в развитии правовых режимов феодального землевладения.

Основными видами феодального землевладения в России в XVII в. были вотчина и поместье. Вотчина – безусловное наследственное землевладение (княжеское, боярское, монастырское). Вотчины фактически были в свободном гражданском обороте земли. Вотчины по субъектам делились на дворцовые, государственные, церковные и частновладельческие, а по способу приобретения – на родовые, выслуженные (жалованные) и купленные (здесь субъектом собственности выступала семья – муж и жена). Чаще всего круг правомочий жалованного вотчинника определялся в жалованной грамоте, которая являлась и формальным подтверждением его законных прав на имущество. По сути, купленная вотчина по правовому статусу приравнивалась к выслуженной. С XV в. широко распространяются поместья т.е. условные (даваемые за государственную службу) землевладения. Особым образом рассчитывался поместный оклад, определявшийся прежде всего объемом возложенных на помещика государственных обязанностей. Объектом поместного землевладения являлись не только пахотные земли, но и рыбные, охотничьи угодья, городские дворы и т. п. Первоначально обязательным условием пользования поместьем была реальная служба, начинавшаяся для дворян с 15-летнего возраста. Поступивший на службу сын помещика «припускался» к пользованию землей, но при отставке отца поместье поступало к нему же на оброк вплоть до его совершеннолетия. С сер. XVI в. этот порядок изменился – поместье оставалось в

пользовании отставника-помещика до тех пор, пока его сыновья не достигали нужного возраста; вместе с тем к наследованию поместья стали допускаться и родственники по боковой линии. Женщины не участвовали в наследовании поместий. Они наделялись землей только в форме пенсионных выплат. В XV в. появляются бояре-помещики, в последующем их становится все больше, и, напротив, немало дворян получают вотчины. В XVI–XVII вв., в период сословно-представительной монархии, происходит сближение правового режима поместья и вотчины, а в результате этого – и правового положения дворянства и боярства, хотя определенные различия все еще сохраняются в Соборном Уложении 1649 г. (до периода петровских преобразований). В Соборном Уложении 1649 г. устанавливалось, что владельцами поместий могли быть как бояре, так и дворяне; поместье передавалось сыновьям по наследству; часть земли после смерти владельца получали его жена и дочери; разрешалось давать поместье дочери в качестве приданого и обменивать поместье на поместье и на вотчину. Однако помещики не получили права свободной продажи земли (только по специальному царскому приказу), не могли они и заложить ее. Правда, допускался обмен большего поместья на меньшее, закрепляя возможность под прикрытием этой сделки продавать поместные владения.

5. Практическое задание

На основании статей Пространной Русской Правды (Суд Ярослава) докажите, что:

- 1/ холоп не является субъектом права - (найти не менее 9 статей);
- 2/ закуп является ограниченным субъектом права (с ограниченной правосубъектностью) – (найти не менее 9 статей).

Выписать номера статей и их краткое содержание своими словами, обосновать свой выбор ссылаясь на определение субъекта права.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1/ Холоп не является субъектом права:

Ст. 16: За (убийство) смерда и за холопа (вира) – штраф 5 гривен (минимальный).

Ст. 46: Если же воры будут холопы... потому что они не свободные люди.

Ст. 65: Если холоп ударит свободного человека... платить за него господину.

Ст. 66: На свидетельство холопа ссылаться нельзя.

Ст. 85. ... холоп не может выступать на суде.

Ст. 98. ... если, по смерти отца, остаются дети, прижитые с работой, то они права наследование не имеют.

Ст. 116. Если холоп обманом возьмет у кого деньги... то господин его должен заплатить.

Ст. 118. Если кто купит чужого холопа, не зная того... деньги возвратить.

Ст. 119. Долг за холопа оплачивает господин.

2/ Закуп является ограниченным субъектом права (с ограниченной правосубъектностью).

Ст. 56: Если закуп бежал к судьям не стерпя обиды своего хозяина, ...то дать ему суд.

Ст. 57: ...за пропажу плуга и бороны закуп должен заплатить.

Ст. 58: ...если скотину утратит... то платить господину должен закуп.

Ст. 59: ... если господин обидит закупа ... заплатить 60 кун.

Ст. 60: ...если господин отдаст своего наймита в заработок другому хозяину за взятую у последнего вперед плату, эту плату он должен отдать назад, а за обиду заплатить 3 гривны.

Ст. 61: ...если же закуп хозяин продаст, как холопа, то наймит свободен от всех долгов, а господин платит за обиду 12 гривен.

Ст. 62: ...если хозяин бьет закупа пьяный... то платит как за оскорбление свободного.

Ст. 64: Если закуп украдет что-нибудь на стороне, то господин отвечает за него. Но он может, когда отыщут вора, заплатить за украденное и закупу взять себе в полное холопство.

Ст. 66: В малом иске и по нужде можно сослаться на закупу.

Рекомендуется изучить Русскую Правду как источник права. Необходимо выполнить сравнительный анализ Краткой и Пространной редакций РП, изучить статьи, раскрывающие социальную структуру древнерусского общества, также учитывая дискуссионный характер темы. Рассматривая гражданское право, необходимо выявить нормы, указывающие на зарождение институтов вещного, обязательственного, наследственного права. По вопросу об уголовном праве следует уяснить понятие преступления по РП, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. В вопросе о процессуальном праве, необходимо определить основные черты, этапы судебного процесса, систему доказательств. Освоить понятия и категории, отраженные в Русской Правде.

6. Тест.

Модуль 1. Русская государственность и право в период становления. IX-XVII вв.

Тестовое задание (пример ТЗ закрытого типа с одним правильным вариантом ответа)

В XIV в. источниками права Северо-Западной Руси являлись:

1. псковские пошлыны
2. монгольские ярлыки
3. литовские статуты
4. польские правды

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **1**

Тест.

Модуль 1. Русская государственность и право в период становления. IX-XVII вв.

Тестовое задание (4 примера ТЗ закрытого типа с одним правильным вариантом ответа)

Источниками Русской Правды являлись:

1. духовные грамоты
2. правовые обычаи
3. соборные деяния
4. боярские приговоры

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **2**

В соответствии с Псковской судной грамотой к объектам вещного права относятся:

1. прожиточные поместья
2. рыболовные угодья
3. княжеские вотчины
4. черные слободы

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **2**

В соответствии с Русской Правдой наказанием за убийство является:

1. вира
2. повешение
3. утопление
4. правеж

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **1**

В XVII в. к привилегированным категориям населения относились:

1. шляхтичи
2. именитые граждане
3. служилые по отечеству
4. мещане

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **3**

Тестовое задание (4 примера ТЗ закрытого типа с несколькими правильными вариантами ответов)

В XVI в. к условиям заключения православного брака относились:

1. разрешение попечителя
2. утверждение общины
3. одобрение наместника
4. согласие невесты

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **1, 4**

В конце XV в. в Российском государстве местное управление возглавляли:

1. тиуны
2. наместники
3. волостели
4. баскаки
5. сотские

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **2, 3**

В соответствии с Судебником 1497 г. в качестве доказательств в суде признавались:

1. судебные поединки
2. судебные экспертизы
3. письменные акты
4. опросы обыскиваемых людей
5. ордалии

Ключ ответа/решение:

Правильный вариант ответа: **1, 3, 4**

Тестовое задание (2 примера ТЗ открытого типа)

В XIV в. Новгородская земля по форме правления была

Ключ ответа/решение:

Возможны следующие правильные варианты ответов:

**аристократической республикой,
боярской республикой,
феодальной республикой**

С конца XV в. в России для подчеркивания внешнего суверенитета монарха использовалось понятие _____, которое будет упразднено лишь в начале XX в.

Ключ ответа/решение:

Возможны следующие правильные варианты ответов:

**самодержавие
самодержавная власть**

Рекомендуется при выполнении этого задания проверяться знание механизмов формирования государственно-правовых форм; основополагающих понятий, терминов и категорий истории государства и права; конкретно-исторических материалов, содержащийся в источниках. Студентам необходимо продемонстрировать понимание содержания этого материала.

С помощью теста проверяется не только умение ориентироваться в предложенных вариантах ответа, умение понимать смысл изучаемого материала, но и способность сопоставлять различные источники права и толковать их в соответствии с содержанием правовых памятников и историческим контекстом.

Для правильного выбора ответа необходимо также понимать особенности становления отечественного государства и права. В тестовых заданиях с закрытой формой число ответов варьируется от одного до нескольких правильных ответов. В тестовых заданиях с открытой формой допускаются сходные варианты ответов.

7. Творческая прикладная работа (Научно-исследовательская работа по теме «Правовой режим иностранных воинских захоронений в РФ»)

Изучение принятых нормативных актов и научной литературы по теме исследования, подготовка доклада для выступления на конференции и рукописи для опубликования полученных результатов.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Текст доклада:

Наш мир познал много войн и сражений за всю многовековую историю, об этом есть достаточное количество источников информации, а также огромное множество захоронений на всей территории Земного шара. Российская Федерация всё свое существование принимала участие в тяжелых военных действиях, сражаясь с различными соседними странами, что предопределило судьбу солдат, павших за пределами своей Родины. В России с ранних времен было принято хоронить воинов с почестями, необходимым было увековечить память героев на своей земле. Огромной проблемой было то, что многие войны проходили на вражеских территориях, либо же в результате захвата наших земель мы были вынуждены оставлять павших в бою без почета в их последней битве. Именно поэтому многие мирные договоры и соглашения еще со времен династии Рюриковичей заключали в себе условия обмена военнопленными и возможностью захоронения солдат по всем канонам и традициям. К этому стремились все страны, поэтому существует бесчисленное количество межправительственных соглашений о воинских захоронениях, которые предусматривают должный уход и безопасность иностранных могил и памятников на территориях отдельной страны.

Исходя из положения Женевской конвенции о защите жертв войны от 12 августа 1949 г. и учитывая принцип гуманизма, Российская Федерация, как и все другие государства, обязалась провести должное реформирование, обеспечение и благоустроенность российских (советских) воинских захоронений на территории других государств и обеспечение информацией о захоронениях иностранных военнослужащих на территории Российской Федерации и предоставление их безопасности и возможности посещения родственниками из других стран.

Для того, чтобы выполнить эти обязательства Российская Федерация со своей стороны заключила с рядом зарубежных государств Межправительственные соглашения, которые касались воинских захоронений и их правового режима.

Согласно различным имеющимся документам и архивным делам в советских лагерях для военнопленных умерло более 580 тысяч военнопленных Второй мировой войны и интернированных в СССР иностранных граждан. Для более точной информации об умерших 13 августа 1943 г. была издана директива НКВД СССР № 413 «О порядке учета умерших военнопленных». Она утверждала «Инструкцию по оформлению документов персонального учёта на умерших военнопленных в лагерях и госпиталях НКВД», в которой прописывалось предложение начальникам лагерей и госпиталей

оформлять и фиксировать личный учет умерших за все время войны. Эти списки должны были содержать в себе фамилию, имя, отчество, национальность, год рождения, воинское звание и номер учетного дела. Однако также стоит учесть, что иногда, умерших хоронили в случайных, не отведенных местах, в итоге это привело к выходу директивы ГУПВИ НКВД СССР № 28/2/23 «О захоронениях военнопленных» 24 августа 1944 г. Этот документ четко прописывал специальные требования для захоронения умерших военнопленных, для их учета было обязательно ведение кладбищенских книг, в которых указывались все необходимые сведения. Кладбища должны были быть недоступны от скота для обеспечения наибольшей сохранности, а также иметь специальные знаки, которые необходимо для быстрого поиска умершего. Для проведения контроля за оптимальной работой и выполнением этих обязательств была издана иная директива ГУПВИ НКВД СССР № 28/74 «Об учете умерших военнопленных» 7 декабря 1945 г., которая подразумевала создание специальных комиссий из состава оперативных работников НКВД-УНКВД. Они были наделены полномочиями, которые заключались в проверке соблюдения порядка захоронения умерших военнопленных.

В конце 1940-х гг. контроль за порядком и сохранностью захоронений военнопленных и интернированных был передан городским и районным отделам МВД. На протяжении послевоенных лет, а также и в 1960-1970-х гг. многие кладбища военнопленных и интернированных были на балансе местных Советов и под надзором органов МВД.

Таким образом, одной из проблем, доставшихся Российской Федерации после окончания Второй мировой войны, стал вопрос о судьбе многих тысяч иностранных воинских захоронений, оказавшихся на ее территории. Это были как боевые захоронения, так кладбища умерших в РСФСР иностранных военнопленных. Многие годы проблема иностранных воинских захоронений на территории СССР не являлась объектом изучения в силу секретности данных материалов и недоступности их для исследователей. Поэтому первые работы историков по проблеме иностранных воинских захоронений появились только в первой половине 1990-х гг., когда доступ к ранее секретным материалам был значительно упрощен. Исследования велись в отдельных регионах страны, в (Букин, 2000; Кузьминых, 2013: 61-64; Маркдорф, 2005: 67-75), в том числе и на Урале (Мотрович, 1992: 85-86; 1995: 111-115; 1995: 97-99). Были опубликованы и работы, посвященные правовому статусу иностранных военнопленных (Щелокаева, 1999: 27-35), что касается правового режима занятых под иностранными захоронениями земельных участков и самих этих кладбищ, то данная проблема оказалась вне поля зрения исследователей.

На протяжении 1950-1980-х гг. правовой режим иностранных воинских захоронений был достаточно сомнительным и регламентировался только положениями Женевской конвенции 1949 г., которая обязывала СССР и другие страны обеспечивать сохранность и уход за находившимся на их территории воинскими захоронениями. Но ситуация 1980-1990-х гг. всё больше свидетельствовала о необходимости решать проблему иностранных захоронений, поскольку многие граждане других государств нуждались в информации о своих погибших на территории России родственниках.

Именно поэтому Советский Союз, а после и Российская Федерация, подписали соглашения с рядом стран о правовом режиме иностранных воинских захоронений. Так, 18 апреля 1991 г. было заключено соглашение с Японией, 23 апреля 1991 г. – с Итальянской Республикой, 11 июля 1992 г. – с Финляндской Республикой, 16 декабря 1992 г. – с Федеративной Республикой Германией, 13 февраля 1995 г. – со Словацкой Республикой, 6 марта 1995 г. – с Венгерской Республикой.

Перечень некоторых межправительственных соглашений о правовом режиме воинских захоронений, которые определяли положения и статьи, указывающие на приоритетное обеспечение безопасности и контроль за уходом могил и памятников военных и гражданских погибших вовремя определенных военных действий:

Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических

Республик и Правительством Японии, от 18 апреля 1991 года.

Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Итальянской Республики о статусе мест погребения итальянских военнослужащих в СССР и советских военнослужащих и гражданских лиц в Италии, погибших во второй мировой войне, от 23 апреля 1991 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики, от 11 июля 1992 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия, от 16 декабря 1992 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики, от 27 января 1994 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша, от 22 февраля 1994 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгерской Республики, от 6 марта 1995 года, соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии, от 8 ноября 2005 года, а также соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской, от 18 декабря 2007 года.

Эти договоры подтверждали сотрудничество, касающегося обмена информацией о наличии и местонахождении воинских захоронений, посещения могил, мероприятий по уходу за местами погребения военнослужащих и гражданских лиц, установки памятных знаков, озеленение могил и поддержание их в надлежащем порядке, обеспечения защиты и бессрочного права сохранения памятников.

Это лишь некоторые межправительственные соглашения, которые обеспечивают в настоящее время уверенность государств в безопасности и защите мест и захоронений павших в войнах солдат и граждан. В соответствии с ними Российская сторона брала на себя обязательства предоставлять зарубежным партнерам информацию о нахождении и состоянии захоронений военнослужащих их армий, а также оказывать необходимые содействие в проведении работ по благоустройству.

Для того, чтобы реализация вышеуказанных соглашений проходила в наибольшей мобильности, в ноябре 1991 г. Министерство обороны СССР совместно с Министерством обороны Итальянской Республики в Москве приняли решение о создании специальной структуры – ассоциации международного военного-мемориального сотрудничества «Военные мемориалы». На нее возлагались такие задачи, как нахождение иностранных воинских захоронений, их учет и подготовку необходимой информации о погребениях и персональном составе погибших, а также осуществление контроля за их состоянием на территории СССР.

Таким образом, в первой половине 1990-х гг. в Российской Федерации была сформирована определенная нормативная база, которая позволила приступить к осуществлению поисков и благоустройства иностранных воинских захоронений. Эти действия имеют очень ценный характер, а также важное политическое и гуманистическое значение. В настоящее время проводятся активные работы по изучению архивов по теме иностранных воинских захоронений, многие специалисты посвящают этому свою научную деятельность, ведь нахождение новых мест и захоронений влияет на добавление определённого материала в историю различных стран. Это способствует изучению истории, а также международному сотрудничеству в сфере обеспечения безопасности воинских и гражданских иностранных захоронений и нахождению родственниками своих близких, что позволит многим семьям разных стран посещать могилы. Благодаря данным работам и соглашениям отношения между государствами будут укрепляться, народы будут доверять друг другу, что в полной мере облегчит налаживание отношений в различных сферах и обеспечить сохранность советских и российских могил за рубежом.

Рекомендации по выбору темы исследования

1. При подготовке научной публикации необходимо, прежде всего, определить новизну, актуальность и возможность изучения выбранной темы. Для этого следует выявить и изучить литературу и источники по теме исследования. При этом использовать возможности интернета, а также каталоги областных публичных библиотек. Необходимо также уточнить, не отложились ли нужные материалы в архивных фондах. После определения круга литературы и источников следует составить план предполагаемой работы и по отдельным ее пунктам произвести отбор соответствующих материалов.

2. При написании работы во введении необходимо определить ее цель, дать краткий анализ достигнутых предшественниками результатов, показать, на какой источниковой базе построено исследование. В основной части анализируется собранный материал, в заключительной части – кратко формулируются основные полученные результаты. Текст статьи должен быть тщательно вычитан и отредактирован. Материалы публикуются в авторской редакции. Авторы несут ответственность за научно-теоретический уровень публикуемых материалов.

3. Название статьи дается на русском и английском языках, выравнивание его производится по центру, начертание полужирное, все буквы прописные. Абзацный отступ отсутствует, в конце названия точка не ставится. В статье должен присутствовать код УДК, а также на русском и английском языках сведения об авторе, полное наименование организации в именительном падеже, город, страна, место учебы (работы) автора и адрес его электронной почты.

4. Объем статьи, формат листа, параметры страницы, ширина межстрочного интервала, стиль и размер шрифта устанавливается издателем. В статье должна быть аннотация объемом 300-500 знаков включая пробелы, которая приводится под названием статьи, выравнивание по левому краю. После аннотации приводятся ключевые слова (5–7 слов на русском и английском языках, ключевые слова отделяются друг от друга запятой).

5. Особое внимание необходимо обращать на правильное оформление научно-справочного аппарата. При этом необходимо ориентироваться на те требования, которые устанавливает издатель. В УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева сноски на источники приводятся в подстрочнике. Сноски на использованную литературу даются в тексте в квадратных скобках под тем номером, в котором эти книги и статьи в алфавитном порядке приводятся в библиографическом списке. Библиографический список должен содержать не менее пяти литературных источников (научная и учебная литература, не допускается указание в списке литературы, на которую в тексте статьи отсутствовали ссылки. В целях сохранения преемственности научных традиций и продвижения научных идей Уральской школы права, повышения индекса научного цитирования Уральского государственного юридического университета в целом и представителей ведущих научных школ в частности, следует в тексте статьи сделать не менее 3-х ссылок на публикации научно-педагогических работников УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, размещенные на сайте электронной научной библиотеки eLibrary.ru

6. Рукопись необходимо проверять с помощью системы «Антиплагиат». Оригинальность текста статьи должна составлять не менее 70%. Проверку текста следует проводить без учета библиографического списка, аннотации и ключевых слов, а также информации об авторе.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретический вопрос

Предпосылки возникновения и особенности абсолютизма в России

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В науке истории отечественного государства и права (и отечественной истории) вопрос о возникновении и становлении абсолютизма до сих пор является проблематичным и порождающим множество мнений.

Ряд авторов полагают, что в России абсолютная монархия утвердилась в первой четверти XVIII в., и рассматривают вторую половину XVII в. как эволюцию в сторону абсолютизма. По мнению других, абсолютизм в России утверждается в середине XVII в.

Существует даже не вполне обоснованная позиция, что предпосылки абсолютизма появились в России еще в конце XV в. (имеется в виду борьба с пережитками феодальной раздробленности), а Иван Грозный заложил фундамент абсолютной монархии.

Традиционно абсолютную монархию представляют как разновидность монархической формы правления, характеризующейся юридическим и фактическим сосредоточением всей полноты государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной) в руках монарха.

Абсолютная монархия является такой формой правления, когда монарху юридически принадлежит вся полнота государственной власти в стране. Его власть не ограничена каким-либо органом, он ни перед кем не отвечает и никому в своей деятельности неподконтролен.

Для возникновения абсолютной монархии необходимо наличие экономических, социальных и политических предпосылок.

Появление экономических основ для возникновения абсолютной монархии в России относится ко второй половине XVII в. В это время возникают буржуазные отношения. Возрастает соответственно и роль посадского населения в политической жизни страны, появляются первые мануфактуры. В XVII в. их было около 30, а к 1725 г. – уже свыше двухсот.

В начальный период становления абсолютизма в России монарх в борьбе с боярской аристократией опирается и на верхи посада. В XVII в. наблюдаются и определенные противоречия между феодалами и посадским населением. Так, Соборное Уложение удовлетворило требование посадского населения о ликвидации конкурировавших с посадом так называемых «белых слобод», принадлежавших светским и духовным феодалам.

В своих челобитных верхи посада требовали у монарха оградить их от конкуренции иноземных купцов. Русское купечество было заинтересовано в установлении абсолютизма для успешной борьбы с проникавшими в страну иностранными торговцами.

Нарождавшийся абсолютизм в целях реализации своих внешних и внутренних задач поощрял развитие торговли и промышленности, особенно в первой четверти XVIII в. Проблема обеспечения возникающих мануфактур рабочей силой решалась путем приписки к ним государственных крестьян. Кроме того, разрешалось покупать крестьян с землей при обязательном условии использования их труда на мануфактурах.

В результате развития товарно-денежных отношений возникла возможность содержать громоздкий бюрократический аппарат, в том числе, и многочисленную армию.

Хотя в этот период и происходил процесс зарождения буржуазных отношений, основы феодализма еще не были подорваны. Господствующей системой по-прежнему продолжало оставаться феодальное хозяйство. Однако оно все больше было вынуждено приспособляться к рынку, к товарно-денежным отношениям. В XVII в. происходит возрастание роли помещного хозяйства в экономике страны и, соответственно, подъем политического значения дворянства.

В этот период становления абсолютизма монарх опирался на дворянство в борьбе с боярской и церковной оппозицией, выступавшей против усиления царской власти. Абсолютизм делал все, чтобы консолидировать класс феодалов, укрепить тем самым свою социальную базу. Этому во многом способствовали начатое еще Соборным Уложением 1649 г. уравнение в правовом положении поместья и вотчины, завершенное в 1714 г.

указом Петра I «О единонаследии», а также отмена местничества в 1682 г. и издание в 1722 г. Табели о рангах.

В результате светские феодалы были превращены в единое сословие, получившее при Петре I название «шляхетства», а в дальнейшем именуемое дворянством. Все командные должности в государственном аппарате замещались представителями дворянства. Укрепление господства феодалов, а также положения купечества шло за счет нещадной эксплуатации трудящихся масс и приводило к обострению классовой борьбы в стране. Восстания крестьян, выступления низов посадского населения, борьба угнетенных народов – все это заставило господствующий класс перейти к созданию абсолютной монархии, при которой он мог эффективно подавлять выступления народа. Для этого абсолютистское государство широко использовало армию, полицию, суд и другие государственные органы. Обстоятельством, способствовавшим окончательному становлению абсолютизма, была борьба внутри самого господствующего класса феодалов, между духовными и светскими феодалами, между боярами и дворянами.

Установление абсолютизма в России было вызвано и внешнеполитическими причинами: необходимостью борьбы за укрепление политической и экономической независимости страны, за выход к морю. Абсолютная монархия оказалась более приспособленной к решению этих задач, нежели сословно-представительная монархия. Так, двадцатипятилетняя Ливонская война (1558-1583 гг.) закончилась поражением России, а абсолютная монархия в результате Северной войны (1700-1721 гг.) блестяще справилась с решением этой проблемы.

Таким образом, возникновение абсолютной монархии в России было вызвано всем ходом общественно-экономического развития, зарождением буржуазных отношений, усилением классовых противоречий и классовой борьбы, внешнеполитическим положением России в то время.

Начало складывания абсолютизма в России приходится на вторую половину XVII в. Именно с этого времени перестали созываться Земские соборы, которые в определенной степени ограничивали власть царя. Теперь он уже обходился без них. Однако еще происходили государственные совещания с представителями отдельных сословий по различным вопросам: о ценах на товары, о денежной системе, об условиях договора о торговле с армянскими купцами, о местничестве и т.д., укреплялась приказная система управления, подчиненная непосредственно царю. Было создано постоянное царское войско. Монарх стал менее зависимым от дворянского войска, которое, например, в 1681 г. насчитывало лишь 6 тысяч человек. В то же время постоянное войско состояло из 82 тысяч стрельцов, рейтаров, драгун, солдат.

Царь получил значительную финансовую самостоятельность, получая доходы от своих вотчин, сбора подати с покоренных народов, от таможенных сборов, возросших в связи с развитием торговли. Большое значение имели: налоги (стрелецкие, ямские и т.д.), царская монополия на изготовление и продажу водки, пива, меда. Это давало возможность создавать и содержать увеличивающийся государственный аппарат.

С ослаблением экономической и политической роли бояр снизилось значение Боярской думы. Изменился и ее состав, пополнившийся дворянами. Так, в 1688 г. из 62 членов Боярской думы лишь 28 принадлежали к старым боярским родам, остальные же были выходцами из дворян и даже купечества. Боярская дума редко созывалась, ее место стала занимать так называемая «тайная» или «Ближняя» дума из числа близких царю лиц, с которыми он решал основные вопросы. Об упадке Боярской думы свидетельствовало и резкое увеличение числа именных указов, изданных царем без совещания с Думой. Царь Алексей Михайлович издал 588 именных указов, в то время как указов, одобренных Боярской думой, было лишь 49.

Происходил интенсивный процесс подчинения церкви государству. Конфликт между царем Алексеем Михайловичем и патриархом Никоном закончился поражением церкви и низложением патриарха.

Таким образом, во второй половине XVII века в России складываются основы абсолютной монархии.

Окончательное ее оформление произошло в первой четверти XVIII в. при Петре I. Земские соборы не созывались с 1653 г. В первые годы царствования Петра Боярская дума форма существовала, но никакой власти не имела, сократилось и число ее членов. В 1701 г. функции Думы перешли к «Ближней канцелярии», объединявшей работу важнейших государственных органов. Лица, состоявшие в ней, именовались министрами, а их Совет затем получил название Конзилии (или консилии) министров. Советуясь с Консилией, монарх решал важнейшие государственные вопросы. Консилия не имела аристократического характера, как Боярская дума, а являлась бюрократическим органом, имевший регламент своей деятельности и состоявшим из чиновников, которые назначались царем были непосредственно подчинены ему. С утверждением в феврале 1711 г. Сената окончательно перестала функционировать Боярская дума. Исчез последний орган, который в определенной степени ограничивал власть монарха. Царь стал неограниченным правителем страны. В первой четверти XVIII в. абсолютная монархия получила законодательное закрепление. В толковании к артикулу 20 Воинского устава (1716 г.) говорится следующее: «...его величество есть самовластный Монарх никому на свете о своих делах ответу дать не должен; но силу власть имеет свои Государства и земли, яко Христианский государь по своей воле и благомнению управлять».

В регламенте, или Уставе, духовной коллегии Петр вновь проводит мысль об абсолютной власти монарха: «Монархов власть есть самодержавная, которым повиноваться сам Бог за совесть повелевает».

В октябре 1721г. в связи с блестящей победой России в Северной войне Сенат и Духовный Синод преподнесли Петру титул «Отца Отечества, Императора Всероссийского». Россия становится империей.

По мнению И.Н. Кузнецова, идеология абсолютизма может быть определена как «патриархальная». Глава государства представлялся как «отец народа», который любит и хорошо знает, чего хотят его дети. Он вправе их воспитывать, поучать, называть. Отсюда и последующее стремление контролировать все, даже малейшее проявление общественной и частной жизни: гасить свет, брить или не брить бороду, в каких гробах хоронить и др. Поэтому государство, возникшее в начале XVIII в., называют «полицейским».

Правда необходимо отметить, что в отдельные периоды существования абсолютной монархии развивалась идеология «просвещения».

Таким образом, к концу XVII в. в России начинает складываться абсолютная монархия. Для нее было характерно:

- 1) максимальное сосредоточение власти в руках одной личности;
- 2) наличие сильного разветвленного профессионального государственного аппарата;
- 3) наличие сильной постоянной армии;
- 4) ликвидация всех сословно-представительных органов и учреждений.

В то же время, помимо этих признаков, российский абсолютизм обладал рядом особенностей:

- 1) если абсолютная монархия в Европе складывалась в условиях капиталистических отношений и отмены старых феодальных институтов, то абсолютизм в России совпал с развитием крепостничества;
- 2) если социальной базой западноевропейского абсолютизма был союз дворянства с городами, то российский абсолютизм опирался в основном на крепостническое дворянство, служилое сословие.

При подготовке ответа на данное задание **рекомендуется** охватить следующий круг вопросов: Каковы причины установления в России абсолютной монархии? Что

означают понятия: империя, Сенат, коллегии, фаворитизм, фискалы, указ, манифест, регламент, рекрут. Каково было правовое положение основных сословий России XVIII века? Как в течение XVIII в. изменялся правовой статус дворянского сословия? Какие изменения претерпел правовой статус духовного сословия? Какие были категории крестьянского населения? Какие изменения в структуре высших органов власти и управления имели место в России XVIII века? Как была организована система коллегий? На основе каких принципов действовала судебная система России XVIII в.? Что такое просвещенный абсолютизм? Перечислите основные источники права. Как изменилась их система по сравнению с предшествующим временем? Охарактеризуйте основные попытки кодификации законодательства в XVIII в. Почему они оказались безуспешны? Какое влияние на развитие русского права в XVIII в. оказали заимствования из зарубежного законодательства?

2. Практическое задание

В ноябре 1941 года директор оборонного завода Смирнов с целью увеличения объема выпуска продукции ввел на предприятии обязательные сверхурочные работы продолжительностью 2 часа в день. К выполнению сверхурочных работ были привлечены юноши и девушки 16 и 17 лет.

Дайте правовую оценку создавшейся ситуации:

- 1) определить юридические факты и виды правоотношений;
- 2) соотнести фактические обстоятельства дела с нормами законодательства указанного периода.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Введение сверхурочных работ – трудовые, привлечение несовершеннолетних к сверхурочным работам – трудовые;

- 1) Возникшие по задаче отношения регулируются Указом Президиума Верховного Совета СССР о режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время от 26.06.1941г., который предоставляет директорам предприятий промышленности, транспорта, сельского хозяйства и торговли право устанавливать, с разрешения Совнаркома СССР, как для всех рабочих и служащих предприятий, так и для отдельных цехов, участков и групп рабочих и служащих обязательные сверхурочные работы продолжительностью от 1 до 3 часов в день. Лица, не достигшие 16 лет, могут быть привлечены к обязательным сверхурочным работам продолжительностью не более 2 часов в день.

- 2) Вывод: действия директора правомерны.

Для успешного решения практического задания промежуточной аттестации **рекомендуется** изучить законодательство периода 1941 – 1945 гг. уяснить особенности и специфику правового регулирования по отраслям права; быть готовым правильно определять основные источники права, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; определять все обстоятельства, подлежащие установлению, для решения конкретной ситуации (определены юридические факты и виды правоотношений; соотнесены фактические обстоятельства дела с нормой указанного в задании источника); анализируя изученный материал, источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой нормативно-правового акта.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)