

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.08.2023 14:18:07
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

История государства и права зарубежных стран

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

(профиль: **Государственно-правовой и международно–правовой**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Истории государства и права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Соколова Елена Станиславовна, доцент кафедры истории государства и права, доктор юридических наук, доцент
	Костогрызова Любовь Юрьевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Москвина Раиса Тимофеевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент
	Насибуллин Рафил Ахнафович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент
	Суровень Дмитрий Александрович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Опрос/Дискуссия по теоретическим вопросам

Опрос /дискуссия по теме: Правовое положение населения по «Законам Хаммурапи»

Преподаватель: начнём с определения – что такое «правовой статус человека»?

Ответ: *Правовой статус человека* – система признанных и гарантируемых государством в законодательном порядке прав, свобод и обязанностей, а также законных интересов человека как субъекта права.

Преподаватель: что такое «права и свободы»?

Ответ: *Права и свободы* – социальные возможности гражданина, признанные и обеспеченные государством.

Преподаватель: определение «обязанностей»?

Ответ: *Обязанности* – социальные возможности, выражающие притязания государства к гражданину, его поведению.

Преподаватель: Таким образом, *правовой статус* – это юридически закрепленное положение личности в обществе, совокупность её прав и обязанностей. В основе *правового статуса* лежит фактический социальный статус, т.е. реальное положение человека в данной системе общественных отношений. Право закрепляет это положение.

На древнем Востоке закреплялось **сословное неравенство**.

Преподаватель: кто желает дать определение «сословия»?

Ответ: *Сословие* – социально-правовая группа добуржуазных обществ, обладающая закрепленными обычаями и/или законом правами и обязанностями, которые передаются по наследству.

Преподаватель: Таким образом, *сословия* – это *правовые* категории населения, которые отличаются *правовым статусом*, и принадлежность по сословию передается по наследству.

Раз сословный статус закрепляется правом, то *сословия* находят отражения в законодательстве.

Преподаватель: по каким признакам различались сословия в рабовладельческом обществе?

Ответ: Сословия отличаются по **двум признакам**: 1) Наличие и отсутствие *статуса* (состояния) *свободы*; 2) наличие или отсутствие *статуса* (состояния) *гражданства*.

Преподаватель: На какие категории делилось население по наличию или *отсутствию статуса свободы*?

Ответ: По *статусу свободы* люди делились на две категории: 1) свободные (обладающие *статусом свободы*) и 2) несвободные, т.е. рабы (не обладающие *статусом свободы*). Свободный человек с точки зрения права – *субъект права*. **Субъект права** – *физическое или юридическое лицо*, обладающее по праву способностью иметь и осуществлять субъективные права и юридические обязанности. Юридическим термином **лицо** (лат. *persona*) обозначается тот, кто может иметь права и нести обязанности. Имеющий права и несущий обязанности является *субъектом права*, а не *объектом*. Таким образом, с точки зрения права, **лицо** – это *субъект права* (в том числе, *субъект правоотношений*). В период, когда существовало рабство (а оно было окончательно отменено в разных странах только в XVIII–XX веках) – с точки зрения права, только обладающий *статусом свободы* человек (лат. *liberti* [либерти]) и – признавался *субъектом права* (т.е. был **свободным**). Человек, не имеющий *статуса свободы* – несвободный, т.е. *раб*, с точки зрения права – считался *объектом права*, т.е. имуществом, вещью. *Объект права* – конкретные имущественные и неимущественные блага и интересы, отношения по поводу которых регламентированы законом.

Преподаватель: какими признаками должен был обладать *субъект права*?

Ответ: Чтобы быть *субъектом права*, нужно иметь *правосубъектность*. *Правосубъектность* – способность лица иметь и осуществлять непосредственно или через представителя права и юридические обязанности. *Правосубъектность* состоит из **двух** элементов – *правоспособности* и *дееспособности*. 1) *Правоспособность* – это способность лица иметь права и нести обязанности. Обычно говорят, что *правоспособность* возникает с момента рождения. Однако это формулировка современного права. До отмены рабства *правоспособность* от рождения могла появиться только у *свободнорожденных* (лат. *ingeniis* [ингёнуус] – получивших статус свободы от рождения). *Несвободный (раб)* от рождения *правоспособность* не получал и, пока оставался *рабом* – вообще не имел *правоспособности*. Такой человек мог получить *правоспособность*, только когда он становился *вольнотпущенником* (лат. *libertini* [либертини], т.е. когда получал *статус свободы*). 2) *Дееспособность* – способность лица своими действиями приобретать и осуществлять права, создавать для себя обязанности и исполнять их. *Дееспособность* предполагает осознанность *лицом* своих действий. Т.е. человек должен соображать, что он делает. Поэтому *дееспособность* не может возникнуть от рождения, по причине того, что новорожденный не может осознавать, что он делает. До определённого возраста (обычно, до 6-7 лет) – ребёнок считается *полностью недееспособным* (лат. *infantes* [инфántес]).

С достижением определённого возраста возникает *частичная дееспособность* – неполная дееспособность малолетних, а также несовершеннолетних до достижения ими возраста *совершеннолетия* (лат. *impuberes* [импубёрес]). Так, в «Законах Хаммурапи» – «сын человека», с которым нельзя заключить сделку [ЗХ, ст. 7-я].

С достижением возраста *совершеннолетия* (у разных народов – это разный возраст; он может совпадать с *брачным возрастом*, а может и не совпадать), *лицо* становится *полностью дееспособным* (лат. *puberes* [пубёрес]).

Лицо, достигшее возраста *совершеннолетия*, может быть признано судом *недееспособным* в случае, если данное лицо страдает психическим заболеванием.

Кроме того есть категория людей, которые, даже достигнув *совершеннолетия*, могут быть признаны судом *ограничено дееспособными*. *Лицо* может быть *ограничено в дееспособности*, если его действия ставят в тяжелое материальное положение его семью. Это лица, страдающие такими отклонениями в поведении, как растратчики, игроки в азартные

игры, алкоголики, наркоманы, токсикоманы и т.п. С точки зрения с психиатрии, они считаются здоровыми людьми. Но у них – *дефект формирования воли*. Эти лица страдают пороками, могут осознавать их вредность, но в силу того, что они слабовольные, они не могут побороть этот порок. По этой причине требуется ограничить их *дееспособность*, чтобы они своими действиями не причинили ущерб.

В свою очередь, *дееспособность* делится на два составных элемента: 1) *делкоспособность* – способность самостоятельно совершать гражданско-правовые сделки; и 2) *деликтоспособность* (от лат. *delictum* [дэликту́м] “правонарушение”) – способность лица самостоятельно нести юридическую ответственность за вред, причиненный его противоправными действиями. Также как и с *дееспособностью* в целом, ребёнок от рождения не может иметь ни *деликтоспособность*, ни *делкоспособность*. Они появляются по достижении определённого возраста.

Преподаватель: на какие категории делились свободные люди по наличию или отсутствию *статуса* (состояние) *гражданства*?

Ответ: В отличие от современного (буржуазного) права (когда *статус гражданства* связан с политическими правами), в древности (в *рабовладельческом праве*) гражданами могли быть только члены общины (*общинники*). Чтобы быть общинником, нужно было иметь в собственности землю, т.е. быть собственником земли. Поэтому в рабовладельческий период *статус гражданства* был связан с наличием права собственности на землю. Те, кто входил в общинный коллектив, обладали наибольшим комплексом прав. Связано это было с тем, что первоначально только община защищала личные и имущественные права людей. Соответственно, люди свободные, но не входившие в общинный коллектив (а, значит, не имевшие права собственности на землю) – не имели *статуса гражданства*.

Преподаватель: Теперь проанализируем, какие сословия возникли в древнем обществе (какие сословия выделялись в рабовладельческом праве) Месопотамии по «Законам Хаммурапи»? Начнём с первой категории – *авилум*

Ответ: Термин *авилум* дословно переводится как “человек”. *Авилумы* имели собственность на движимые и недвижимые вещи [Законы Хаммурапи, ст. 150, 165, 49, 50, 39 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Законы говорят нам, что *авилумы* покупали и продавали землю, меняли землю, дарили землю, отдавали землю в погашение долга, передавали землю в залог, в наём (в аренду) [Законы Хаммурапи, ст. 150, 165, 49, 50, 39, 42-47, 60-65 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*) – т.е. **распоряжались землёй**. А *правомочие распоряжения* (право распоряжаться вещью) – главное, важнейшее правомочие собственника. Распоряжаться вещью может только **собственник**.

Авилумы могли заключать сделки [ЗХ, ст. 7, 42-52, 60-66, 71, 78, 90-99, 112-126] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Авилумы могли защищать свои интересы в суде [ЗХ, ст. 1-4, 9-13 и т.д.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Авилумы они могли вступать в брак [ЗХ, ст. 128 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Закон более строго защищал их жизнь, здоровье и имущество. Например, по «Законам Хаммурапи» за убийство или причинение вреда здоровью *авилума* полагалась смертная казнь или членовредительское наказание по принципу *талиона* [ЗХ, ст. 196, 197, 200, 210, 218] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); или, по принципу *частной композиции*, более высокий штраф [ЗХ, ст. 207, 209] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). За кражу и грабёж имущества *авилума* полагалась смертная казнь [ЗХ, ст. 7, 9-13, 21-22, 25] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: теперь необходимо сделать вывод о правовом статусе *авилумов*:

Ответ: 1) *Статус свободы*. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность* (см. определение). *Правосубъектность* состоит из *правоспособности* и *дееспособности* (см. определение). И *авилумы* – имеют права, несут обязанности; следовательно – *правоспособны*. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки*, т.е. *сделкоспособны* (см. определение); а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны* (см. определение). Общинники обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что *авилумы* – *субъекты права*, т.е. **свободные**.

Преподаватель: есть или нет у *авилумов* статус гражданства?

Ответ: 2) *Статус гражданства*. Хотя *авилумы* отличались количеством имущества и занимали разное место в системе производства и управления, право одинаково защищало и гарантировало им личные и имущественные права. И, самое главное, *авилумы* имели право собственности на землю. Следовательно, *авилумы* имели *статус гражданства*, т.е. были **гражданами**.

Преподаватель: Получается, что *авилумы* – свободные и обладают полнотой прав граждан (прежде всего, имеют право собственности на землю). Какое же *сословие* они формируют?

Ответ: *Сословие полноправных свободных*. У разных народов это сословие всегда обозначалось похожими терминами: “люди” (ед.ч. “людин” – “человек”), “народ”. Остальные категории населения уже не считались “людьми”, “народом”. Для них всегда существовали специальные термины.

Преподаватель: теперь определимся с правовым статусом *мушкенумов*

Ответ: Термин *авилум* дословно переводится как “склонённые ниц”. Так как *мушкенумы* не были членами общины – община их не защищала, т.к. они стояли вне той организации, которая в древности обеспечивала и гарантировала личные и имущественные права. Однако, в связи с тем, что многие *мушкенумы* шли на государственную службу, государство гарантировало и защищало некоторые личные и имущественные права (за исключением права собственности на землю).

Так как в «Законах Хаммурапи» появилось деление вещей на *движимые* и *недвижимые* (“поле, сад, дом”; т.е. строения и насаждения стали рассматриваться как принадлежности земли – как составная часть недвижимого имущества) право на землю, строения и насаждения у *мушкенумов* отсутствовало [ЗХ, ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Если *мушкенумы* поступали на государственную службу (в качестве чиновников, профессиональных воинов [*редумов* и *баирумов*] и т.п.), т.е. становились “обязанными повинностью”, то они могли получить в государственном хозяйстве землю.

Преподаватель: Возникает вопрос: какое право на землю у них возникало? Есть три точки зрения, что *служилые люди* имели на землю: (1) право пользования чужой вещью, (2) право держания и (3) право владения. Проанализируем эти взгляды.

(1) Право пользования. Можем ли мы об этом говорить?

Ответ: Право пользования чужой землёй под запашку (греч. *эмфитевзис* – право запашки чужой земли) означало, что земля остается в обладании собственника, а *эмфитевт* получает только право использования этой земли под запашку, при этом собственник не отстраняется от пользования этой землёй. Но по «Законам Хаммурапи» мы видим, что земли были переданы в обладание *воинам* и *чиновникам* [ЗХ, ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*) – поэтому, ни в коем случае, нельзя говорить о том, что *служилые люди* имели только право пользования чужой землёй под запашку (греч. *эмфитевзис*). Они обладали земельным наделом.

Преподаватель: Однако обладание вещью может означать: а) *держание* или б) *владение*.

Ответ: При держании, держатель признаёт права собственника на эту вещь – это проявляется в том, что: держатель получает вещь на основании договора; держатель вещи отдаёт или все плоды, или их часть – собственнику вещи; в случае спора о вещи, вещь в суде будет защищать собственник, а не держатель. Однако по источнику мы видим, что *служилые люди*: 1) фактически обладают землей, относясь к земле, как к своей, не признавая прав других лиц на эту землю [ЗХ, ст. 27, 31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); 2) они получают все плоды и доходы с земли, и никому ничего не обязаны отдавать; кроме того, правитель, помимо земли, давал им движимое имущество (мелкий, крупный скот) [ЗХ, ст. 35] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); 3) если возникал спор о земле, то владелец сам отстаивал свою вещь в суде [ЗХ, ст. 27, 30, 31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Таким образом, обладая землёй, *служилые люди* относились к земле – как к своей вещи, то, значит, это было *владение за службу* (на период несения службы). *Владение землёй за службу* в «Законах Хаммурапи» получило название *илку* (*ильк*) [Законы Хаммурапи, ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: Однако *владение* может быть *владением собственника* (имеющим законное основание) или *владением несобственника* (не имеющего законного основания). Какой же из этих видов *владения* был у *служилых людей*?

Ответ: По «Законам Хаммурапи» мы видим, что *служилые люди* не могли продавать землю, полученную во *владение за службу*. Договор признавался недействительным (“табличку должно разбить”). Покупатель терял землю (она возвращалась *владельцу*); плата за неё, в наказание, не возвращалась покупателю. Землю нельзя было подарить или завещать, а также отдать за долги, нельзя было обменять на другое имущество [ЗХ, ст. 36-38, 41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Подобные сделки дозволялись только в отношении земли, находившейся в частной собственности (“купленной и приобретённой земли”) [ЗХ, ст. 39] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Раз *владелец* не являлся собственником земли, он НЕ мог распоряжаться землёй.

Преподаватель: В связи с *владением* землей необходимо проанализировать ст. 40-ю «Законов Хаммурапи»: «*Надѣтум* (?), *тамкар* или *обязанный другой повинностью* могут отдать свое поле, свой сад и свой дом за серебро. Покупатель должен нести повинность, *связанную с полем, садом или домом, которые он купил*» [ЗХ, ст. 40]. Некоторые авторы учебников считают, что здесь речь идёт о продаже земли. *Надѣтум* – категория жриц, имеющих надел на царской земле; см. § 22 Законов Липит-Иштара (ЗЛИ). *Тамкар* – старший государственный торговый агент. *обязанный другой повинностью* – и *ilkum ahum* – дословно «и(ли) прочая повинность». Речь идет о государственных ремесленниках, служащих и прочих лицах, получающих надел на царской земле, но НЕ входящих в категорию воинов, а также не относящихся к *nasi biltim* (издольщикам–держателям государственной земли).

Ответ: Однако следует обратить внимание на то, что по ст. 40-й ЗХ при получении имущества необходимо нести повинность, связанную с ним. При купле–продаже, когда возникало право частной собственности, это не требовалось. В данном случае речь идёт не о продаже поля, сада и дома, а о продаже должности. В этом случае приобретатель получал имущество, связанное с должностью, во *владение за службу* и должен был “нести повинность” за него.

И последнее, что подтверждает отсутствие права собственности на землю у служилых людей – земля *илку* не переходила по наследству. Сын мог получить *илку* отца только в случае, если он занимал место отца и нёс его службу [ЗХ, ст. 28, 29] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Земля передавалась во *владение* только за службу (для экономического обеспечения его деятельности) [ЗХ, ст. 26-31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по*

хрестоматиям и сборникам документов).

Мушкенумы имели право собственности только на движимые вещи [см.: ЗХ, ст. 8, 15-16, 175-176, 219; см. также: «Законы Билаламы», ст. 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Мушкенумы могли заключать сделки [ЗХ, ст. 39, 40; см. также: ЗБ, ст. 24, где регулируется вопрос в связи с договором займа] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Мушкенумы могли защищать свои интересы в суде (быть истцом и ответчиком) [ЗХ, ст. 8, 15-16, 201, 204, 208, 211-212, 219; см. также: ЗБ, ст. 24, 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Мушкенумы могли вступать в брак [ЗХ, ст. 140, см. также: ЗБ, ст. 24] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Дети, рождённые в браке *мушкенумов*, были законнорожденными – на это указывают термины “сын *мушкенума*” [ЗБ, ст. 24] и “дочь *мушкенума*” [ЗХ, ст. 211-212] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: Откуда это видно?

Ответ: Дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), получают правовой статус отца – на что указывают термины “сын и дочь *мушкенума*”), т.е. дети также являются *мушкенумами*. Дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), находятся под властью отца – поэтому называются “дочь и сын *мушкенума*”. По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), наследовали имущество отца (хотя в законах прямо об этом не говорится). Всё это вместе указывает на их рождение в браке.

Преподаватель: защищал ли закон жизнь, здоровье и имущество *мушкенумов*; и одинаково или нет с защитой жизни, здоровья и имущества *авилумов*?

Ответ: Закон защищал жизнь, здоровье и имущество *мушкенумов* (но в меньшей степени, чем общинников) [ЗХ, ст. 8, 15-16, 201, 204, 208, 211-212, 219; см. также: ЗБ, ст. 24, 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Это видно из размера наказаний за убийство *чужаков*, причинение вреда их здоровью и за кражи имущества *чужаков*. В «Законах Хаммурапи», в случае причинения вреда *мушкенуму*, ответственности по принципу *талиона* уже не было – правонарушитель отвечал по принципу *частной композиции* – уплачивал штраф [ЗХ, ст. 208, 211-212, 198, 201, 204] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Причём, если за кражу или грабёж имущества *авилума* (“человека”) полагалась смертная казнь [ЗХ, ст. 9-13, 21-22, 25] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*), то за кражу имущества *мушкенума* – только денежное возмещение в 10-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: можно ли согласиться с мнением, что имущество *мушкенума* защищалось также строго, как и государственное имущество (“достояние дворца и достояние бога, или храма”)?

Ответ: За кражу государственной собственности назначалась или смертная казнь [ЗХ, ст. 6], или штраф в 30-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: в чём причина разной ответственности по ст. 6-й и ст. 8-й ЗХ?

Ответ: исследователи полагают, что разница между ст. 6-й и ст. 8-й заключается, видимо, в том, что ст. 6-я имеет в виду кражу, совершённую непосредственно на священной территории дворца или храма, а потому карается смертной казнью).

Преподаватель: а какое наказание за хищение имущества *мушкенумов*?

Ответ: За кражу имущества *мушкенума* – налагался только штраф в 10-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). То есть, по сравнению с наказаниями за кражу и грабёж государственного имущества и частного имущества *авилумов*, наказание за хищение имущества *мушкенумов*

было меньше.

И только в случае кражи рабов (государственных рабов и частных рабов *мушкенума*, а также, надо полагать [исходя из общей нормы ст. 19, и статей, определяющих наказание за хищение имущества *авилума* по ст. 9-13, 21-22, 25] – и частных рабов *общинников*) – наказание было одинаковым – смертная казнь [ЗХ, ст. 15-16, 19] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: сделаем вывод о правовом статусе *мушкенумов*.

Ответ: 1) *Статус свободы*. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность* (см. определение). *Правосубъектность* состоит из *правоспособности* и *дееспособности* (см. определение). Если проанализировать юридические источники, то обнаруживается, что *мушкенумы* – имеют права, несут обязанности; следовательно – *правоспособны*. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки*, т.е. *сделкоспособны* (см. определение); а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны* (см. определение). *Мушкенумы* обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что *мушкенумы* – *субъекты права*, т.е. **свободные**.

2) *Статус гражданства*. *Мушкенумы* не имели права собственности на землю (они или брали землю у общинников или государства в *держание* на основании договора аренды; или, если была возможность, становились чиновниками в государственном аппарате управления или воинами на государственной службе и получали землю во *владение* за службу). Поэтому *мушкенумы* не входили в коллектив общины. Вывод: *мушкенумы статусом гражданства не обладают*.

Преподаватель: в какое же *сословие* входят *мушкенумы*?

Ответ: Они свободные, но не обладают полнотой прав граждан (прежде всего, не имеют права собственности на землю) – поэтому формируют *сословие неполноправных свободных*. “*Людьми*” (*авилум*) не считаются.

Преподаватель: могли ли *мушкенумы* стать *авилумами*?

Ответ: следует обратить внимание на то, что *мушкенумы* могли купить землю [ЗХ, ст. 39] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Но в этом случае они приобретали не только вещь (земельный надел), но и права и обязанности общинника в той общине, где они купили земельный участок. Т.е. они меняли свой *правовой статус* – приобретали *статус гражданства*, переходя в *сословие полноправных свободных*, при этом сохраняя свою профессию (по ст. 39-й – оставались профессиональными воинами – *редумами* и *баирум*). Это указывает на то, что принадлежность к профессии (*редум, баирум, тамкар, шамаллум, шабитум*) НЕ означает, что это было отдельное сословие. Если *редум, баирум, тамкар* (старший государственный торговый агент), *шамаллум* (младший государственный торговый агент), *шабитум* (содержательница питейных заведений) не имеют земли в собственности – они относятся к *мушкенумам* (сословию неполноправных свободных). Если они купят землю – они перейдут в категорию *авилум* (в сословие полноправных свободных). Если у них до поступления на службу уже была земля в собственности – они с самого начала были *авилумами* (т.е. полноправными свободными).

Преподаватель: теперь определимся с правовым статусом *вардум* (рабов). Есть или нет у них *статус свободы*?

Ответ: Рабы вообще не имели права собственности (ни на какие вещи). Множество статей в разных судебныхниках показывают, что у них не было своего имущества. Если посмотреть законы, то мы видим, что в некоторых законах прямо сказано, что раб не имеет имущества. То имущество, которое оказалось в его руках, считается собственностью его господина. Откуда у них в руках оказывалось имущество, в том числе, и для обработки земли? Это имущество *рабского пекулия* – имущество, которое господин выделял своему рабу для ведения самостоятельного хозяйства. Имущество *пекулия*, доходы *пекулия* и сам раб на

пекулии – являлись собственностью господина. Юридически у раба нет никакого имущества. Откуда видно, что раб не был собственником имущества *рабского пекулия*? Если бы у раба были бы вещи в собственности, то после его смерти они должны были бы перейти к его детям по наследству. Однако после смерти раба имущество забирает господин [ЗХ, ст. 176] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Является ли господин сыном раба и его наследником? – Конечно, нет. Он просто забирает свои вещи, которые он дал рабу в *рабский пекулий*. Кроме того, из содержания законов мы видим, что у раба не было и денег, чтобы заплатить за лечение или уплатить штраф – за него платил господин [ЗХ, ст. 217, 223; ср.: ст. 225] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Рабы не могли заключать сделки [ЗХ, ст. 7; см. также: ЗБ, ст. 15-16] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). В некоторых случаях господин заключал договор, используя раба. Но юридически такой договор заключался с хозяином раба. Это видно из того, что ответственность по сделке нес раб, а господин – следовательно, именно он считался стороной в договоре (ответственность по договору ложится на лицо, заключившее этот договор) [ЗХ, ст. 279, 7] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). То есть раб, в данном случае, только относил деньги и приносил вещи. А сам договор заключался с хозяином раба, т.к. стороной в договоре выступал господин.

Рабы не могут защищать свои интересы в суде (быть *истцами* и *ответчиками*). В случае, если раб совершал проступок, то все претензии нужно было предъявлять господину, который или выдавал раба на расправу, или возмещал ущерб, причинённый рабом [ЗХ, ст. 279] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Статья 205-я рассматривает ситуацию, когда раб совершал противоправные действия. «Если раб человека ударит по щеке кого-либо из людей, то должно отрезать ему ухо» [ЗХ, ст. 205]. Возникает вопрос: кто должен отрезать ухо? Из содержания ст. 282-й видно (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*), что ухо будет отрезать господин раба, которому предъявят претензии по поводу поведения его “вещи”. Кроме того, можно предположить, что, по общему правилу, свидетельские показания рабов не заслушивались.

Единственный случай в «Законах Хаммурапи» – когда разрешалось участие в суде человека – который сам считал себя свободным, а другой человек заявлял, что это его раб. Т.е. рассматривалась ситуация, когда правовой статус этого человека был неизвестен: раб он, или нет. Но когда выяснялось, что истец – раб, судебное разбирательство прекращалось, и хозяин, по своему желанию (т.к. это не было решением суда, обязательным к исполнению [ср. со ст. 205]), мог наказать своего раба, отрезав ему ухо [ЗХ, ст. 282] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Закон НЕ защищал жизнь и здоровье рабов. Это видно из того, кто получал денежное возмещение за убийство или ранение рабов. Если бы потерпевшим считался раб, то, в этом случае, возмещение должен был бы получить раб, а в случае его смерти – родственники раба. Но этого не было. Во всех законах закреплена норма, что возмещение получает господин. Это, соответственно, означает, что потерпевшим считается господин. Поэтому, защищаются имущественные права собственника, а НЕ жизнь и здоровье раба [ЗХ, ст. 8, 116, 199, 213, 219-220, 231, 252; см. также: ЗБ, ст. 22-23, 50] (ср.: ст. 245, 246, 247, 248, 263) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: могли или нет *вардум* вступать в брак?

Ответ: Рабы НЕ могут вступать в брак. Статьи 175-176 «Законов Хаммурапи» также говорят НЕ о брачных отношениях.

Преподаватель: Откуда это видно? Эти статьи начинаются: «Если либо раб дворца, либо раб мушкенума возьмёт [*замуж*] дочь человека, и она родит детей...» (ст. 175). «А если раб дворца или раб мушкенума возьмёт [*замуж*] дочь человека...» (ст. 176).

Ответ: Следует обратить внимание на то, что в научных переводах слова “замуж” (“в жёны”)

стоят в скобках, что указывает на то, что они добавлены переводчиками для пояснения смысла текста. Т.е. текст оригинала был таков: «Если либо раб дворца, либо раб мушкенума возьмет дочь человека, и она родит детей...». Таким образом, о вступлении в брак в тексте первоисточника НЕ говорится. О том, что речь не идёт о заключении брака свидетельствует и дальнейший текст 176-й статьи: «...и она, когда он брал её [замуж], вошла в дом раба дворца или раба мушкенума...» (ст. 176). В отношении женщины использован термин “входить (в дом)” (аккад. *эребум*), который обозначает НЕ вступление в брак, а вхождение в чье-либо домашнее хозяйство, т.е. совместное поселение. Об этом сказано далее: «...они поселятся вместе» (аккад. *иннемду* – досл. “объединятся”).

Преподаватель: Возникает вопрос: правильно ли переводчики (не юристы по образованию) добавили слова “замуж”, “в жёны”? Для этого нужно посмотреть, есть ли при связи свободной женщины и раба юридические признаки брака, и обнаруживаются или нет правовые последствия вступления в брачные отношения?

Ответ: По «Законам Хаммурапи», заключение брака начиналось с *помолвки*, при которой жених передавал отцу невесты *брачный дар* (аккад. *бйблум* “приносимое”) (ст. 160-161) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). В статьях 175-176 о *брачном даре* речи нет. Кроме этого, отец невесты мог потребовать от жениха *выкуп* – *терхатум* (“выкупную плату” – от глагола *rehum* – “вступать в половую связь”; или от корня TRH ?) – сумма, уплачивавшаяся обычно в серебре женихом отцу невесты. Величина *terhatum* колебалась от 4 до 60 *сиклей* серебра, в среднем равнялась цене рабыни–работницы. (ст. 138-139). *Выкуп* не следует путать с *брачным даром*, см.: ст. 159-161) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Но в статьях 175-176 и о *выкупе* тоже ничего не говорится.

Преподаватель: что ожидалось от невесты?

Ответ: От невесты ожидалось *приданое* (аккад. *нудунну*), которое родители выделяли дочери. В браке приданым распоряжался муж (т.е. *дотальное имущество* [имущество, входящее в состав *приданого*] поступало в собственность мужа. Но в отношении *дотального имущества* существовал особый порядок правового регулирования [ЗХ, ст. 162-164, 167, 173-174] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). *Дотальное имущество* подлежало возврату при разводе и, фактически, служило ей, в этом случае, содержанием [ЗХ, ст. 137-138, 142, 149] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Однако в 175-176 статьях использован НЕ термин *нудунну* (“приданое”), а более широкий термин *шериктум* (в русском переводе неточно переведённое как “приданое”) – имущество, которое дочь получала от отца, когда она уходила из дома (в жрицы, в другой дом, замуж и т.д.). Это было *личное имущество* женщины.

Преподаватель: что ещё было необходимо для заключения брака?

Ответ: Кроме того, для вступления в брак следовало составить *брачный контракт*: «Если человек возьмет жену и не заключит *письменного* договора, то эта женщина – не жена» [ЗХ, ст. 128]. Однако ни в 175-й, ни в 176-й статье о заключении *брачного контракта* не говорится.

Преподаватель: какие изменения в правовом статусе женщины происходили при вступлении в брак; и есть ли эти изменения в ст. 175 и 176?

Ответ: Если женщина вступала в брак, она получала правовой статус мужа. Это означает, что, если бы по 175-й и 176-й статьям шла речь о браке, то свободная женщина должна была стать рабыней. Однако этого НЕ происходит. Исследователи обратили внимание, что (по статьям 175-176) женщина, живущая с рабом, как незамужняя женщина, НЕ меняет свой правовой статус и остаётся свободной женщиной (категории *авилум*, т.е. *полноправной* свободной).

Если женщина вступала в брак, то она из-под власти отца переходила под власть мужа, что выражалось терминами “жена (аккад. *ашишатум*) *авилума*”, “жена *мушкенума*”. Исследователи подчёркивают, что женщина, живущая с рабом, **не считается «женой»**

(аккад. *ашшатум*) **раба** (*вардум*), а продолжает называться «дочерью человека» (аккад. *марат авелим*), т.е. остаётся под властью отца как любая незамужняя девушка.

По «Законам Хаммурапи», в браке предусматривался *режим общности имущества* (ст. 151-152). Однако рабу было дано имущество в *рабский пекулий*¹, и у господина раба и свободной женщины не возникало общности имущества.

Преподаватель: Теперь посмотрим на **правовой статус детей**, рождённых от связи свободной женщины и раба.

Ответ: По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), получают правовой статус отца (на что указывают термины “дочь и сын *авилума*”, “дочь и сын *мушкенума*”), *внебрачные* дети – получают правовой статус матери. По ст. 175, дети рождались свободными – т.е. получали правовой статус матери, и «...господин раба не может предъявлять претензии к детям дочери человека об обращении их в рабство» (ст. 175). Это указывает на внебрачное происхождение детей.

По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), находятся под властью отца (поэтому называются “дочь и сын *авилума*”, “дочь и сын *мушкенума*”), *внебрачные* дети – находятся под властью матери. В статьях 175-176 дети названы детьми дочери человека, т.е. находятся под властью матери (а не отца) как любые внебрачные дети. Дети не считаются приплодом раба. Это также указывает на внебрачное происхождение детей.

По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), наследовали имущество отца, *внебрачные* дети – могли получить имущество только от матери. По ст. 176, после смерти раба (когда он «уйдёт к судьбе») дети от отца ничего не получали. Свободная женщина (дочь *авилума*) забирала своё личное имущество (*шериктум*), а имущество, нажитое с рабом – делилось пополам: половину получала женщина (и могла передать своё имущество детям по наследству); вторую половину получал господин раба. Если бы это имущество являлось собственностью раба, то оно должно было перейти по наследству детям. Однако этого не происходит – эту часть имущества забирает господин раба (не являющийся наследником раба). Дети наследуют имущество своей матери, как это происходит с любыми *внебрачными* детьми.

Преподаватель: сделаем вывод о наличии брачных отношений при связи свободной женщины и *вардум* (раба).

Ответ: в статьях 175-176 «Законов Хаммурапи» юридических признаков *брака* и правовых последствий вступления в *брачные отношения нет*. Речь идёт о дозволенном законом *сожительстве* раба двorca или раба *мушкенума* и свободной женщины (дочери *авилума*). Надо полагать, что дозволение на сожительство рабов *авилума* со свободными женщинами – давал господин раба (т.е. *авилум*).

Преподаватель: может быть, брачные отношения возникали и при связи свободного мужчины и рабыни?

Ответ: *Брачных отношений* не возникало и при связи свободного мужчины и рабыни [ЗХ, 170-171, 146-147] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Даже если бесплодная жена давала своему мужу рабыню для рождения детей, рабыня не могла равняться со своей госпожой, иначе, в наказание рабыня «причислялась к остальным рабыням» и на неё, как на остальных рабынь, мог быть наложен “рабский знак” [ЗХ, ст. 146].

На отсутствие брачных отношений указывает тот факт, что дети рабыни от рождения получали правовой статус матери (рождались рабами) – т.е. были *внебрачными*. Получить свободу (стать *вольнотпущенниками*) рабыня и её дети могли или только после

¹ Чтобы понять, чьё это имущество необходимо обратить внимание на то, что по ст. 176 после смерти раба имущество делилось между свободной женщиной и господином раба. Это означает, что половина нажитого имущества было собственностью господина, выделенного рабу в качестве *рабского пекулия* (господин раба не являлся наследником раба и не наследовал это имущество, а забирал его с приращениями назад как собственник).

смерти господина [ЗХ, ст. 171] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*), или когда господин при жизни признал отцовство в отношении детей рабыни (сказал детям «мои дети»), освободил этих детей – и узаконил их («приравнял их к детям супруги») [ЗХ, ст. 170] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Узаконение детей – юридический акт, посредством которого незаконнорожденные дети (т. е. рожденные вне брака) полностью или частично приравниваются, с юридической точки зрения, к законнорожденным.

Дети рабыни, как *внебрачные* дети, имущество отца не наследовали [ЗХ, ст. 171] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Только в случае узаконения, когда дети рабыни становились свободными (*вольнотпущенниками*) и получали права законнорожденных детей, т. е., в данном случае, становились “детьми авилума”, они могли наследовать имущество отца [ЗХ, ст. 170] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Преподаватель: Как же можно определить правовой статус *вардум* (раба)?

Ответ: Для того чтобы быть *свободным* нужно было быть *субъектом права*. *Субъект права* должен иметь *правосубъектность* (см. определение), которая состоит из *правоспособности* (см. определение) и *дееспособности* (см. определение).

Правоспособность означала, что человек имел права и обязанности. Но у раба **нет** никаких прав и даже обязанностей (также как у собаки нет обязанности охранять дом; поэтому, если в дом проникнут вору или грабители – собаке нельзя вчинить иск о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по охране дома). Раба нельзя назвать *держателем* имущества, полученного от господина в *рабский пекулий*, или лицом, пользующимся чужой вещью [*сервитуарием, суперфициарием или эмфитевтом*]. Поэтому у раба **нет правоспособности**.

Как имущество, раб не должен был иметь и *дееспособность* (как её не имели животные или предметы). Однако в древности люди видели, что, в отличие от животных, рабы могли совершать осмысленные действия. Поэтому, в нарушение принципа “раб – это имущество”, за рабами признавалась *ограниченная дееспособность*, под которой подразумевалось, что рабы могли совершать действия неюридического характера (не порождающие юридические последствия), которые приносят пользу господину. Что это за действия? Это работа в хозяйстве господина. Сделки (даже мелкие) рабы совершать не могли, т.к. *сделка* – волевые действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (т.е. сделка порождает юридические последствия). Договоры с рабами были недействительны (а по 7-й статье «Законов Хаммурапи», лицо, заключившее договор с рабом, ожидала смертная казнь). Поэтому рабы не являлись *сделкоспособными*.

Рабы не несли самостоятельной юридической ответственности – за них отвечал господин, которому и предъявлялись все претензии, если раб совершал правонарушения. Поэтому у рабов не было и *деликтоспособности*.

У рабов нет всех элементов *правосубъектности*. Это означает, что рабы НЕ являются *субъектами права*. Следовательно, рабы – *объекты права*. **Вывод:** рабы не имеют *статуса свободы*. А, значит, не могут иметь и *статуса гражданства*. Это связано с тем, что потеря *статуса свободы* – была *максимальным умалением правоспособности*: терялись все права и обязанности, человек становился *объектом права*.

Преподаватель: что подтверждает наш вывод о том, что *вардум* (рабы) – это *объекты права*?

Ответ: Для людей того времени *рабы* – категория имущества. Подтверждением того, что рабы были *объектами права* (движимым имуществом) является тот факт, что рабов продавали и покупали, передавали по наследству, дарили, обменивали на другое имущество, отдавали в залог [ЗХ, ст. 7, 15-20, 116, 118, 119, 146-147, 171-172, 219, 231, 278-282] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам*

документов). Но современные исследователи выделяют их в *сословие несвободных (сословие рабов)*. Следует обратить внимание, что *рабы* – НЕ класс, а *сословие*, которое отличается особым правовым статусом, передаваемым по наследству.

Преподаватель: какие сословия и классы возникли в рабовладельческом обществе?

Ответ: Таким образом, в древнем – *рабовладельческом* обществе одновременно сформировались **три класса и три сословия** (на доске составляется схема, указанная ниже):

авилум (“человек, люди”) - сословие полноправных свободных:

общинная знать (класс эксплуататоров)

рядовые общинники (класс мелких неэксплуатируемых производителей)

мушкенум (“падающий ниц”) - сословие неполноправных свободных (класс эксплуатируемых производителей)

вардум - сословие несвободных (класс эксплуатируемых производителей)

Методические рекомендации:

Для активного участия в дискуссии проработайте первоисточник, в данном случае "Законы Хаммурапи", усвойте изложенные в них факты, проанализируйте их. Составьте конспект по каждому изучаемому источнику, в котором: укажите место и время появления документа, опишите историю его создания, структуру, отличительные черты; охарактеризуйте правовые институты, регулируемые документом, с обязательной ссылкой на статьи (руководствуйтесь предложенным планом семинарского занятия); сделайте выводы, полученные в ходе анализа и сопоставления отдельных правовых положений. По теме "Правовое положение населения по законам Хаммурапи" рекомендуется заполнить следующую таблицу:

Правовой статус населения Вавилонии по Законам Хаммурапи

	Авилум («человек»)	Мушкенум («падающий ниц», лицо, находящееся на государственной службе: редум, баирум, «приносящий доход», тамкар, шамаллум и др.)	Вардум (раб)
1. Есть или нет право собственности на землю	Укажите статьи, где оно встречается. Например, Ст.45 человек «отдаст поле за арендную плату»		
2. Есть или нет право собственности на движимые вещи			
3. Есть или нет право совершать сделки			
4. Имеет ли право защищать свои	Истец – ст.? Ответчик – ст.?		

интересы в суде и в качестве кого	Свидетель – ст.?		
5. Защищает ли закон их жизнь, здоровье и имущество	Жизнь — ст.? Здоровье — ст.? Имущество — ст.?		
6. есть или нет право вступать в брак			

2. Опрос/коллоквиум (студенты отвечают на заданные вопросы)

Коллоквиум по теме: *Изменения в источниках и системе права западных стран после второй мировой войны.*

Вопросы:

1. Формы систематизации нормативных актов (кодификация, консолидация, инкорпорация)
2. Пути сближения англосаксонской и континентальной правовых систем
3. Изменение соотношения роли закона и административного акта
4. Влияние внешних факторов на развитие национальных правовых систем.
5. Стирание границ между публичным и частным правом

1.Формы систематизации нормативных актов (кодификация, консолидация, инкорпорация)

Тенденция к систематизации нормативных актов проявляется в форме кодификации, инкорпорации и консолидации. В странах континентальной системы систематизация права осуществляется в форме кодификации. Это означает:

- обновление содержания старых кодексов (заново изложен ФГК 1804 г.),
- появление новых кодексов. (В 1958 году был утвержден новый Уголовно-процессуальный кодекс Франции (вместо УПК 1808 года). В июле 1992 года был принят и весной 1994 года вступил в силу новый Уголовный кодекс Франции (взамен УК 1810 года).

- издание отраслевых кодексов. Во Франции ныне насчитывается несколько десятков подобных кодексов - о труде, дорожный, сельский, налоговый, таможенный и др.

Английские юристы предпочли кодификации более оперативный метод консолидации законодательных актов в единые унифицированные акты. Нормы, содержащиеся в ряде законов и посвященные одному предмету, объединяются в тексте одного закона. Консолидация касается одной формы права, без изменений в нормативном материале. Например, основным источником английского акционерного права является Закон о компаниях 1985 года, который консолидировал нормы, относящиеся к созданию и деятельности компаний.

Федеральное законодательство США с 1926 года публикуется в систематизированном виде в качестве Свода законов США, состоящего из 50 разделов, каждый из которых посвящен определенной отрасли права либо крупному правовому институту (например, раздел 7 -" Сельское хозяйство", раздел 12 -" Банки и банковское дело", раздел 17 -" Авторское право ", раздел 50 -" Война и национальная оборона").

По своему составу Свод весьма неоднороден. Некоторые его разделы составлены на основе инкорпорации - объединения, сведения множества нормативных актов в единое целое - своды, собрания нормативных актов. При инкорпорации в нормативные акты, включаемые в собрания, никаких изменений и дополнений не вносится, они включаются в том состоянии, в каком они были на момент инкорпорации. Другие разделы Свода, напротив, включают в себя кодексы законов по соответствующей отрасли права, составленные по определенной схеме. Например, раздел 18 (части 1) Свода законов содержит главу " Общие положения ", рассматривающую вопросы классификации преступлений, соучастия, невменяемости, там же дается определение некоторых терминов. " Особенная часть " Свода представляет собой

федеральные законы, изданные в алфавитном порядке. Например, законы: о контроле над организованной преступностью (1970 г.); о торговле наркотиками (1982,1988 г.г.); о злоупотреблениях с компьютерами (1986 г.); о контроле над преступностью (1984 г.); о контроле над насильственной преступностью и правоприменяющих органах (1984 г.). Свод законов США переиздается каждые шесть лет. Принимая очередной закон, американский конгресс указывает, какое место должен занять он в Своде законов США и какие изменения должны быть в связи с этим внесены в разделы, главы и параграфы действующего свода.

В США также происходит унификация, сближение законодательства штатов, которое может быть достигнуто лишь на добровольной основе. В 1920-х годах стал функционировать созданный на частные деньги Американский институт права, который вместе с американской ассоциацией адвокатов, а позднее с Общенациональной комиссией представителей всех штатов публикует проекты единообразных законов и примерных (образцовых) кодексов для принятия их законодательными собраниями штатов. Но из почти 200 предложенных проектов одобрение получили менее 20, в основном в области торгового права. Наиболее удачной общенациональной кодификацией считается Единообразный торговый кодекс США из 400 статей, предложенный в 1952 году и принятый с небольшими поправками всеми штатами, кроме Луизианы, где, однако, с 1974 года также действуют многие его разделы. Этот кодекс регулирует широкий круг вопросов, связанных с внутренней и внешней торговлей, включая биржевые знаки, банковские и кредитные операции, продажи предприятий, правила обращения торговой документации.

Стремление к унификации привело к созданию Институтом американского права в 1962 году Примерного (Модельного) Уголовного кодекса, который объединял нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

2) Пути сближения англосаксонской и континентальной правовых систем

Наблюдается сближение англосаксонской и континентальной правовых систем. Пути сближения: с одной стороны - расширение свободы судебного усмотрения, фактическое превращение судьи в законодателя в странах континентальной системы, где судебная практика официально не является законом. С другой стороны, ослабляется принцип обязательности прецедента, повышается роль закона в странах англосаксонской системы.

В странах континентальной системы судебная практика официально не является законом. Считается, что роль суда состоит в применении закона, суд не создает общих норм и его решение обязательно только для конкретного дела. Фактически нормы, созданные в судах, играют важную роль в качестве источников права стран континентальной системы. Причины тому следующие:

- 1) в рамках общей законной нормы часто возможны различные конкретные варианты, их выбирает суд;
- 2) суд толкует неясные, неопределенные нормы закона;
- 3) законы имеют пробелы, которые восполняются судом, законодательство отстает от потребностей социального развития.

Таким путем французские суды создали правила о безвиновной ответственности причинителя вреда, о неосновательном обогащении, заложили основы теории злоупотребления правом и т. д. Таким образом, в странах континентальной системы судебная практика (в первую очередь Верховных судов) превратилось в самостоятельный и важный источник права, несмотря на то, закреплена или нет в законе ее новая роль.

В странах англосаксонской системы наблюдается ослабление принципа обязательности прецедента (судебный прецедент - это решение суда, обязательное для всех судов равной и низшей инстанции), вытеснение прецедентного права (прецедентное право-совокупность норм, выработанных судами) статутным. Во второй половине 20 века в Англии принято много законов, административных актов. Все более широкий круг общественных отношений регулируется не судебными решениями, а законами. В уголовном праве Англии

преобладающий источник - законодательство. В Англии и США прецедент превращается из самостоятельного источника права во вспомогательное средство толкования норм писаного права, законодательства. Каждый законодательный акт сопровождается большим количеством прецедентов, которые толкуют и уточняют его нормы. Однако прецедент все же играет значительную роль. Причины тому следующие:

- 1) Кодексы отсутствуют, то есть общих отраслевых законов нет, все законы специальные, узкие по содержанию. В ряде важнейших разделов гражданского права именно прецедент, а не закон определяет принципиальные положения правового регулирования (например, представительство, обязательства из причинения вреда);
- 2) Законная норма (а также административный акт), будучи единожды истолкована и применена судом, превращается в судебный прецедент, то есть в дальнейшем должна будет применяться и пониматься так, как ее уже истолковал и применил суд. Закон как бы одевается в судебную мантию и в чистом виде применяется один раз;
- 3) Законные нормы создаются на базе судебных прецедентов. Поэтому-то английские законы узки и конкретны по содержанию, что в их основе лежат конкретные судебные решения. Если статут и прецедент противоречат друг другу, применению подлежит статут.

Фактическое признание судебной практики в качестве источника права в странах континентальной системы права и одновременно происходящий процесс изменения роли прецедентов, ослабления принципа обязательности прецедента в странах общего права приводят к взаимному сближению этих двух ведущих западных правовых систем в вопросе, который всегда был главным критерием их разграничения.

3) Изменение соотношения роли закона и административного акта

Наблюдается падение роли закона (закон - это нормативный акт законодательного органа власти (парламента, конгресса, бундестага и т. п.) и беспрецедентный рост административных (подзаконных) актов. Административные акты принимаются органами исполнительной власти: правительством, министерствами, муниципалитетами, префектами и т. д. Они содержат более подробную регламентацию установленных в законе правил, должны основываться на законе и не могут ему противоречить. Во второй половине XX века роль административных актов значительно возросла. Это проявление общей тенденции усиления роли исполнительной власти.

Падение роли закона проявляется в различных формах:

- 1) В ряде стран Запада Конституции ограничивают законодательную власть парламента определенными предметными рамками. Конституция Франции 1958 года установила исчерпывающий перечень вопросов, по которым вправе законодательствовать парламент (права и свободы граждан, избирательное право, уголовное право и судопроизводство, оборона страны, финансы и т.д.) Все остальные правовые вопросы, не входящие в область законодательства, регулируются регламентарными актами исполнительных органов путем принятия декретов - актов главы государства (президента) или премьер-министра.
- 2) Во всех западных странах широкое распространение получило делегированное законодательство - имеющие силу закона нормативные акты, принимаемые органами исполнительной власти (правительством, президентом) в силу особых, предоставленных ему парламентом полномочий. Во Франции акты делегированного законодательства называются ордонансами.
- 3) Само содержание законодательных актов, изобилующих общими выражениями, таково, что требует издания конкретизирующих правил, инструкций, регламентов. Подобные законы именуется "законами-скелетами", "законами-рамками". Во Франции во исполнение важного закона почти всегда принимается правительственный декрет, который уточняет, развивает, дополняет положения закона. Без такого декрета закон фактически не может приниматься.

4) Влияние внешних факторов на развитие национальных правовых систем.

Наблюдается усиление влияния внешнего фактора на развитие национальной (внутригосударственной) системы путем унификации, сближения национальных законодательств; а также путем повышения роли международного права.

С середины 20 века активно идет процесс унификации, сближения национальных законодательств, что означает общий курс государств на определение общих направлений согласованного развития национальных законодательств, на преодоление правовых различий и выработки единообразных норм правового регулирования определенных общественных отношений.

Способы унификации частного права:

1) посредством заключения международных договоров (конвенций) и включения унифицированных норм во внутреннее (национальное) законодательство. Например, страны, подписавшие и присоединившиеся к Женевской вексельной 1930 года и Женевской чековой 1931 года конвенциям, ввели у себя вексельные и чековые законы соответствующего содержания;

2) путем совместной разработки рядом государств или специализированной международной организацией типового закона и последующим принятием его законодательными органами ряда стран. Скандинавские страны в таком порядке приняли единые патентные законы, законы о договоре купли-продажи и др.;

3) путем добровольного одностороннего заимствования (рецепции) одним государством отдельных институтов, норм другого государства. Например, институт доверительной собственности англо-американского права воспринят правом Японии, Мексики и многих других стран.

Унификация может происходить в масштабах всего мира и в рамках отдельных регионов - группах стран со сходными экономическими, политическими, природными условиями, имеющие тесные гражданские и торговые связи, единую религию. Римский договор 1957 года о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) возложил на страны-члены ЕЭС обязанность унифицировать и сближать свое национальное законодательство в той мере, в какой это необходимо для функционирования " Общего рынка " Унификация права в ЕЭС осуществляется двумя путями: 1) посредством заключения международных договоров и соглашений между странами-членами ЕЭС (например, Люксембургская конвенция о " патенте сообщества " 1975 года); 2) органы ЕЭС издают нормативные акты, которые непосредственно действуют, применяются и подлежат принудительному исполнению внутри каждого государства, входящего в ЕЭС.

Роль международного права повышается. Международное право - система юридических норм, создаваемых государствами для регулирования отношений между ними и другими участниками международного общения, в целях обеспечения международного мира и сотрудничества. Большую роль в нем приобрели нормы, регулирующие сотрудничество государств в области прав человека. Гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.), в Международном пакте о гражданских и политических правах и протоколах к нему (1976 г.). Международное право все более отчетливо подразделяется на международное публичное, частное право, международное экономическое, морское, воздушное, космическое, гуманитарное право.

5) Стирание границ между публичным и частным правом

В пятых, изменения в системе права западных стран приводят к стиранию границ между публичным и частным правом. Расширение вмешательства государства в экономику сопровождается усилением публичных начал в частном праве (гражданском и торговом). В сфере регулирования имущественных отношений неизмеримо возрастает роль административного нормотворчества, предписаний императивного характера, исходящих от органов государственного управления. Все это приводит к стиранию границ между

публичным и частным правом, к образованию новых комплексных правовых отраслей и институтов, в которых нормы частного и публичного права теснейшим образом взаимосвязаны: трудовое право (совокупность правовых норм, регулирующих отношения в сфере найма и использования рабочей силы), сельскохозяйственное право, право промышленной собственности, авторское, транспортное, лесное, горное, страховое, международное частное право. Тем не менее деление права на публичное и частное продолжают существовать.

Методические рекомендации: При подготовке к занятию студенты должны прочесть в учебной литературе разделы, посвященные изменениям в праве в XX веке. Кроме того, нужно вспомнить, какие изменения произошли в государственном праве, с чем связано усиление исполнительной власти. Нужно знать терминологию, в частности, что такое "делегированное законодательство". Кроме того, нужно проследить, каким образом происходило взаимодействие стран между собой в XX веке, и почему международное право стало играть значимую роль не только во внешней, но и во внутренней политике государства. В процессе подготовки к занятию и на самом занятии студенты должны выяснить общие черты и особенности развития всех отраслей права в XX веке.

3. Решение ситуационной задачи (казуса)

1. Решение ситуационной задачи

В Древней Индии Раджив обокрал богатый дом. На суде выяснилось, что это уже вторая кража, совершенная им. Определите юридические факты и виды правоотношений. Раскройте элементы состава преступления. Квалифицируйте данное деяние. Какое решение примет суд в отношении Раджива по Законам Ману.

Ключ ответа/решение:

1. Совершение тайного хищения чужого имущества (кражи), повторность совершения кражи (рецидив) – уголовные. Подача иска в суд – процессуальные.
2. Субъект преступления – Раджив; объект – право собственности хозяина богатого дома; объективная сторона – деяние в форме действия, выразившееся в совершении повторной кражи чужого имущества из богатого дома, место – богатый дом; субъективная сторона – прямой умысел.
3. Квалификация деяния по ст. 322, гл. VIII и ст. 277 гл. IX Законов Ману.
4. По решению суда Раджива заставят выплатить штраф в сумме, равной одиннадцатикратному размеру стоимости похищенного и отрежут руку и ногу, т.к. кража была повторной.

Методические рекомендации: Для успешного решения ситуационной задачи рекомендуется уяснить понятие преступления и наказания по Законам Ману, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. Затем, анализируя изученный источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой Законов Ману.

4. Работа в малых группах

Порядок проведения. Студентам предлагается изучить нормы семейно-брачного права и права наследования в Законах Хаммурапи и Законах Ману. Учебная группа делится на шесть малых групп, три из которых работают по Законам Хаммурапи, а остальные три – по Законам Ману. Каждая группа в течение 10 минут готовит характеристику какой либо

отрасли семейно-брачного законодательства и законодательства о наследовании по данным источникам права.

Задачи, которые ставятся перед малыми группами: юридически грамотно сформулировать в историческом контексте характеристику объектов законодательного регулирования и выявить основные историко-правовые особенности правовых механизмов, регулирующих те или иные правоотношения:

- условия заключения и расторжения брака по Законам Хаммурапи
- условия заключения и расторжения брака по Законам Ману
- личные и имущественные права супругов по Законам Хаммурапи
- личные и имущественные права супругов по Законам Ману
- виды наследования и круг наследников по Законам Хаммурапи
- виды наследования и круг наследников по Законам Ману

Ответ должен быть аргументирован примерами из источников права

Этапы:

10 минут - на формулировку основных тезисов ответа каждой группой;

10 минут - первая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - вторая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - третья группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - четвертая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - пятая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - шестая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

5 минут - подведение итогов. Студенты получают тот балл, который получила их группа.

Члены других групп должны задавать аргументированные вопросы по существу ответа, с привлечением дополнительных норм права, не названных участниками группы в ходе выполнения задания. При отсутствии серьезных пробелов при выполнении задания, допускаются дополнения, данные членами других групп. Общая оценка выставляется с учетом активного участия всех групп в обсуждении представленного материала

Ключ ответа/решение:

Условия заключения и расторжения брака по Законам Хаммурапи :

Брак считался заключенным только при наличии письменного договора. Ст. 128. Только заключение договора влекло за собой признание юридических последствий заключенного брака. Обязательным предметом договора было наличие приданого, которое «уходило» детям после смерти супруги, и возвращалось ее отцу, в том случае, если брак был бездетным (ст. 159, 162 – 163). При заключении договора большую роль играл выкуп, который жених приносил отцу невесты в качестве своеобразного эквивалента полученного приданого. После смерти бездетной жены тесть и зять менялись приданым и выкупом, таким образом, имущество возвращалось той семье, которая изначально являлась его собственником (ст.164). Допускалось расторжение брачного договора, по инициативе жениха или отца невесты. В первом случае основанием для его расторжения являлось желание жениха заключить брак с другой женщиной при условии передачи брачного дара в пользу покинутой им невесты. Во втором случае отец невесты возмещал выкуп жениху в двойном размере (ст. 159 – 160. Основанием для расторжения брачного договора могла быть и клевета

на жениха. В этом случае мог отказаться от заключения брака, но должен был возместить в двойном размере, все, что было получено от жениха (ст. 161).

Расторжение брака в форме развода допускалось, но было затруднено необходимостью серьезных денежных выплат. Так, если муж хотел развестись с женой по причине ее бесплодия, то это требовало выплаты «серебра» в сумме принесенного им выкупа, а также восполнения приданого, принесенного женой из дома отца. При отсутствии выкупа устанавливалась разводная плата в сумме одной мины серебра, а для мушкенумов – 1/3 мины (ст. 138 – 140). Развод допускался и в случае неизлечимой болезни жены, но при этом муж был обязан обеспечить ее. (ст.148 – 149). Особенностью Законов Хаммурапи является патриархальный характер семьи, не допускавший расторжения брака по инициативе жены. Только в случае порочного поведения мужа, которое следовало доказать в суде, женщина могла забрать приданое и уйти в дом отца (ст. 142). Напротив, уличение жены в расточительности и разорении супружеского дома влекло за собой расторжение брака без разводной платы или низведение супруги до положения рабыни в доме бывшего мужа (ст. 141). Бегство мужа из общины тоже влекло за собой расторжение брака (ст. 136).

Условия заключения и расторжения брака по Законам Ману.

Регулирование семейно-брачных отношений в Законах Ману отличалось влиянием религиозных норм и ставило женщину в подчиненное положение по отношению к мужу вследствие излишней эмоциональности и «вредоносности» ее природы для мужчины в соответствии с канонами брахманизма (гл. II, ст. 213 – 216). Особенность Законов Ману заключается в наличии запрета на смешанные браки между представителями разных варн, что обосновывается ссылками на религиозные традиции и нормы обычного права. В главе III выделено восемь форм брака, как благоприятных, так и неблагоприятных для приобретения безупречного потомства, преданного своей дхарме. Первые четыре формы, связанные с выполнением религиозных обрядов рекомендованы, в первую очередь для брахманов и кшатриев. Особенно порицаемыми являются такие формы как асура, связанная с покупкой невесты и гандхарва – союз по любви. Наихудшей формой заключения брака является пайшача, связанная с насилием над невестой, которая находится в состоянии частичной или полной недееспособности (III, ст. 26 – 40).

Условия вступления в брак признавали необходимость брачного договора, который мог быть расторгнут по инициативе жениха, если он получил «обманом» другую девушку (IX, 72). За мужем признавалось право взять еще одну жену, если брак в течение восьми лет был бесплодным (IX, ст. 81). Заключение повторных браков должно было происходить по порядку варн, при этом возможность развода по инициативе мужчины допускалась лишь в том случае, когда сожительство с женой по причине ее ненависти к нему было абсолютно невозможным (III,ст.12,13; IX, ст. 77). Развод по инициативе жены не допускался. Исключение составляло длительное отсутствие мужа по причине обучения, воинской славы и любви. В этом случае по истечении определенного срока женщина могла заключить повторный брак (IX, ст. 76). Оставшись, по причине отъезда мужа, без средств женщина могла существовать «непредосудительными ремеслами» (IX, ст. 75).

Личные и имущественные права супругов по Законам Хаммурапи

Главой семьи являлся муж. Он, в частности, мог отдать жену и детей в долговую кабалу, но при этом они вновь обретали свободный статус через три года. При этом предполагалось, что долг был сделан в интересах семьи (ст. 152). За долги мужа, сделанные до заключения брака, жена не несла ответственности (ст.117 – 151). Не допускалось и юридического самоуправления мужа по отношению к жене в случае установления факта супружеской неверности (ст. 129,131). При этом Законы Хаммурапи определяют основную обязанность мужа по отношению к семье как обязанность предоставлять жене и детям экономическое содержание. В случае длительного отсутствия мужа женщина, оставшаяся без средств, имела право «войти в дом другого мужчины» и даже родить ему детей. В случае

возвращения мужа, она обязана была восстановить с ним супружеские отношения, но дети при этом делились по отцам (ст. 133 – 135).

Бесплодие жены не обязательно влекло за собой расторжение брака. В этом случае жена могла предоставить мужу рабыню для рождения детей, при этом рабыня не могла «равняться с госпожой», в противном случае, ее можно было продать, но только в том случае, если связь мужа с рабыней оказалась бездетной (ст. 144 – 147).

Законы Хаммурапи предусматривают право мужа обеспечить жену «вдовой долей», выдав ей «документ с печатью», что в будущем исключало ее право на участие в разделе наследственной доли по закону. При этом, в отличие от Законов Ману, допускалось заключение повторного брака вдовой, а вдовый статус не влек за собой никаких ограничений имущественного и личного характера (ст. 150, 171 – 172).

Личные и имущественные права супругов по Законам Ману

Законы Ману определяют положение женщины следующим образом: в детстве ей полагается быть под властью отца, в молодости – мужа, после смерти мужа – под властью сыновей, ибо женщина «никогда не пригодна для самостоятельности» (IX, ст. 2 – 3). Жена обязана почитать мужа, даже если он полностью лишен добродетели, но при этом женщина должна всегда оставаться привлекательной для своего мужа в целях деторождения (Ш.60 – 61). Вместе с тем, Законы Ману предписывают почитать женщину-мать и хозяйку дома. Высшая же дхарма мужа и жены заключается во «взаимной верности до смерти», даже если муж продал ее или оставил (IX, ст. 101 – 102).

В Законах Ману за замужней женщиной закреплены имущественные права. Выделены шесть видов имущества женщин: собственность, данная при свадебном шествии, данная при брачном огне, данная в знак любви, полученная от брата отца или матери (IX, ст. 194). Это имущество принадлежит ее детям по смерти матери (IX, ст. 195). В случае заключения предсудительных форм брака имущество женщины передается ее родителям, а не мужу, в том случае, если она умирает без потомства. В среде брахманов, преимущественное право на собственность, переданную матерью отцом, имела дочь (IX, 196 – 200, 131).

Законы Ману предусматривают имущественные ограничения для замужних женщин. Согласно статье 199 женщины не могли откладывать что-либо про запас из семейного имущества, учитывая его коллективную природу. Тот же запрет существовал и относительно собственного имущества женщин. Вдовы вообще не могли пользоваться принадлежащим им имуществом, так как религиозная традиция предписывала им вести аскетический образ жизни (V, ст. 147 – 169).

Виды наследования и круг наследников в Законах Хаммурапи

Законы Хаммурапи отдают предпочтение наследованию по закону, что объясняется патриархальным характером семьи и ее социальной замкнутостью. Наследниками первой очереди являются сыновья, что же касается дочерей, то их следовало наделять только приданым (ст.171, 183 – 184). Исключение составляли дочери-жрицы, которые в зависимости от своего статуса могли получить от отца документ с печатью на часть наследственной доли с правом распоряжения ею на случай своей смерти или без такового права (ст. 178 – 191). Некоторый приоритет получали младшие сыновья, еще не имевшие своей семьи. В этом случае братья были обязаны передать ему из своей наследственной доли средства на уплату брачного выкупа и помочь с заключением брака (ст.166).

Особо обеспечиваются в Законах Хаммурапи права детей, рожденных от рабыни или наложницы, в случае их признания отцом. Признанные законными, они получают свою часть наследственной доли при условии, что старший сын законной жены выберет свою долю первым. Если отец не желал признать таких детей, то наследства они не получали, но обретали свободу вместе с матерью (ст. 170 – 172).

Спорным является вопрос о наличии в Законах Хаммурапи признаков завещания. Согласно статье 165 отец может составить документ с печатью на имущество в пользу одного из своих наследников, но это не исключает права одаренного взять свою наследственную долю после смерти отца. Речь, скорее всего, идет о дарственной. Следует предположить, что некоторый элемент завещательного порядка наследования содержится в статье 150, где речь идет о получении вдовьей доле, но при этом женщина не получает права распоряжения этим имуществом. При повторном заключении брака она оставляет вдовью долю сыновьям, а после ее смерти сыновья являются единственными наследниками данного имущества (ст.173 – 174). Усыновленные дети, не причисленные отцом к своим детям не имели права на наследование имущества (ст. 190).

Виды наследования и круг наследников в Законах Ману

Законы наследования в древнеиндийском праве определяются религиозными нормами и предписаниями обычая. Дхарма о наследстве не знает наследования по завещанию и ограничивает круг наследников прямой нисходящей линией при полном исключении дочерей, как наследниц отца (IX, ст. 104 – 118). Согласно статье 104 раздел отцовского наследства осуществляется братьями по смерти родителей, хотя комментаторы предполагают, что имущество отца подлежит разделу сразу после его смерти. Приоритет принадлежит старшему брату, который берет на себя обязанность главы семьи и имеет право на двадцатую добавочную часть и лучшую часть наследственной массы (IX, ст.105 – 116). Младшему положена четверть имущества, остальные братья делят имущество поровну. Девушки сестры должны получить из тех частей, которые поделили между собой братья четвертую часть от каждого, отказавшийся наделить сестер имуществом, будет изгоем (IX, ст. 118). При отсутствии сына отец мог объявить свою дочь путрикой и укрепить имущество за ее потомством по мужской линии. В случае смерти такой дочери бездетной, имущество уходило в род ее мужа (IX, ст. 127, 131, 134, 135). Право на имущество матери было закреплено за незамужней дочерью. Вдова не получала никакого наследства, так как ей полагалось жить при сыновьях. В то же время Законы Ману закрепляли право матери наследовать за бездетным сыном с последующей передачей имущества по нисходящей женской линии (IX, ст. 217, 134).

Особую категорию наследников составляли сыновья уполномоченных, рожденные по желанию семьи вдовой после смерти бездетного мужа. Такой наследник приравнивался к законному и, согласно дхарме, получал наследство как родной сын (IX, ст.143).

Законы Ману предусматривают возможность выдела законных наследников из семьи при условии сохранения большей части их наследственной доли за братьями, не пожелавшими обрести самостоятельность. В то же время старший брат, обвиненный в том, что он не охраняет интересы остальных членов семьи, лишался своей наследственной доли и подлежал судебному преследованию. Помимо этого недостойными наследниками объявлялись те братья, которые занимались «безнравственными делами». К числу полностью и частично недееспособных лиц законы относят кастратов, изгоев, слепых и глухих от рождения, безумных, слабоумных и различных калек. Из наследования по закону исключались сыновья шудрянок, состоявших в браке с брахманами (IX, ст. 217 – 214, 201).

Методические рекомендации:

При подготовке к занятию студенты должны выполнить конспект Законов Хаммурапи и Законов Ману, и разобрать следующие вопросы:

Источники семейно-брачного права: прежде всего, необходимо установить, какой орган власти санкционировал принятие Законов Хаммурапи и Законов Ману, какую роль играла религиозная традиция и обычаи в установлении законодательных норм, регулирующих институты брака и семьи.

Заключение и расторжение брака. Прежде всего, нужно установить: содержал ли древневосточные источники права понятие «брак» и какой брак признавался законным, то есть влек за собой юридические последствия.

Условия заключения брака. При каких условиях разрешалось вступление в брак (например: возраст жениха и невесты, их согласие, согласие родителей и других лиц, наличие или отсутствие брачного договора, выкупа, приданого, брачного дара и т.д.). Каковы были формальные процедуры заключения брака? Существовали ли ограничения сословно-классового или религиозного характера?

Условия расторжения брака. Допускал ли законодатель расторжение брака? Если да, то при каких условиях (например: супружеская неверность, бесплодие жены, совершение супругом тяжкого преступления и т.п.).

Взаимные права и обязанности супругов.

Следует определить правовое положение супругов: а) чей социально-правовой статус был определяющим, в каком случае жена приобретала статус мужа; б) каковы были имущественные права мужа и жены; в) какая ответственность предусматривалась за совершение преступления против своего супруга; г) иные права и обязанности супругов; д) в чем заключались права и обязанности родителей; е) в чем заключались права и обязанности детей

Наследственное право.

Необходимо установить, различал ли древневосточный законодатель виды наследования: наследование «по завещанию» и наследование «по закону» (если да, то в чем выражались их особенности).

Наследование по закону. Кто, согласно закону, являлся наследником? Какие очереди наследования выделял закон, получал ли кто-нибудь свою долю «вне очереди»? Считались ли наследниками незаконнорожденные дети и т.п.?

При выполнении задания следует пользоваться подготовленными дома конспектами источников права и сборником документов. Каждая группа должна подобрать максимальное количество статей, для аргументации своего ответа. Ответ должен даваться в свободной форме, при активном участии всех членов группы. При подготовке ответа следует сразу же разбить его на малые блоки, для того, чтобы каждый участник группы имел возможность высказать свою точку зрения на поставленное задание. Приветствуется использование материалов научных статей и комментариев к законодательству Древнего Востока.

5. Оценочное средство — контрольное мероприятие в форме компьютерного тестирования.

Тест из 30 вопросов на 30 минут

В тесте - задания открытого и закрытого типа с одним или несколькими вариантами ответов.

Тестовые задания открытого типа:

В Древней Греции город-государство обозначался термином _____ (*полис*)

Тестовые задания закрытого типа с одним или несколькими вариантами ответов:

1. В VIII – начале VI вв. до н.э. в Афинском полисе органами власти являлись (укажите 3):

- *Ареопаг*
- *Коллегия архонтов*
- *Экклесия (народное собрание)*
- Герусия
- Коллегия стратегов
- Сенат

2. Участок земли, выдаваемый с VIII века франкскими правителями на правах владения при условии несения военной службы, назывался:

- *бенефиций*
- аллод
- илку
- феоде

Методические рекомендации: Данное контрольное мероприятие проводится после изучения 1 модуля курса Истории государства и права зарубежных стран. Студенты должны повторить следующие темы: генезис государства и права, особенности раннего права, государства Древнего Востока (Месопотамия, Индия, Египет), государство Древней Греции (с VIII в до н.э. до IV в. н.э.), государство Древнего Рима (с VIII в. до н.э. до III в н.э.), тексты Законов Хаммурапи, Законов Ману и Законов XII таблиц. Также должны знать понятие права собственности, владения, держания, права на чужую вещь.

Во время контрольного мероприятия вспомогательными материалами пользоваться нельзя.

6. Оценочное средство - творческая прикладная работа студентов

Пример научной статьи, представленной на XVI Ежегодной международной конференции по национальному и международному праву «International & Domestic Law» (I&D LAW) 17.12.2021 г. Статья опубликована в: International & Domestic Law: Материалы XVI Ежегодной международной конференции по национальному и международному праву (Екатеринбург, 17 декабря 2021 года) /отв. за выпуск А.В. Галиулина. - Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2022. С. 72 - 76.

Анастасия Алексеевна Леонова

РИШЕЛЬЕ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ

Актуальность проблемы заключается в том, что сложившаяся сегодня политическая и экономическая обстановка во всем мире требует активного реформирования. В чем-то даже можно сопоставить ситуацию, сложившуюся во Франции на границе XVI и XVII веков с ситуацией в России, что доказывает необходимость соответствующих реформ с целью изменения ситуации к лучшему.

Арман Жан дю Плесси де Ришелье (9 (5) сентября 1585 г.-4 декабря 1642 г.) является французским государственным деятелем, политическая программа по реформированию которого способствовала централизации и стабильности в государстве, которое на тот момент “погрязло во внутренних проблемах” (Леви Э. Кардинал Ришелье и становление Франции. М.: АСТ, 2007. С. 432.). С 1622 года ему присваивается сан кардинала, а с 1624 года он становится первым министром Людовика XIII и фактическим правителем Франции. Можно однозначно утверждать, что политика Ришелье направлена на экономическое и политическое благосостояние страны, укрепление власти монарха и развитие собственного бизнеса.

Личность Ришелье интересна и неоднозначна в оценке историков, но, тем не менее, он является одним из самых непопулярных политиков во Франции (Черкасов П. П. Кардинал Ришельё. Портрет государственного деятеля. — М.: Олма-пресс, 2002. — 416 с. — (Архив)), так как своими реформами в социально-политической сфере ему удалось настроить против себя все сословия общества.

Дворянство отрицало его, так как он ограничивал их былое могущество и вседозволенность. Особое противостояние и отрицание знати вызвал «Эдикт против дуэлей» (февраль 1626 года): данным актом было запрещено проводить дуэли, а за вызов на поединок предусматривалось наказание в виде лишения должности, конфискации имущества и

изгнания до трех лет, а в случае смертельного исхода дуэлянта ожидало осуждение по статье об оскорблении Его Величества.

Еще одним ярким символом власти феодалов и пережитков феодальной политической системы были замки и 31 июля 1626 года была издана «Королевская декларация о сношении замков», которая предписывала лишить укреплений те замки, которые не представляли интерес государства.

В своих попытках ограничить права дворян, Ришелье перестал собирать Генеральные штаты, в которых дворянство играло важную роль. Он видел конкурентов королевской власти в лице Генеральных штатов, которые за время его правления не были созваны ни разу.

Всячески отвергало Ришелье духовенство: так, Римская Католическая церковь не смогла простить ему то, что французская церковь отделилась от нее, а приказ изъять у французского духовенства церковные земли, а также лишить их массы других льгот и привилегий, вызвало в среде священнослужителей возмущение проводимой им политикой, направленной на становление главенства светской власти над властью церкви.

Не меньшую неприязнь к Ришелье испытывало третье сословие, так как, подверженное узкомыслию, оно не желало видеть общегосударственные интересы за своими местными трудностями. Ришелье на корню пресекал любой сепаратизм и неповиновение королевской власти, разработав ряд административных реформ.

Под его руководством был издан «Эдикт, запрещающий парламентам вмешиваться в государственные дела и администрацию» (февраль 1641 г.), который ограничивал права высших судов (парламентов), лишая их тем самым законной силы, ограничив им возможность высказываться в отношении государственных дел.

Помимо прочего, Ришелье провёл реорганизацию почтовой службы: она заключалась в основании им «чёрного кабинета» - специального органа, ответственного за пересмотр пересылаемой корреспонденции, а также в запрещении подданным Франции пользоваться иными способами отправки писем, не иначе как почтовыми службами.

В 1641 году кардиналов была создана должность интендантов, роль службы которых заключалась в подрыве власти губернаторов и самоуправляемых органов на местах. Их основной задачей значился контроль за поступлением налогов из провинции в казну государства.

Нужно отметить, что в аппарате государственной службы прошел ряд иных преобразований, например, большей компетенцией наделялись государственные секретари, принцип выборности министров и иных должностей постепенно внедрялся в структуру органов власти, меньшая роль отводилась ранее господствовавшему принципу принадлежности к роду. Закончилась эра купли-продажи должностей, теперь их мог даровать только король, он же мог и отнять.

Стремясь всячески укрепить королевскую власть и упорядочить систему законодательства, Ришелье предложил кодификацию французских законов, настаивая на создании во Франции строго организованной единой администрации и единых законов. Таким образом, под его контролем началась работа по систематизации законодательных актов, которая продолжалась вплоть до конца 1628 года.

В январе 1629 года Людовик XIII подписал ордонанс, получивший название «Кодекса Мишо» (в честь хранителя печати Мишеля де Марильяка), однако же его вдохновителем и редактором был именно кардинал Ришелье, что подтверждают памятные записки Ришелье для короля, а также его написанное кардиналом «Политическое завещание», где можно найти все основные идеи «кодекса Мишо».

«Кодекс Мишо», можно считать первым опытом кодификации законов» во Франции. В нем систематизированы все собрания правил и установлений, в разное время принятых Генеральными штатами и ассамблеями нотаблей” (“Франция до Ришелье. Король, власть и общество в 1614 году”, Аното Габриэль).

Основным раздражающим фактором «Кодекса Мишо» являлась идея о королевской власти как о единственной, безоговорочной власти во Франции. Также были утверждены

суверенные права Франции в сфере финансов, во внутренней и внешней политике государства. Кодекс устанавливал запрет губернаторам, грандам и провинциальным чиновникам финансовое самоволие, например, инициирование роста налогов, введение дополнительных обложений, укрепление замков, созыв открытых или тайных ассамблей.

Пройдя ряд сложностей, и, даже, употребив прямое влияние со стороны самого Людовика XIII, Ришелье удалось заставить парижский парламент зарегистрировать «кодекс Мишо».

Кардинал провел также ряд реформ, направленных на развитие науки и искусства: он основал первую французской газету «La Gazette», в работе которой участвовал и как автор, а также Французскую академию.

В 1627 году Ришелье являлся директором Сорбонны (именно тут в 1607 году он получил докторат). Одним из наиболее известных мероприятий Ришелье было основание в 1635 году военной парижской школы для молодых дворян, но, к сожалению, Ришелье не успел довести до конца реформу образования дворянства. Военная академия закрылась после его смерти.

Ришелье активно занимался развитием армии и военно-морского флота в рамках военных реформ. Этапы развития включали: 1. формирование военно-морской администрации, 2. пересмотр политики набора новобранцев, 3. организация снабжения портов, создание лесных складов и арсеналов для кораблестроения и, конечно же, 4. строительство военных кораблей. Главным документом такого рода был «Устав морского флота 1631 года». Можно с уверенностью утверждать, что попытка реорганизации армии Ришелье привела к тому, что Франция стала могущественным и прочно централизованным государством, с хорошо организованной армией и сильным флотом, а также весьма значительными государственными доходами.

Однако самой насущной заботой в управлении Францией для Ришелье было укрепление ее экономического положения и торговли.

С приходом к власти взял принципиально новый курс в отношении экономики и торговли, возлагая особые надежды на перепродажу мехов из открытой французами Канады, поддержание «Компанию ста» с целью ее освоения и заселения. В своем «Политическом завещании» (1639) Ришелье очерчивал горизонты внешней торговли Франции, чтобы добиться активного торгового баланса — превышения экспорта над импортом. Ришелье ввел в практику заключать торговые договоры наряду с политическими, отчего за годы своего правления он подписал около 74 подобных договоров.

По всей Франции он покупал земли для последующей перепродажи или обмена, а также активно агитировал за строительство каналов и расширение внешней торговли, а сам он являлся совладельцем нескольких международных компаний. Именно тогда началась французская колонизация Канады, Западной Индии, Марокко, при нем французы утвердились в Гвиане и в Вест-Индии, овладели островом Бурбоном и завели колонии на Мадагаскаре.

Ордонанс 1626 г. о разрешении дворянству заниматься торговлей имел помимо прочего целью создать конкуренцию профессиональному купечеству в лице более патристически настроенного высшего сословия, что привело к расколу дворянства в отношении их к кардиналу: высшие слои находились к нему в оппозиции, а вот среднее и мелкое дворянство открыло для себя дорогу к улучшению имущественного положения за счет смены источников дохода с традиционных, "феодальных" на капиталистические. Таким образом, французский меркантилизм получает промышленное направление, освобождается от монетаризма, ориентируется на достижение активного торгового баланса, ускоряет экономическое развитие Франции. XVII в. становится классической эпохой французского меркантилизма.

В экономике помимо прочего происходило активное повышение налогов, что было связано с необходимостью покрытия расходов внешней политики. Министерство Ришелье и царствование Людовика XIII было отмечено самым крупным повышением налогов в истории

Франции, что вылилось в массовые восстания по всей территории Франции (например, восстание кроканов, восстание босоногих и другие).

Считаю целесообразным отметить, что практически все реформы и направления политики в целом я взяла, основываясь на таком важном документе, как «Политическое завещание» Ришелье — это важный памятник его деятельности, в котором отражены его взгляды на внутреннюю и внешнюю политику государства (Ришельё А.–Ж. де. Политическое завещание, или Принципы управления государством / Пер. с фр. Л.А. Сифуровой, предисл., общ. ред. Л.Л. Головина. – М., 2008. – 496 с.).

Внешняя политика кардинала Ришелье во многом соответствовала стремлениям короля Генриха IV, которого называли королем, спасшим Францию. Одно из таких направлений было обусловлено необходимостью ослабления вражеских государств с помощью дипломатии:

- Основной серьезной международной проблемой, урегулированием которой занимался кардинал Ришелье, стал вальтелинский кризис решение которого значительно способствовало укреплению королевской власти, заняло более года, в течение которого Ришелье доказал, что он искусный дипломат.

- Другой важной дипломатической стратегией кардинала была попытка найти союзника в Англии путём реализации идеи брака с наследником английского престола, однако надежды, возлагаемые на этот брак, в полной мере не оправдались;

Стоит отметить, что во внешней политике Ришелье прославился и за счет колониальной политики в Канаде (Уметбаев Т.Ш., Колониальная политика Франции в Канаде: создание кардиналом Ришельё «Компании ста акционеров»/ Уметбаев Т.Ш, Махеров В.В.// Журнал "The Newman in Foreign Policy". – 2018. –№ 44. (88). – С. 56–61.). Кардиналу Ришелье удалось создать благоприятные условия для колонизации Нового света, удовлетворяя торговцев прибылью от пушнины, а поселенцев и колонизаторов финансированием от компании, находящейся под эгидой короны.

Попытки построения кардиналом абсолютистского строя подрывало гугенотское течение, ставшее в оппозицию против католической церкви. Это ознаменовало одно из важных исторических событий времён царствования Людовика XIII - осада Ла-Рошели, явившееся результатом войны между королевскими войсками и гугенотами Ла-Рошели в 1627—1628 годах, эпизод англо-французской войны 1627—1629 годов. В сентябре 1627 года королевские войска осадили Ла-Рошель, бывшую в то время самой укреплённой крепостью гугенотов и центром их сопротивления. В отсутствие короля при осаде обязанности главнокомандующего исполнял кардинал Ришелье. Благодаря разработанной им стратегии удалось успешно провести осаду Ла-Рошель (1627— октябрь 1628 года), а именно: зная о том, что с воды провиантом гугенотов обеспечивали англичане, Ришелье приказал возвести дамбу, которая бы препятствовала вражескому флоту в продвижении к крепости союзников. Крепость пала. Под влиянием Ришелье, король не стал расправляться с гугенотами, напротив, он оставил им все права, утвержденные Нантским эдиктом («Эдикт милости»), кроме разрешения владеть замками.

- 21 мая 1635 года Франция вступила в Тридцатилетнюю войну, исчерпав все дипломатические пути для противодействия возраставшей силе правящей европейской династии Габсбургов. Планы по укреплению границ Франции и оказанию противодействия габсбургской гегемонии были продолжены Мазарини, сподвижником и приемником кардинала Ришелье, которому, в свою очередь, не суждено было дожить до триумфа в Рокруа.

Умер великий кардинал в Париже 5 декабря 1642 года, но даже больным, кардинал до последнего дня по несколько часов диктовал приказы армиям, дипломатические инструкции, распоряжения губернаторам различных провинций.

Подводя итог, хочу сказать, что оценивать такую личность, как кардинал Ришелье, нужно больше опираясь на факты, а не на теорию. Можно с уверенностью утверждать, что усиление государственного суверенитета, борьба против пережитков феодализма, рост

дипломатического и военного влияния страны, развитие финансовой системы и академического образования, всем этим достижениям Франция XVII в. обязана Ришелье.

Не буду совсем идеализировать кардинала и забывать о том, что он был также мастером придворных интриг, что вместе с Отцом Жозефом он устранял политических конкурентов, а созданная им система абсолютизма не допускала вольнодумства и демократии, но стоит учитывать, что успешная борьба с трудностями и пороками эпохи требовала радикальных мер решения.

Жизнь кардинала Ришелье весьма неоднозначно оценивается многими историками, кто-то обвиняет его, а кто-то восхваляет. О такой личности, как Кардинал Ришелье можно говорить многое, но то, что он был великим политическим деятелем своего времени доказано многими историками, убежденными, что Кардинал Ришелье - великий правитель, который хранил в своем сердце преданность к своему Отечеству и королю

Библиографический список

1. Леви Энтони. Кардинал Ришельё и становление Франции. — М.: ООО «АСТ», Астрель, 2007. — (Историческая библиотека). — 432 стр. Переизд.: М.: ООО «АСТ», Астрель, 2009.

2. Ришельё А.–Ж. де. Политическое завещание, или Принципы управления государством / Пер. с фр. Л.А. Сифуровой, предисл., общ. ред. Л.Л. Головина. – М., 2008. – 496 с.

3. Уметбаев Т.Ш., Колониальная политика Франции в Канаде: создание кардиналом Ришельё «Компании ста акционеров»/ Уметбаев Т.Ш, Махеров В.В.// Журнал "The Newman in Foreign Policy". – 2018. –№ 44. (88). – С. 56–61.

4. Черкасов П. П. Кардинал Ришельё. Портрет государственного деятеля. — М.: Олма-пресс, 2002. — 416 с. — (Архив).

Методические рекомендации:

Творческая прикладная работа студента представляет собой разные формы вовлечения студентов в научную деятельность, например, доклад на студенческой научной конференции, участие в модельном процессе и т. п. В представленной работе студенты должны показать:

- 1) актуальность темы;
- 2) знание историографии вопроса;
- 3) аргументированность, точность, ясность изложения темы;
- 4) владение и правильное применение норм права;
- 5) оригинальность и творческий характер;
- 6) наличие иллюстративной компоненты (сравнительные таблицы, схемы, диаграммы, реестры, др.)
- 7) правильное оформление - учитываются требования к тезисам доклада, статье или конкурсной работе организатора мероприятия.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретический вопрос

Образование и развитие государства в Спарте. Правовое положение населения.

Ключ ответа:

В VIII – VI вв. до н.э. (архаический период) государства в Греции образуются в форме *полиса* – «город», «государство» - фактически, это гражданская община античности. Полисы формируются либо путём распада племени на отдельные территориальные общины (путём переселения в одно место представителей

различных родов), либо путём «синойкизма» т.е. слияния ряда близлежащих территориальных общин. Центром объединения выступало, как правило, общее племенное святилище, вокруг которого селились семьи вождей и старейшин, объединяющихся племён. Сюда перемещался общий для всех суд. Посёлок у святилища обычно ограждался стенами, превращаясь в крепость, выполняющую функции военно-административного центра объединившихся общин. Этот центр становился резиденцией органов власти (вождей, старейшин) и местом сбора ополчения и народных собраний.

Образование полисов также было связано с развитием торговли и ремесла. Большинство полисов были приморскими, располагались вдоль главных морских путей (Милет, Самос, Афины, Коринф, Мегары и др.). Другие полисы располагались на плодородных землях и были менее связаны с морскими торговыми путями (Пелопоннес, Беотия, Фессалия). В зависимости от своей экономической специализации возникающие полисы делились на два типа: *аграрные* (преобладает сельское хозяйство) и *аграрно-ремесленные* (большее значение в экономике имели ремесло и торговля).

Формирование полиса связано с тем, что его органы управления возникают через трансформацию органов племенного самоуправления, и, что возникновение государства сопровождается ростом социальной и политической борьбы. *Социальная* борьба велась между аристократией и рядовыми общинниками. *Политическая* – борьба за власть: а) между военным вождём (басилеем) и родовой знатью, б) между отдельными группировками родовой знати. В зависимости от соотношения сил в политической борьбе, от её исхода, государство возникало или в форме монархии, или в форме республики.

В Греции победу повсеместно одержала знать, т.к. у монарха (басилея) не было ни экономической, ни социальной, ни политической опоры, поэтому все государства образовались с *республиканской* формой правления. Как правило, в аграрных полисах утвердился *олигархический* политический режим (ведущую роль играла *знать*, главный орган – Совет знати, примером является Спарта), а в аграрно-ремесленных – *демократический* политический режим (ведущую роль играл демос, главный орган – народное собрание, примером являются Афины).

Ярким примером развития аграрного полиса является *Спарта*. Спартанское государство образовалось на Пелопоннесе в долине р. Эврот, удобной для земледелия, которое было основным занятием населения. Земля была поделена на равные участки (*клеры*) Размер клера был 15-20 га земли. Клер нельзя было отчуждать или дробить, его завещали полностью одному из сыновей. Клеры были переданы в пользование семьям *спартиатов* (членов «общины равных»). Принадлежность к «общине равных» предоставляла спартиатам как гражданские, так и политические права. Однако равенство было формальным, т.к. фактическая власть находилась в руках нескольких знатных родов. Во главе государства стояли два *архагета* – наследственные правители, в военное время возглавлявшие ополчение и имевшие неограниченную власть, в мирное время исполнявшие жреческие обязанности и некоторые судебные функции. Архагеты входили в совет старейшин – *герусию*, состоявшую из 30 пожизненно избранных наиболее влиятельных спартиатов, достигших 60-летнего возраста. Решения герусии по важным делам в государстве (вопросы войны и мира, новые законы, договоры и т.д.) утверждались народным собранием – *апеллой*, куда входили все спартиаты, достигшие 30-летнего возраста. Выслушав решение герусии, народное собрание криком утверждало или опровергало его без обсуждения. Если нельзя было узнать результаты по крику, собрание расходилось на две стороны. Если геронты считали решение собрания вредным для государства, они могли его отменить. Т.о. в Спарте установился *аристократический* политический режим. В VII в. до н.э. в Спарте появился *эфорат* – коллегия из пяти *эфоров* («наблюдателей»), избираемых народным собранием на один год из верхушки спартиатов. Эфоры имели право решающего голоса в случае разногласий между архагетами, могли отменять их решения и обвинять перед герусией; эфоры сопровождали архагетов во время военных походов, созывали герусию и апеллу, ведали финансами, осуществляли судебные функции и надзор за поведением

спартиатов. Фактически, эфоры контролировали архагетов и могли их сместить. Один раз в 8-9 лет коллегия эфоров «по звёздам» определяла, угодны ли архагеты богам, если нет – архагеты смещались. Кроме того, в военных походах эфоры следили за архагетами и затем отчитывались перед герусией. Если действия архагетов герусия признавала неправильными, их могли казнить. Эфоры были неподсудны апелле. Таким образом, власть от родовой знати спартиатов (представителей знатных родов, из которых выбирали архагетов и герусию) перешла к верхушке землевладельцев, которые через эфоров сосредоточили всё управление полисом, установив тем самым, *олигархический* политический режим. В к. VI в. под влиянием Спарты находился почти весь Пелопоннес. В 530 г. до н.э. образовался Пелопоннесский союз (Коринф, Сикион, Мегары, о-в Эгина), в котором *de facto* все союзные дела решались спартанским правительством. Этот союз сыграл значительную роль в истории Греции.

Политическими правами в Спартанском полисе обладали только *спартиаты*. Ещё одна категория населения - *периэки*. У них не было политических прав, но в их собственности находился участок земли, и основными их занятиями были земледелие и скотоводство. Наконец, третью группу населения составляли жители завоеванной Спартой Мессении - *илоты*, которые "возделывали землю спартиатов, внося назначенную подать" (Плутарх о возникновении спартанского общества и государства...). Они не имели политических прав, и спартанцы ежегодно устраивали против них криптии - карательные экспедиции, в ходе которых безнаказанно убивали наиболее активных илотов.

Методические рекомендации: При ответе на данный вопрос студент должен знать, что такое полис, понимать разницу в развитии как самих древнегреческих полисов, так и полисов и других форм государств (восточная деспотическая монархия). Студент должен показать понимание того, почему Спарта пошла по пути формирования военизированного государства, что такое "община равных", какое значение имело искусственное поддержание равенства для дальнейшего развития Спарты. Необходимо пояснить, почему в Спарте сложилась особая социальная структура и ответить на вопрос, являлись ли илоты рабами. При подготовке к ответу на данный теоретический вопрос рекомендуется прочесть не только учебную, но и научную литературу, а также изучить, что говорили древние историки о Спарте.

2. Практическое задание

Решите ситуационную задачу:

Странствующий брахман сорвал несколько плодов с фруктового дерева, растущего близ изгороди в саду вайшия, но был замечен и задержан одним из слуг. Определите юридические факты и виды правоотношений. Проанализируйте ситуацию и определите, какое наказание ждёт брахмана в Древней Индии?

Ключ ответа/решение:

- 1) Данная задача решается на основе Законов Ману - сборника правовых норм, составленного брахманами в Древней Индии во II в. до н.э. - II в. н.э.
- 2) В данной задаче - деликтные правоотношения.
- 3) Юридические факты: срывание брахманом плодов из сада вайшья; задержание брахмана на месте преступления.
- 4) Субъектами в данном казусе являются брахман и вайшия; объект – право собственности вайшия на фрукты.
- 5) Квалификация деяния по ст. 339 гл. VIII и ст. 341 гл. VIII Законов Ману, согласно которым собирание плодов от деревьев не является воровством, а брахман, который принадлежит к дваждырожденным, и является странствующим путником, не должен платить штраф.
- 6) Если вайшия обратится в суд, то брахман будет оправдан и отпущен без наказания.

Методические рекомендации: Для успешного решения практического задания нужно знать текст Законов Ману, уяснить особенности и специфику правового регулирования по отраслям права; быть готовым правильно определять основные правоотношения в задаче, определять все обстоятельства, подлежащие установлению, для решения конкретной ситуации (юридические факты), соотнести фактические обстоятельства дела с нормой Закона Ману; анализируя изученный материал, источник права, нужно провести точное соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой закона.