

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 31.08.2023 10:37:28
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Международное уголовное право

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Международное коммерческое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:		МЕЖДУНАРОДНОГО И ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВА
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:		Доцент Халафян Р.М.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Теоретический вопрос.

1. Органы международной уголовной юстиции. Смешанные (гибридные) суды.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Одним из видов международных правоохранительных организаций являются органы международного уголовного правосудия (международной уголовной юстиции). Они представляют собой суды, учрежденные на основании или во исполнение международных договоров международным сообществом при участии ООН, которые в составе международных судей, с участием международных обвинителей и защитников, в процессуальном порядке, предусмотренном международно-правовыми документами, осуществляют уголовное преследование, рассмотрение и разрешение по существу уголовных дел в отношении лиц, виновных в совершении наиболее тяжких преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества (международных преступлений), а также по делам об иных преступлениях, отнесенным к их юрисдикции при учреждении, осуществляют наказание таких лиц, а равно реализуют иные функции, необходимые для отправления правосудия. На сегодняшний день известны следующие институциональные модели органов международного уголовного правосудия: 1. Международные уголовные трибуналы *ad hoc*, создаваемые Советом Безопасности ООН. 2. Смешанные (гибридные) трибуналы (суды): – создаваемые в соответствии или на основе договоров государств с ООН, или – формируемые временными администрациями ООН на территориях государств, где проводятся миротворческие операции. 3. Национальные суды, к юрисдикции которых отнесено рассмотрение дел о международных преступлениях с участием международных судей и иных участников уголовного судопроизводства (так называемые интернационализованные суды). 4. Международный уголовный суд. Последний «является основным элементом формирующейся системы международного уголовного правосудия, которая включает национальные суды, международные суды и гибридные суды, в которых имеются как национальный, так и международный компоненты. Эти органы международного правосудия тесно связаны с усилиями по установлению и поддержанию международного мира и безопасности».

Ко второй группе институциональных моделей современных органов международной уголовной юстиции ныне относятся так называемые смешанные (гибридные) уголовные суды (трибуналы). Определение «смешанный (гибридный)» применяется к этим органам международного уголовного правосудия в силу целого ряда причин, основными из которых являются следующие. Во-первых, порядок их деятельности и юрисдикция определяются совокупностью норм международного права (соглашениями с ООН, другими международными договорами) и внутригосударственного права (уголовно-процессуального). 263 Во-вторых,

материально-правовая основа правосудия, осуществляемого такими судами, является «смешанной»: применимое этими судами право включает нормы международного, а также внутригосударственного уголовного права. В-третьих, эти судебные органы имеют смешанный состав судей, обвинителей, следственных судей, административного персонала, который включает не только представителей государств суда, но и международных (иностраных) участников уголовного судопроизводства. В-четвертых, соглашениями об их учреждении допускается возможность приглашения со стороны защиты как национальных адвокатов, так и международных (иностраных) защитников. В-пятых, в качестве основанных на договоре органов, смешанные суды не привязаны ни к какой существующей системе, которая автоматически могла бы быть применена к их несудебной, административной и финансовой деятельности. В-шестых, эти судебные органы обладают смешанной (гибридной) внутригосударственной и международной правоспособностью. Так, по соглашениям, заключенным с ООН, они обладают правоспособностью, необходимой для того, чтобы заключать договоры, приобретать движимое и недвижимое имущество и распоряжаться им, возбуждать правовые разбирательства, вступать с государствами в соглашения, которые могут потребоваться для выполнения их функций и функционирования этих судов. В-седьмых, с учетом смешанного (гибридного) характера учреждения и деятельности эти специальные судебные органы не входят в судебную систему государств, для которых они созданы, а являются так называемыми «внешними» судами. Такое положение определяется не только соглашениями с Организацией Объединенных Наций об их учреждении, но и договорами, заключаемыми специальными судами с государствами, для которых они созданы. В таких договорах устанавливается порядок взаимодействия между специальными судами и органами власти этих государств. 264 Ныне международному уголовному правосудию известно два вида таких смешанных (гибридных) судебных органов: – специальные суды, созданные в соответствии и на основе международных договоров государств с Организацией Объединенных Наций; – суды, формируемые временными администрациями ООН на территориях государств, где проводятся миротворческие операции.

2.

Универсальная система коллективной безопасности.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Универсальная система коллективной безопасности основана на Уставе ООН и действует в ее рамках, а Совет Безопасности ООН возглавляет эту систему. Начало этой системы было положено союзом государств антигитлеровской коалиции с принятием Декларации от 1 января 1942 г. Направленная против блока агрессивных государств, коалиция к моменту разгрома гитлеровской Германии (1945 г.) объединяла 47 государств.

Универсальная система коллективной безопасности, предусмотренная Уставом ООН, охватывает: меры по запрещению угрозы силой или ее применения; меры мирного разрешения споров; меры разоружения; меры по использованию региональных организаций безопасности; временные меры по пресечению нарушения мира; принудительные меры безопасности.

Универсальная система коллективной безопасности осуществляется Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Международным Судом. Генеральная Ассамблея — единственный орган, который обладает общей компетенцией в том смысле, что в ее полномочия входит право обсуждать любые вопросы, входящие в компетенцию ООН, и соответственно, некоторые вопросы, связанные с поддержанием мира и международной безопасностью.

Главным органом обеспечения универсальной системы коллективной безопасности является Совет Безопасности ООН, на которой мировое сообщество возложило главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Особое значение для осуществления универсальной системы коллективной безопасности имеют операции ООН по поддержанию международного мира и безопасности.

Основы системы универсальной коллективной безопасности в соответствии с Уставом ООН содержатся в гл. VII «Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии». Согласно ст. 39 Устава «Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

Для предотвращения ухудшения ситуации Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации потребовать от заинтересованных сторон выполнения временных мер. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон.

Статья 41 Устава включает в себя ряд действий и мер, которые не требуют использования вооруженных сил для выполнения резолюций Совета Безопасности. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Статья 42 уполномочивает Совет Безопасности в случае, если он сочтет, что меры, предусмотренные в ст. 41, не достаточны, он может предпринимать такие действия воздушными, морскими, и сухопутными силами, необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Статья 43 регулирует порядок формирования вооруженных сил ООН и соответствующие соглашения с государствами-членами.

Статья 44 определяет отношения между ООН и не являющимися членами Совета Безопасности, если некоторым из них будет поручено предоставить вооруженные силы в ее распоряжение. Статьи 45 и 46 регулируют формирование этих сил и военно-штабного комитета для составления планов использования вооруженных сил.

Все члены или некоторые из них предпринимает действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности и должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Ничто в Уставе ООН не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена организации, до тех пор пока Совет

Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые членами организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности.

Практическое задание

1.

В течение лета 1985 г. Rainbow Warrior – судно, носящее британский флаг и принадлежащее международному экологическому движению «Гринпис», готовилось произвести манифестацию против французских ядерных испытаний на атолле Муруроа. Во время стоянки судна на якоре в новозеландском порту Окленд, оно было затоплено агентами французской секретной службы. Фотограф – голландец по гражданству, португалец по происхождению, находившийся на борту между двумя взрывами, погиб.

Какие государства совершили международные правонарушения? В чем эти правонарушения выражаются? Какие государства являются потерпевшими? Какие формы международной ответственности могут быть реализованы в отношении государств-нарушителей? Если бы вас пригласили в качестве арбитра, какое решение бы вы вынесли?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Франция совершила международное правонарушение, которое выразилось в нарушении прав на жизнь и на уважение частной собственности. Потерпевшим государством является Новая Зеландия. В отношении государства – нарушителя может быть реализованы такие формы международной ответственности как компенсация и сатисфакция. Если бы меня пригласили в качестве арбитра, я бы вынес решение о виновности Франции и назначил справедливую компенсацию.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Теоретический вопрос

1. Право международной безопасности и его источники.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Право международной безопасности – это совокупность правовых норм и принципов, регулирующих военно-политические отношения между государствами и другими субъектами международного права.

Право международной безопасности опирается на общие принципы международного права неприменения силы или угрозы силой, разрешения споров мирными средствами, территориальной целостности и нерушимости границ.

Право международной безопасности предполагает конструктивное сотрудничество участников международного сообщества в решении двух основных задач, таких как обеспечение функционирования механизма поддержания мира и выработка новых правовых норм.

Основным источником права международной безопасности является Устав ООН. Важное место в регулировании отношений безопасности в мире занимают различные многосторонние и двусторонние международные договоры.

Первую группу составляют международные договоры, сдерживающие гонку ядерных вооружений в пространственном отношении. Это Договор об Антарктике 1959 г., Договор о нераспространении ядерного оружия 1968 г., Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения 1971 г.

Вторую группу договоров составляют международные договоры, ограничивающие наращивание вооружений в количественном и качественном отношении.

Это Договор о запрещении испытания ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1963 г., Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 1996 г.

Третью группу договоров составляют международные договоры, запрещающие производство определенных видов оружия и предписывающие их уничтожение. Это Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического и токсичного оружия и об их уничтожении 1972 г.

Четвертую группу составляют договоры, рассчитанные на предотвращение случайного возникновения войны. Это Соглашения о линиях прямой связи между СССР и США 1963, 1971 гг.

Пятую группу договоров составляют международные договоры, направленные на предотвращение и пресечение международного терроризма. Это Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом 1997 г., Международная конвенция по борьбе с финансированием терроризма 1999 г., Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 г., Европейская конвенция о пресечении терроризма 1977 г., Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма 2005 г.

Главным направлением обеспечения международной безопасности является сокращение вооружения, которое может осуществляться только на основе международных договоров.

Источники международного права: понятие, классификация по различным основаниям

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Вопрос об источниках права, в том числе международного, исключительно важен: именно в источниках «живет» право, в них воплощаются и существуют его нормы, а ссылка на право в практической плоскости предполагает использование его источников. Наличие в международном праве совокупности собственных источников есть убедительное свидетельство того, что речь идет о самостоятельной полноценной системе права, юридическими средствами регулирующей международные отношения.

Вопрос об источниках права не ограничивается академическими интересами. Доктрина имеет прямое прикладное назначение. Как было отмечено, источники права – форма объективирования (проявления вовне) правовых норм. Когда мы пытаемся обосновать правовыми доводами поведение субъекта или же доказать неправомерность его поступка, то ссылаемся именно на источники (формы) международного права. Так, современное

международное право запрещает геноцид, осуждая его как международное преступление. Для юридической аргументации едва ли достаточны ссылки на противоречие политики геноцида представлениям об общечеловеческих ценностях, о должном и запретном, на исторические примеры гибели тысяч людей. Придется сослаться на юридически обязательные акты, запрещающие геноцид и признающие его преступным: например, на Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г., статьи 5 и 6 Статута Международного уголовного суда 1998 г. В таком случае возможно доказать не только аморальность геноцида, но и его юридически признанную преступность.

В этом и состоит практическое значение источников международного права: служить инструментом юридической аргументации в международных и иногда национальных судах, на переговорах представителей государств, на международных конференциях, в дипломатической переписке, при обсуждении вопросов в рамках международных организаций. Это объясняет важность отграничения источников международного права от иных актов и документов. Источник международного права содержит международно-правовые нормы как юридически обязательные правила поведения. В этом смысле источник международного права лежит в основе притязания на правомочие или жалобы на нарушение, то есть служит инструментом обоснования (признания) отдельных прав и обязанностей.

Обратим внимание на возможность разграничения источника международного права и источника международно-правовых обязательств. Последний не всегда является источником права, хотя и создает права и обязанности для участников отдельного правоотношения. Например, согласно ст. 59 Статута Международного Суда ООН, решения Международного Суда обязательны для спорящих сторон и в этом смысле не связывают юридически ни третьих лиц, ни сам Суд при разрешении иного спора. В этом смысле судебные решения как правоприменительный акт – источник международных прав и обязанностей.

Источник международного права нередко называется еще и способом (средством) международного нормотворчества: в зависимости от отдельного типа источника ясно, каким образом юридически обязательное правило возникло. Так, если речь идет о международном договоре, то очевидно, что его правила явились результатом соглашения государств. В случае же с международным обычаем мы понимаем, что правило закрепилось в межгосударственной практике и признано юридически обязательным.

Таким образом, представления об источнике международного права и его видах описывают, в каких формах международное право существует и применяется, как создаются его правила, где «искать» участникам правоотношений их права и обязанности, откуда черпать доводы в рамках правовой аргументации (например, в суде).

Источник международного права можно определить, следовательно, как форму воплощения, существования, выражения международно-правовых норм.

Официального и общепризнанного перечня источников международного права не существует: во многом это объясняется природой международного права, имеющего преимущественно координационный (согласительный), а не субординационный характер, построенного на сотрудничестве суверенных государств. Как отмечалось в первой главе учебника «Понятие и природа международного права» о природе международного права, юридический позитивизм предполагает, что обязательность международного права проистекает из воли государств, а его правила, объективированные в источниках – результат прямых и косвенных межгосударственных договоренностей.

Однако существование источников международного права нормативно закреплено в ряде основополагающих международных документов. Устав Организации Объединенных Наций 1945 г. в преамбуле провозглашает, что «[м]ы, народы Объединенных Наций, преисполненные решимости... создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к

обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права... решили объединить наши усилия...». Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. признает «все возрастающее значение договоров как источника международного права» (преамбула).

Традиционно в академической сфере и в области правоприменения (в первую очередь в международных судах) ориентиром для определения круга источников международного права служит статья 38 Статута Международного Суда ООН, называющая источники, применимые Судом при разрешении споров между государствами.

Статья 38 закрепляет:

«Суд, который обязан решать переданные ему споры на основании международного права, применяет:

- a) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами;
- b) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;
- c) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
- d) ...судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм...» (курсив наш. – С.М., М.Л.).

Важно помнить, что это статья отдельного международного договора, регулирующего статус судебного учреждения: формально речь идет об источниках, применимых именно отдельным судом. Однако на практике утвердилось обыкновение при указании источников международного права ссылаться на статью 38.

Показательна история появления нормы статьи 38 Статута. Первоначальная редакция этого правила закреплена в 1920 г. в Статуте Постоянной палаты международного правосудия – судебного органа Лиги Наций. При обсуждении на конференции в Сан-Франциско в 1945 г. аналогичной нормы, также ставшей статьей 38 в Статуте Международного Суда ООН, по инициативе Чили в *сharaeи* статьи добавлена отсылка к международному праву: «Суд... обязан решать переданные ему споры на основании международного права». Именно такое дополнение нормы укрепило позицию сторонников статьи 38 как авторитетного перечня источников международного права.

Руководствуясь статьей 38, к числу источников международного права можно отнести:

- международный договор,
- международный обычай,
- общие принципы права.

В ней также названы решения судов (в первую очередь международных) и доктрина (работы признанных специалистов по праву) в качестве вспомогательных инструментов для установления содержания правовых норм. Сами же нормы, по смыслу рассматриваемой статьи, содержатся именно в трех выше названных источниках международного права.

В академических работах встречается деление источников международного права на основные и вспомогательные. Из числа названных договор, обычай и общие принципы относят к основным источникам, остальные – к вспомогательным. Источник является юридически обязательным, используется в юридической аргументации в качестве прямого подтверждения правопритязания, прав и обязанностей участников правоотношения. Иные международные инструменты тоже используются в правовой аргументации в качестве доводов второго порядка, подкрепляющих выводы, основанные на источниках права.

Статья 38 Статута Международного Суда ООН не называет все возможные виды актов, которые обсуждаются в связи с определением круга источников международного права и при

определенных условиях могут служить основанием для возникновения международных прав и обязанностей – односторонние акты государств, акты международных организаций и международных конференций, соглашения между государствами и транснациональными корпорациями.

Документы международных организаций, конференций и совещаний, кроме того, нередко также содержат нормы международного права, являются формой их выражения (воплощения). Имеются в виду не все такого рода акты, ибо в принципе документы конференций, совещаний, организаций имеют декларативный либо рекомендательный характер, а именно те акты, которые принимаются в целях установления и закрепления новых правил поведения и взаимоотношений государств, самих международных организаций, а также других субъектов.

В современных условиях стагнации в развитии договорного (конвенционного) общего международного права акты международных организаций, конференций, совещаний становятся важным инструментом международного нормообразования (формирования новых норм). В научных исследованиях и в практике международных структур (международные суды, Комиссия международного права) получила признание и распространение концепция «мягкого права» (soft law), применяемая к тем актам, прежде всего к резолюциям Генеральной Ассамблеи ООН и других международных органов и организаций, которые имеют рекомендательный характер или служат программными установками. В таких актах могут содержаться международно-правовые нормы особого рода, играющие вспомогательную роль в процессе договорного или обычно-правового регулирования.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)