

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 10.08.2023 16:46:35  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

### Методика преподавания дисциплин уголовно-правового цикла

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

#### **40.04.01 Юриспруденция**

(профиль (магистерская программа): **Уголовное право**)

**ЧАСТЬ 1. (не публикуется)**

**ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ  
МАТЕРИАЛАМИ  
РАЗРАБОТЧИКИ**

<b>КАФЕДРА:</b>	Уголовного права
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:</b>	Кондрашова Т.В. доцент

**I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ**

**Тестовые задания**

С одним вариантом ответа

1. *Малозначительное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 14 УК РФ, по своей уголовно-правовой природе:*

- А) не является преступлением
- Б) является малозначительным преступлением
- В) является преступлением
- Г) является преступлением средней тяжести
- Д) является преступлением небольшой тяжести

2. *Условиями ответственности за преступление, совершаемое путем бездействия, признаются:*

- а) предписания закона
- б) возможность совершить определенное действие
- в) обязанность и возможность совершить определенные действия
- г) профессиональные и должностные обязанности лица
- д) гражданско-правовой договор

С несколькими вариантами ответов

3. *К материальным последствиям преступления относятся:*

- А) имущественный ущерб
- Б) нарушение нормальной деятельности организации
- В) разглашение государственной тайны
- Г) смерть потерпевшего
- Д) легкий вред здоровью
- Е) побои
- Ж) подрыв авторитета государственных органов или должностных лиц

4. *Соучастие возможно в преступлении, предусмотренном:*

- а) ст. 106 УК РФ
- б) ч. 2 ст. 143 УК РФ

- в) ст. 134 УК РФ
- г) ст. 285 УК РФ
- д) ст. 293 УК РФ

В открытой форме

- 5. Укажите юридические последствия ограниченной вменяемости
- 6. В преступлении, предусмотренном ст. 293 УК РФ, возможны следующие стадии...

Сопоставление (соотнесение)

7. Соотнесите между собой следующие понятия

- А) лишение свободы
- Б) штраф
- В) лишение права занимать определенные должности
- Г) принудительные работы
- Д) обязательные работы
- Е) лишение государственных наград

- 1. обязательное наказание
- 2. дополнительное наказание
- 3. альтернативное наказание

8. Соотнесите между собой следующие понятия

- А) лицо, предоставившее орудие преступления
- Б) лицо, вызвавшее желание совершить преступление у исполнителя
- В) лицо, склонившее к краже 12-летнего подростка
- Г) лицо, скрывшее после совершения преступления, предметы, добытые преступным путем
- Д) лицо, не сообщившее о совершенном тяжком преступлении

- 1. соучастник
- 2. лицо прикосновенное к совершению преступления
- 3. исполнитель преступления

Ответы на тестовые задания

- 1. А
- 2. В
- 3. А, Г, Д
- 4. В, Г
- 5. не исключает уголовную ответственность; может быть смягчающим обстоятельством; может быть основанием для применения принудительных мер медицинского характера
- 6. оконченное преступление
- 7. А - 1  
Б – 3

- В – 3
- Г – 1
- Д – 1
- Е – 2
- 8. А - 1
- Б – 1
- В – 3
- Г – 2
- Д – 2

## **Практические задания - составление кейса и алгоритм его решения**

### **По темам «Субъективная сторона» и «Соучастие»**

Малкин, зная, что Н. страдает гемофилией, по мотиву мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, решил его убить. Для совершения этого преступления он предложил Старикову, страдающему органическим поражением головного мозга, избить Н. Последний согласился.

Малкин и Стариков, встретив Н. поздно вечером, нанесли ему по 4-5 ударов руками и небольшой доской, оторванной от скамейки, в различные части тела, причинив легкий вред здоровью (в том числе и небольшие раны на руках). Вследствие болезни Н. скончался от потери крови.

В процессе расследования установлено, что Стариков принимал участие в избиении Н., т.к. ему неудобно было отказать своему знакомому Малкину. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Стариков вменяем, хотя страдает психическим расстройством.

Действия Малкина и Старикова были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

*Определите правильность квалификации с позиции признаков субъективной стороны.*

*Раскройте предметное содержание вины у Малкина и Старикова.*

*Имеются ли факультативные признаки субъективной стороны? Каково их юридическое значение?*

*Влияет ли наличие у Старикова психического заболевания на решение вопроса об уголовной ответственности? Если да, то как?*

*Имеется ли в данном случае соучастие? Если да, то в каком преступлении?*

*Укажите форму и вид соучастия?*

*Определите роль каждого лица в этом преступлении?*

*Укажите непосредственный объект в инкриминируемых преступлениях.*

*Имеются ли у Малкина и Стариковаотягчающие обстоятельства?*

### **Образец решения:**

Действия Малкина и Старикова квалифицированы неверно.

Преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, совершается с двойной формой вины: прямой или косвенный умысел по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью и небрежность или легкомыслие по отношению к причинению смерти.

Малкин, исходя из условий задачи, желал причинить смерть Н. и знал о наличии у него гемофилии. При наличии данного заболевания даже не большое повреждение, сопровождающееся кровотечением, с большой долей вероятности приводит к смерти. Поэтому говорить о неосторожности у Малкина в данном случае невозможно. Он совершил убийство (ст. 105 УК РФ) с прямым умыслом: он осознавал, что нанесение нескольких ударов твердым предметом по телу Н. опасно для его жизни, т.к. способно вызвать кровотечение и, как следствие, смерть, предвидел реальную возможность наступления смерти и желал ее причинить.

Мотивом преступления Малкина – личная месть. Он может быть учтен в данном случае для характеристики его личности.

Стариков, неосведомленный о наличии у Н. гемофилии, нанося удары (4-5) кулаками и небольшой доской в различные части тела потерпевшему, осознавал, что это опасно для здоровья Н., предвидел реальную возможность причинения вреда здоровью в диапазоне от легкого до средней тяжести, желал избить Н., сознательно допускал, что в результате этого может быть причинен либо легкий, либо средней тяжести вред здоровью (косвенный умысел).

При альтернативном умысле он должен понести ответственность за фактически причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ).

Мотив его действий – ложнопонятое представление о приятельских, дружеских отношениях с Малкиным. Данный мотив не имеет юридического значения.

Наличие у Старикова органического поражения головного мозга (хроническое психическое заболевание), если оно не позволяет в полной мере осознавать характер своего деяния (об этом свидетельствует ряд обстоятельств из условий задачи – например, мотив поведения) или в полной мере руководить своим поведением, является свидетельством ограниченной вменяемости, которая не исключает уголовную ответственность. Но наряду с уголовным наказанием к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера. Кроме того, наличие такого заболевания и психического состояние может быть признано смягчающим вину обстоятельством.

Поскольку в данном в данном случае мы имеем дело с двумя преступлениями, то ответов на вопрос о соучастии будет два.

В убийстве нет соучастия, т.к. соучастие предполагает умышленную совместную деятельность двух и более субъектов, направленную на совершение умышленного преступления. В данном случае мы имеем двух субъектов, но отсутствует их совместная деятельность, направленная на лишение жизни Н. Можно вести речь лишь о «соучастии» с ненадлежащим субъектом (частный случай группового совершения преступления).

К сожалению, в научной литературе и на практике до сих пор не нашел своего единообразного решения вопрос о наличии или отсутствии такого квалифицирующего признака как «совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой», при условии, что из двух участников преступления только один подлежит уголовной ответственности.

Сторонники одной позиции считают, что в описанной в задаче ситуации действия Малкина следует квалифицировать по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а сторонники второй позиции – по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, совершено в соучастии. Имеются все объективные и субъективные, качественные и количественные признаки соучастия. Малкин и Стариков будут соисполнителями (Малкин еще и подстрекателем) в этом преступлении, поэтому квалификация действий Старикова осуществляется без ссылки на ст. 33 УК РФ. В данном случае речь идет о простом соучастии (форма соучастия), преступлении, совершенном по предварительному сговору группой лиц (вид соучастия). Действия Малкина не квалифицируются по ст. 115 УК РФ, т.к. причинение данных повреждений было способом лишения жизни Н. и полностью охватывается составом убийства.

Основным непосредственным объектом в убийстве будет жизнь Н., а в преступлении, предусмотренном ст. 115 УК РФ – здоровье Н. Дополнительных и факультативных объектов в данном случае нет.

В действиях Малкина, если органическое поражение головного мозга у Старикова будет отнесено к тяжкому психическому заболеванию, будет иметь место отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «д» ч. 1 ст. 63 УК. Кроме того, если согласно одной из существующих позиций, его действия будут квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, то будет еще и отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

У Старикова усматривается только одного отягчающее обстоятельство, предусмотренное в п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

### **По теме «Ответственность за мошенничество в сфере страхования»**

Ивановой поставили диагноз, связанный с нарушением опорно-двигательного аппарата. Это заболевание является прямым показанием к оформлению инвалидности. После поставленного диагноза, Иванова подписала со страховой компанией договор страхования жизни и здоровья, по которому инвалидность первой или второй группы является страховым событием, за что полагаются компенсационные выплаты. О диагностировании заболевания клиентка страховую компанию не уведомила. Через четыре месяца, клиентка обратилась к страховой компании с требованием о выплате компенсации по договору страхования и компания произвела выплаты в сумме 50 тысяч рублей.

*Квалифицируйте деяние Ивановой и дайте юридический анализ. Дайте юридический анализ содеянного.*

#### **Варианты:**

- 1) Иванова, являясь абсолютно здоровой, заключила договор со страховой компанией. Затем, являясь врачом больницы, создала себе фиктивный диагноз (выписала заключение), связанный с нарушением опорно-двигательного аппарата и являющийся прямым показанием к оформлению инвалидности. С данным заключением Иванова обратилась в страховую компанию. В скором времени страховая выплатила Ивановой страховку.
- 2) Иванова, посчитав, что она абсолютно здоровой, подписала со страховой компанией договор страхования, по которому инвалидность первой или второй группы является страховым событием. В скором времени, она узнала, что у нее есть заболевание, которое является прямым показанием к оформлению инвалидности. Иванова обратилась в страховую компанию и получила выплаты.

#### **Образец решения:**

➤ **Квалификация:** ч.1 ст. 159.5 УК РФ.

*Аргументы:*

1. Анализ обстоятельств дела:

Иванова зная, что у нее диагностировали заболевание и, понимая, что сокрытие данных о диагнозе при страховании жизни и здоровья является нарушением договора и как следствие отказе в выплатах, совершила противоправные безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, причинившие ущерб страховой компании. В данном случае, видно, что совершено именно мошенничество, так как способом совершения преступления являлся обман относительно наступления страхового случая. Такие обстоятельства дела, как: обращение в страховую компанию, подписание договора страхования, требование о выплате компенсации по договору страхования, говорят о специальном виде мошенничества, то есть, о применении специальной статьи по отношению к общей.

2. Законодательное, доктринальное подтверждение:

1) Обратимся к Примечанию 1 ст. 158 УК РФ для подтверждения того, что было совершено хищение: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

2) Обращаемся к ч.1 ст. 159.5 УК РФ, чтобы соотнести предположения с нормой: «Мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу».

3) Обращаемся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», чтобы разъяснить моменты, которых нет в норме и убедится в верности квалификации:

- ✓ П.2 . Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям. Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.
- ✓ П.5. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.
- ✓ П. 19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 159.5 УК РФ, судам следует иметь в виду, что мошенничество в сфере страхования совершается путем обмана

относительно наступления страхового случая (например, представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества) либо относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю). Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт).

4) Обратимся к ГК РФ: «Субъектами договора личного страхования, согласно статье 934 ГК РФ, являются: «страховщик, страхователь, застрахованное лицо (сам гражданин или другой названный в договоре гражданин)» и также, может быть указан выгодоприобретатель.

5) Доктрина:

А.В. Шеслер: «при страховом мошенничестве имущество находится у потерпевшего лица, и лишь в итоге преступных действий виновного лица оно физически переходит в незаконное владение последнего».

Т.Н. Тимина утверждает, что: «в процессе эволюции законодательства уголовно-правовые признаки мошенничества понимались неоднозначно, однако наиболее важным его признаком всегда признавался обман как способ совершения преступлений».

В.А. Маслов утверждает, что: «для совершения преступления необходимо подать в страховую компанию заявление о страховом событии, правом на которое обладают либо страхователь, либо выгодоприобретатель».

Б.Н. Кадников утверждает: «субъект преступления в данном составе является специальным – лицо, являющееся страхователем либо иным выгодоприобретателем, которые обозначены в договоре страхования».

#### ➤ **Юридический анализ:**

**Непосредственный объект** – общественные отношения по охране правомочий страховых организаций и обществ взаимного страхования по владению, пользованию и распоряжению ими денежными средствами в форме страховой выплаты, либо страхового возмещения.

**Предметом преступления**, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ является имущество страховщика в денежной форме.

**Потерпевшим от страхового мошенничества является:** страховая компания.

**Состав мошенничества в сфере страхования** – материальный. Окончен в момент причинения реального имущественного вреда страховой компании, т.е. в момент получения страховых выплат.

**Общественно-опасным деянием** является противоправные безвозмездное изъятие и обращение имущества страховщика в пользу виновного.

**Общественно-опасным последствием** – причинение реального имущественного ущерба собственнику имущества (страховщику).

**Причинно-следственная связь между ними** – присутствует.

**Способом совершения мошенничества в сфере страхования является** – обман относительно наступления страхового случая.

**Субъект** – по закону общий с 16 лет (однако, исследовав объективную сторону мошенничества в сфере страхования, следует отметить, что субъектом, который совершает



данное преступление, может являться только страхователь, выгодоприобретатель, застрахованное лицо, то есть специальный субъект).

**Форма вины** – прямой умысел. Предметное содержание вины: Иванова осознавала, что на момент заключения договора страхования у нее уже имеется заболевание, наличие которого является основанием для производства компенсационных выплат, осознавала, что скрывает этот факт от страховой компании, предвидела, что в результате сокрытия данного факта ей будут произведены выплаты, чем страховой компании будет причинен реальный имущественный ущерб и желала причинить данный ущерб.

**Цель** – корыстная.

**Решение вариантов:**

1) В данном случае будет квалифицированный состав преступления: ч. 3 ст. 159.5 УК РФ с использованием своего служебного положения, так как Иванова, являясь врачом, воспользовалась своим положением и создала фиктивные документы, по которым вскоре и получила страховую выплату. Помимо ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, в действиях Ивановой содержатся признаки и состава преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ. Обращаясь к Пленуму, подтвердим это: «п. 7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ».

2) В данном варианте отсутствует состав преступления, так как Иванов не знала о наличии болезни, у нее не было умысла на незаконное безвозмездное завладение чужим имуществом. В ее действиях нет признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ.

## **Составление развернутого плана лекции**

### **План лекции по теме «Правоотношения в сфере банкротства как объект уголовно-правовой охраны»**

#### **Список нормативно-правовых актов:**

- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. – Москва : Проспект, 2020. – 706 с.

#### **Список литературы по данной части лекции:**

- Смирнов Р.Г. - Природа правоотношения несостоятельности (банкротства): диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. – СПб., 2004. С. 41.
- Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – М.: Юристъ, 2003. С. 414.;
- Марченко М. Н. Общая теория государства и права. В 3-х т. Т. 2. Право: Академ. курс / М.Н. Марченко, С.Н. Бабурин и др.; Отв. ред. М.Н. Марченко - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 337-338.

- Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2018. С. 46.
- Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. С. 128.
- Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. – М.: Юрлитинформ, 2015. С. 389.
- Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 5 е изд., изм. и доп. – М.: Норма: ИНФРА М, 2013. С. 406.
- Зацепин А.М. Особенности объекта неправомерных действий при банкротстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. № 8-9. 2017. С. 170.
- Середа И.М., Середа А.Г. Объект преднамеренного банкротства // Пролог: журнал о праве. 2018. № 1 (17). С. 17.
- Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Наука, 1999. С. 131.

## 1. Понятие правоотношения в сфере банкротства:

- 1.1. Дать общее понятие правоотношения, которое доминирует в современной науке теории государства и права:
- 1.2. Привести положения п.1 ст.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- 1.3. Привести примеры научных определений понятия «Правоотношения несостоятельности», даваемых С. А. Карелиной, В. Ф. Попондопуло, С. Г. Смирновым. Указать студентам на различия в дефинициях.
- 1.4. Дать окончательное определение правоотношений в сфере банкротства:
2. Привести виды правоотношений в сфере банкротства по различным классификациям:
  - 2.1. По моменту возникновения;
  - 2.2. По времени возникновения;
  - 2.3. По субъектному составу;
  - 2.4. По содержанию;
  - 2.5. Заключить, что правоотношения в сфере банкротства состоят из:
    - 1) Основных правоотношений, возникших между кредиторами и должником по поводу неисполненных обязательств частноправового и (или) публично-правового характера;
    - 2) Производных правоотношений организационно-управленческого характера, направленных на обеспечение баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, защиту их прав, а также направленных на обеспечение динамики изменений основных правоотношений.
3. Правоотношения в сфере банкротства как объект уголовно-правовой охраны.
  - 3.1. Дать определение объекта уголовно-правовой охраны. Указать, что существуют различные подходы к определению понятия объекта уголовно-правовой охраны. Назвать основной подход.
  - 3.2. Рассмотреть объект уголовно-правовой охраны по ст.195 УК РФ. Указать и объяснить студентам, почему основным объектом по ст.195 УК РФ, являются правоотношения процедурного характера (**производные правоотношения организационно-управленческого характера**, связанные с проведением процедуры несостоятельности, подробнее привести пару примеров в ходе лекции), а дополнительным – основное правоотношение между Должником и Кредитором.

Рассмотреть объект уголовно-правовой охраны по ст.196 УК РФ. Указать и объяснить студентам, почему основным объектом по ст.196 УК РФ, являются:

- правоотношения по поводу порядка законного и добросовестного исполнения обязательств должником перед кредиторами до момента их трансформации в правоотношения несостоятельности;

- правоотношения несостоятельности по поводу порядка законного и добросовестного исполнения обязательств должником перед кредиторами с момента вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения и до момента вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введения конкурсного производства.

Дополнительным - основное правоотношение между Должником и Кредитором.

3.3. Рассмотреть объект уголовно-правовой охраны по ст.197 УК РФ. Объяснить студентам, почему на данный момент данная статья является «мертвой».

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

### Теоретический вопрос

1. Лекция и её виды в высшей школе: методика подготовки, критерии оценки качества
2. Общие требования к лекциям по уголовному праву

### Методические указания по ответу на названные вопросы:

1. Дать понятие лекций, указать их цели и задачи.

Указать виды лекций в зависимости от дидактических целей и места в учебном процессе; от способа проведения. Раскрыть специфику этих лекций. Указать, когда целесообразно использовать тот или иной способ проведения лекции.

2. Указать:

- этапы подготовки к лекциям;
- какие исторические источники целесообразно использовать при чтении лекций по Общей и Особенной части;
- какие вопросы обязательно должны быть затронуты в лекциях по любой теме уголовного права;
- какой вид лекций по способу проведения целесообразно использовать при чтении лекций по различным темам;
- какой презентационный материал и когда целесообразно использовать при чтении лекций по уголовному праву;
- в каких темах целесообразно проводить сравнение с зарубежным и международным законодательством;
- по какой схеме должны строиться лекции по Особенной части уголовного права.

### Практические задания:

1. Составление развернутого плана лекции по теме «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»
2. Составить кейс и алгоритм его решения по теме «Назначение наказания»
3. Составить 5 тестовых заданий различного вида по теме «Неоконченное преступление»

*Образцы ответов приведены в образцах выполнения контрольных мероприятий при текущем контроле.*

**ЧАСТЬ 3.** *(не публикуется)*