

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 16:26:42
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Механизм реализации и защиты прав человека

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: Судебная деятельность)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Конституционного права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Головкова А.Ю., доцент, к.ю.н.
	Калинина Е. Г., ст. преподаватель, к.ю.н.
	Колобаева Н.Е., доцент, к.ю.н.
	Кузнецова С.С., доцент, к.ю.н.
	Мочалов А.Н., доцент, к.ю.н.
	Сухоруков А.С., доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Теоретические вопросы на проверку знаний

1. Дайте определение понятиям «субъективное право», «свобода», «законные интересы», «обязанность», «реализация права», «охрана права», «защита права».

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В юридической литературе существует довольно много определений вышеназванных понятий. В частности, можно привести следующие:

Субъективное право – это совокупность определенных нормами объективного права правил поведения, претворение в жизнь которых зависит от воли заинтересованных субъектов, руководствующихся этими правилами в рамках непосредственных форм реализации права (соблюдения запретов, исполнения обязанностей, использования возможностей).

Свобода (личная свобода) – это способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, осуществлять выбор.

Законные интересы - это отраженные в объективном праве либо вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом, а также в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам - в целях удовлетворения своих потребностей, не противоречащих общественным.

Обязанность - установленные законом правила, нормы поведения, которые должны соблюдаться, выполняться постоянно или в определённой ситуации всеми гражданами.

Реализация права - претворение, воплощение предписаний юридических норм в жизни путем правомерного поведения субъектов общественных отношений (организаций, должностных лиц, общественных органов и граждан). Реализация права всегда связана только с правомерным поведением людей, т.е. таким поведением, которое соответствует правовым предписаниям.

Охрана права – меры, осуществляемые государственными органами, направленные на предупреждение правонарушений, устранение причин, их порождающих, и способствующие таким образом нормальному процессу реализации личностью своих прав и свобод.

Защита права - это восстановление прав нарушенного права или удовлетворение охраняемого законом интереса потерпевшего путем применения правовых санкций - мер защиты и (или) мер ответственности.

Для выполнения данного задания рекомендуется обратиться к юридической литературе (примерный список библиографических источников приведен в РПД по данной дисциплине).

2. Практическое задание аналитического характера.

Гарантии реализации права на публичное мероприятие. Проанализируйте практику, в которой получили отражение гарантии реализации права на публичное мероприятие.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Гарантии реализации права на публичное мероприятие достаточно обширны, и включают как правовые, так и организационные меры.

Во-первых, необходимо говорить о наличии конституционной гарантии права на публичное мероприятие. В статье 31 Конституции РФ провозглашается право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования. Важными положениями Конституции РФ, которые гарантируют эффективную реализацию права на публичные мероприятия являются статья 2 Конституции РФ, в которой нашел отражение принцип верховенства прав человека, а также положения частей 2 и 3 статьи 55, в которых определена процедура ограничения прав человека (а данное право может быть ограничено), а также закреплен запрет на умаление и отмены прав.

Во-вторых, важной гарантией реализации права на публичное мероприятие является принятие специального закона, регламентирующего порядок его реализации – Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Данный закон подробно раскрывает содержание права на публичное мероприятие, в том числе субъектный состав участников правоотношений, правомочия субъекта права и обязанности третьих лиц, обеспечивающие реализацию субъектом права на публичное мероприятие, а также процедуру и условия реализации права. Таким образом, наличие специального закона обеспечивает максимально прозрачный доступ субъекта права к его реализации, формирует понятную и предсказуемую процедуру реализации права. Данный подход получил отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. N 12-П, в котором суд указал, что «в целях обеспечения права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования федеральный законодатель... установил порядок организации и проведения в Российской Федерации указанных публичных мероприятий в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях...». В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 мая 2021 г. N 19-П отмечается, что «Природой гарантированного статьей 31 Конституции Российской Федерации права, заложенными в нем политическими и публично-правовыми началами обуславливается... обязанность государства осуществлять регулирующее воздействие на отношения, связанные с организацией и проведением мирных собраний, с тем чтобы на основе поддержания взаимного доверия государства и общества и соблюдения баланса частных и публичных интересов обеспечить гражданам и их объединениям разумную возможность путем организации и проведения публичных мероприятий заявлять и отстаивать свою позицию и выдвигать гражданские инициативы по значимым, с их точки зрения, общественно-политическим вопросам, чем оказывать влияние на деятельность органов государственной и муниципальной власти как непосредственно, так и через формирование общественного мнения в целях привлечения внимания к соответствующим проблемам и обсуждения различных способов своевременного и результативного реагирования на них со стороны публично-властных институтов».

Важность законодательно установленной процедуры проведения публичного мероприятия также была отмечена в Постановлении Конституционного суда РФ от 14.02.2013 N 4-П, в котором суд указал, что требование подать уведомление о проведении публичного мероприятия не нарушает сущность права, гарантированного статьей 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, оно не только позволяет примирить это право с правами, в частности правом на свободное передвижение, и законными интересами других лиц, но и служит предотвращению беспорядков или преступлений.

В-третьих, важную роль в гарантировании субъективного права играют принципы его реализации. В Конституции РФ и ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» нашли отражение такие принципы, как мирность, законность и добровольность участия в публичном мероприятии. Принцип законности играет важнейшую роль в обеспечении реализации права на публичные мероприятия, так как предполагает не только законность действий участников публичных мероприятий, но и субъектов, обеспечивающих реализацию права на публичное мероприятие, в том числе органов публичной власти. В связи с этим можно говорить о четвертой категории гарантий – законодательное закрепление обязанностей органов публичной власти в обеспечении реализации права на публичные мероприятия. Так, например, орган государственной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления должны уведомить организатора публичного мероприятия о получении уведомления, предложить в установленные законом сроки изменить место или время проведения публичного мероприятия с указанием конкретных предложений, или предложить внести изменения в уведомление в части целей, форм и иных элементов уведомления с целью обеспечения соблюдения законодательства РФ. Кроме того, на уполномоченные органы публичной власти возлагается обязанность оказывать организаторам помощь в обеспечении общественного порядка и безопасности, а также информировать о вопросах, явившихся причинами проведения публичного мероприятия. Данные гарантии получили отражение в практике Конституционного Суда РФ. Так, например, в Постановлении КС РФ от 18 июня 2019 г. N 24-П суд указал, что «при рассмотрении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления уведомления о проведении публичного мероприятия должны быть исключены любые попытки возложения на организатора заявленного публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям в силу их конституционно-правового статуса носителей публично-властных полномочий».

В-пятых, основываясь на конституционном положении статьи 55, законодательство Российской Федерации устанавливает ограниченный перечень условий, при которых проведение публичного мероприятия не согласуется – подача уведомления неуполномоченным лицом, а также если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указывается место, в котором проведение запрещено законодательством. Государство должно гарантировать, что ограничение права на публичные мероприятия не является чрезмерным и (или) необоснованным. Данный подход получил отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2009 года N 484-О-П, в котором Суд отметил, что «при обсуждении внесенного должностным лицом уполномоченного органа публичной власти предложения с организаторами мероприятия должна учитываться возможность достижения цели публичных мероприятий - свободное формирование и выражение мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и внешней политики. Соответственно, отрицательное решение органа публичной власти не может быть обусловлено лишь причинами организационного или иного подобного характера. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, цели одной рациональной организации деятельности органов власти

не могут служить основанием для ограничения прав и свобод». Запрет на необоснованное ограничение реализации права на публичные мероприятия нашел отражение и в других решениях Конституционного Суда РФ, например, в Постановлении КС РФ от 18 мая 2012 г. N 12-П, от 14.02.2013 N 4-П, а также от 04 июня 2020 года N 27-П.

В-шестых, законодательство РФ гарантирует возможность реализации права на публичное мероприятие широкому кругу субъектов, однако с разным объемом правомочий: иностранные граждане также могут быть участниками публичных мероприятий (но не организаторами).

Седьмой категорией гарантий права на публичные мероприятия являются материально-организационные гарантии: во-первых, в федеральном законодательстве предусмотрена обязанность субъектов РФ определить специально отведенные для проведения публичных мероприятий места. Во-вторых, реализация права на публичное мероприятие предполагает обязанность органов публичной власти обеспечить организацию общественного порядка, регулирование дорожного движения, санитарное и медицинское обслуживание на безвозмездной основе. Так, например, в Постановлении КС РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П отмечается, что «реальное уважение свободы собраний не может быть сведено к обязанности невмешательства со стороны государства в ее осуществление, - оно может быть дополнено позитивным обязательством обеспечивать эффективную реализацию этого права, которое приобретает особое значение для лиц, придерживающихся непопулярных взглядов или принадлежащих к меньшинствам»

Восьмой категорией гарантий является эффективные способы восстановления правореализационного процесса. Незаконные действия органов публичной власти, в том числе по приостановлению или прекращению публичного мероприятия, по невыполнению своих обязанностей в рамках правореализационного процесса, могут быть обжалованы в порядке административного судопроизводства, при этом законодательством установлены сокращенные процессуальные сроки. Так, например, заявление подлежит рассмотрению в максимально короткие сроки, до дня проведения публичного мероприятия, не позднее 10 дней со дня поступления административного искового заявления, при этом решение подлежит немедленному исполнению.

3. Практическое задание по решению конкретной ситуации

Несовершеннолетний Л. обратился в магазин, чтобы приобрести велосипед, однако продавец отказал в приобретении велосипеда, ссылаясь на то, что покупатель - несовершеннолетний, а значит, не является сформировавшейся личностью, которая может реализовывать свои права, в частности в сфере купли-продажи товаров. Оцените правомерность отказа продавца. Является ли несовершеннолетний Л. личностью? Имеет ли в данном случае значение возраст несовершеннолетнего? Может ли данный несовершеннолетний Л. приобрести велосипед?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Отказ продавца является неправомерным, так как, во-первых, Л. является личностью. Личность – субъект общественных отношений и сознательной деятельности, субъект, обладающий устойчивыми социально значимыми чертами, которые характеризуют его как члена общества или какой-либо общности. При этом, в соответствии с концепцией прав человека личность в юридическом смысле приравнивается к понятию «человек», обладает всеми признанными правами и свободами, может их реализовывать и надлежащим образом защищать. Во-вторых, данный аргумент продавца не имеет под собой юридического основания.

Возраст покупателя, конечно, играет роль, но не является основанием для отказа в приобретении велосипеда по причине того, что Л. не является сформировавшейся личностью.

Если Л. от 6 до 14 лет:

В соответствии с п. 2 ст. 28 ГК РФ: Малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать:

- 1) мелкие бытовые сделки;
- 2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;
- 3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Как правило, мелкими бытовыми сделками признаются сделки на незначительную денежную сумму и направленные на удовлетворение личных бытовых потребностей (что подтверждается судебной практикой).

Таким образом, в случае если стоимость велосипеда является небольшой, а также, если несовершеннолетнему Л. его родители дали денежные средства на приобретение велосипеда, то Л. может купить велосипед.

Если Л. от 14 до 18 лет:

В соответствии с п. 2 ст. 26 ГК РФ: Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя:

- 1) распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами;
- 2) осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности;
- 3) в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими;
- 4) совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 28 настоящего Кодекса.

По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

Таким образом, в случае если Л. работает или учится, то вправе распоряжаться своим заработком или стипендией, что позволяет ему купить велосипед.

Для выполнения данного задания рекомендуется обратиться к юридической литературе, законодательству, судебной практике (примерный список библиографических источников приведен в РПД по данной дисциплине).

4. Практическое задание на анализ и обобщение судебной практики

Проанализируйте решение Конституционного Суда РФ по праву на мирные собрания (на публичные мероприятия).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина»

Повод к рассмотрению дела: жалоба гражданина В.А. Тетерина.

Основание к рассмотрению дела: обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые заявителем законоположения.

Предмет рассмотрения дела: пункт 5 части 4 статьи 5 и пункт 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Суть дела: Администрация города Иркутска отказала В.А. Тетерину в проведении публичного мероприятия, ссылаясь при этом на пункт 5 часть 4 статьи 5 и пункт 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в части того, что на организатора публичного мероприятия возложена обязанность указать в уведомлении о его проведении формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, По мнению заявителя, данные положения не отвечают критериям определенности правового регулирования, чем позволяют уполномоченным органам государственной (муниципальной) власти произвольно устанавливать, соответствует ли уведомление о проведении публичного мероприятия предъявляемым законом требованиям.

В связи с данными статьями администрация заявила, что меры, указанные в уведомлении заявителя, не соответствуют положениям Федерального закона и отказала ему в проведении публичного мероприятия.

В.А. Тетерин обратился в Конституционный Суд РФ с тем, что положения пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» противоречат статьям 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 29 (части 1 и 4), 31 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ:

1. Организаторы публичных мероприятий обязаны уведомлять органы публичной власти о проведении запланированного мероприятия в той форме, которая предусмотрена Федеральным законом, так как на данные органы возложена обязанность по защите прав и свобод человека. Предусмотренная статьёй 2 Конституций РФ.
2. При рассмотрении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления уведомления о проведении публичного мероприятия должны быть исключены любые попытки возложения на организатора заявленного публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, которые надлежит **выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям в силу их конституционно-правового статуса носителей публично-властных полномочий и поэтому** (предоставление участникам и иным заинтересованным лицам информации о телефонах вызова полиции и скорой помощи; назначение представителей, уполномоченных организатором выполнять распорядительные функции по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи; немедленное информирование должностных лиц органов внутренних дел обо всех фактах нарушения общественного порядка при проведении публичного мероприятия; вызов в случае необходимости скорой помощи и т.п.) - **не может квалифицироваться как отсутствие в уведомлении о проведении публичного мероприятия сведений, предусмотренных пунктом 6 части 3 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", и служить основанием для его возвращения организатору без рассмотрения.**
3. Отказ от проведения публичного мероприятия может быть только по определенным основаниям, предусмотренных непосредственно Федеральным законом (уведомление о его проведении подано лицом, которое не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с данным Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается).

Вывод:

1. Конституционный Суд РФ признал, что данные положения не противоречат Конституции РФ, но суды при рассмотрении данного дела истолковали данные нормы неправомерно.
2. Конституционный Суд РФ признал, что дело по поводу жалобы В.А. Тетерина подлежит пересмотру.

Общий вывод по жалобе В. А. Тетерина:

Таким образом, организатор публичного мероприятия обязан уведомлять орган публичной власти в советующей форме, но нельзя допустить возложения на организатора публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи во время его проведения, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям, обладающим в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими публично-властными полномочиями. Также стоит отметить, что указанные в уведомлении органа публичной власти о проведении публичного мероприятия формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при проведении публичного мероприятия, подтверждающее принятие организатором на себя соответствующих обязательств и отражающее его представление о целесообразности этих форм и методов, не могут служить основанием возвращения данного уведомления организатору без рассмотрения.

Для выполнения данного задания рекомендуется обратиться к законодательству, судебной практике (примерный список библиографических источников приведен в РПД по данной дисциплине).

5. Юридическое заключение

Гражданин Казахстана Н., имеющий вид на жительство и проживающий на территории Свердловской области в процессе своей трудовой деятельности сменил место работы и переехал на постоянное жительство в Челябинскую область. Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области, узнав об этом, привлекло гражданина Н. к административной ответственности. Вправе ли Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области было привлекать к административной ответственности, и каким образом гражданин может защитить свои права? Подготовьте юридическое заключение.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Подготовку юридического заключения следует начать с проведения юридического анализа положений Конституции Российской Федерации, а именно ч. 1 ст. 27 Конституции РФ, которая гарантирует всем, кто законно находится на территории РФ (в том числе и иностранным гражданам), право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. Также в соответствии с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ. В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждому гарантируется право на труд (в том числе и иностранным гражданам).

Вышеназванные положения Конституции РФ более основательно и развернуто отражаются в специальном законе, а именно в Федеральном законе от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 115). Данный Федеральный закон в ч. 3 ст. 1 устанавливает, что лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и законно находящиеся на ее территории, имеют право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с

Конституцией и законами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Перейдем конкретно к условиям задания. Согласно данным условиям Н. является гражданином Казахстана, проживающим на территории Российской Федерации, а именно в Свердловской области. Определим, законно ли гражданин Казахстана Н., находится на территории Российской Федерации и имеет ли он право осуществлять трудовую деятельность за пределами места своего первоначального проживания?

Проанализировав № 115, можно определить, какие документы являются подтверждением законности нахождения на территории Российской Федерации. Это наличие у иностранного гражданина или лица без гражданства действительных на момент его нахождения на территории Российской Федерации: вида на жительство, либо разрешения на временное проживание, либо визы и (или) миграционной карты, документов, подтверждающих право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Из условий задания следует, что иностранный гражданин Н. имеет вид на жительство в Российской Федерации, таким образом, гражданин Казахстана Н. имеет статус постоянно проживающего на территории РФ. Следовательно, его нахождение на территории РФ законно. Согласно ст. 2 ФЗ № 115 постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин – лицо, получившее вид на жительство.

В соответствии с п. 1 ст. 97 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, а также ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, можно сделать вывод, что гражданину Казахстана Н. не нужно получать патент для того, чтобы устроиться на работу в России.

В пп. 18 п. 2 ст. 8 ФЗ № 115 сказано, что без получения разрешения на временное проживание вид на жительство выдается: иностранному гражданину, являющемуся гражданином Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Республики Казахстан, Республики Молдова или Украины.

В п. 5 ст. 13 ФЗ № 115 говорится, что временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

Вид на жительство дает иностранцу право работать на всей территории России и не ограничивает его в выборе места проживания. Следовательно, гражданин Казахстана Н., постоянно проживающий в РФ (имеющий вид на жительство), вправе переехать в другой регион (субъект РФ) и поступить там на работу. Вид на жительство при этом сохраняет свое действие и не аннулируется.

Далее обратимся к основному вопросу задачи: вправе ли Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области было привлекать к административной ответственности?

Согласно российскому законодательству реализация права на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства иностранных граждан неразрывно связана с миграционным учетом по месту пребывания и месту жительства. Определим, что подразумевается под миграционным учетом по месту пребывания и месту жительства. Для этого обратимся к нормам Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 109).

Согласно положениям данного закона под миграционным учетом иностранных граждан и лиц без гражданства понимается государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных указанным Федеральным законом сведений об иностранных гражданах и о лицах без гражданства и об их перемещениях (п. 1 ст. 2 ФЗ № 109). Регистрация (учет) иностранного гражданина по месту жительства или месту пребывания – фиксация в установленном порядке органами миграционного учета сведений о месте жительства или нахождении иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания (п. 5 ст. 2 ФЗ № 109). При этом, согласно ст.ст. 14, 16 ФЗ № 109 постоянно проживающий иностранец обязан зарегистрироваться по месту жительства в течение семи рабочих дней со дня прибытия в новое место жительства.

Таким образом, гражданин Казахстана Н. подлежит обязательной регистрации по месту жительства или месту пребывания, и, переезжая на постоянное жительство из Свердловской области в Челябинскую, гражданин Казахстана Н. (реализуя свое право на свободу передвижения), должен был сообщить об этом в органы миграционного учета.

В соответствии с ч. 11 ст. 8 ФЗ № 115 постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения им вида на жительство подать уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту своего жительства (при отсутствии места жительства - по месту пребывания). При наличии уважительных причин указанное уведомление может быть подано иностранным гражданином в более поздний срок, но не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения очередного года со дня получения вида на жительство с приложением документов, подтверждающих невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок. Документы, подтверждающие невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок, могут быть представлены в форме электронных документов.

Также в ст. 14 ФЗ № 109 постоянно или временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин, обладающий правом пользования жилым помещением, находящимся на территории Российской Федерации, обязан в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом, зарегистрироваться по адресу указанного помещения.

Следовательно, как только гражданин Казахстана Н. получил документы на право пользования жилым помещением, он должен был зарегистрироваться по новому месту жительства. Либо в указанный срок он должен быть поставлен на миграционный учет по месту пребывания.

В соответствии со ст. 24 ФЗ № 109 лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о миграционном учете, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Несмотря на то, что в условиях задания нет информации о регистрации гражданина Казахстана Н. по новому месту жительства (месту пребывания), предположим, что данные действия данным иностранным гражданином не были выполнены. Следовательно, привлечение к административной ответственности возможно. Однако действия Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области неправомерны.

Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области не может привлечь гражданина Казахстана Н. к административной ответственности, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ лица привлекаются к административной ответственности по месту совершения правонарушения. То есть Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области необходимо было направить информацию о данном правонарушении гражданина Казахстана Н. в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области для привлечения данного гражданина к административной ответственности по месту его жительства (пребывания) (т.е., в Челябинской области).

Соответственно, Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области не вправе было привлекать гражданина Казахстана Н. к административной ответственности.

Каким образом гражданин Казахстана Н. может защитить свои права в данной ситуации?

Есть несколько способов защиты прав в данной ситуации.

Во-первых, согласно ст. 30.1 КоАП РФ гражданин Казахстана Н. может защитить свои права путем обжалования решения, вынесенного должностным лицом, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Согласно главе 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления (в некоторых случаях - в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений, в соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ). При этом пропуск срока подачи жалобы не лишает права на

обжалование постановления о привлечении к административной ответственности, если причина является уважительной. Этот срок может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу.

Во-вторых, в соответствии с Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» и Федеральным законом от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах РФ» иностранный гражданин имеет право на обращение к Уполномоченному по правам человека в РФ и уполномоченному по правам человека в соответствующем субъекте РФ. Выявление нарушений прав человека осуществляется Уполномоченным по правам человека в РФ на основе работы с обращениями (жалобами) граждан, а, чтобы расследовать факты, указанные в обращении (жалобе), Уполномоченный по правам человека в РФ вправе осуществлять проверки деятельности органов и организаций. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный по правам человека в РФ вправе обратиться в судебные органы, в том числе в Конституционный Суд РФ, в иные уполномоченные органы, например, в прокуратуру.

В-третьих, в случае исчерпания всех внутригосударственных средств судебной защиты, гражданин Казахстана Н. может обратиться в Конституционный Суд РФ в том случае, если полагает, что норма закона (КоАП РФ) о привлечении к административной ответственности, которая была применена и истолкована судом общей юрисдикции в деле данного гражданина, не соответствует Конституции РФ. Жалоба в Конституционный Суд РФ может быть подана в течение года после принятия решения, которым исчерпываются средства судебной защиты по делу данного гражданина (ст. 96-100 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Для выполнения данного задания рекомендуется обратиться к законодательству, судебной практике (примерный список библиографических источников приведен в РПД по данной дисциплине).

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретико-практическое задание

19-нему Напольскому А.А. пришла повестка-вызов в военкомат. Напольский обратился к Вам за юридической консультацией. Он уверяет, что несение военной службы противоречит имеющимся у него убеждениям и вероисповеданию. Проконсультируйте Напольского, может ли в его случае военная служба по призыву быть заменена на альтернативную гражданскую службу и что для этого ему необходимо сделать?

Примерные теоретические вопросы: «Обязанности человека и гражданина», или «Гарантии и ограничения свободы совести и вероисповеданий», или «Содержание свободы совести и вероисповеданий» (по усмотрению преподавателя).

Ключ ответа/ решение, рекомендации по выполнению задания:

Обязанность гражданина Российской Федерации нести военную службу закреплена в Главе 2 Конституции. В этой же Главе закреплено право на свободу вероисповедания и норма о том, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

В соответствии с Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях» в России гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не

исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. При этом право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Специальным законом, регулирующим вопросы замены военной службы на альтернативную, является Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе». Альтернативная гражданская служба - особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву.

На альтернативную гражданскую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, которые не пребывают в запасе, имеют право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, лично подали заявление в военный комиссариат о желании заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой и в отношении которых призывной комиссией принято соответствующее решение.

Направление гражданина на альтернативную гражданскую службу включает:

подачу им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее также - заявление);

рассмотрение заявления гражданина на заседании призывной комиссии и вынесение указанной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо решения об отказе в такой замене;

явку гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии для принятия решения о направлении его на альтернативную гражданскую службу;

явку гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места прохождения альтернативной гражданской службы.

Порядок направления и прохождения альтернативной службы утвержден Постановлением Правительства РФ, 2004 г.

Граждане вправе подать заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее - заявление) в военный комиссариат, в котором они состоят на воинском учете, в следующие сроки:

до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года;

до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года. Граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, **должны обосновать**, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию. В заявлении о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой гражданин указывает причины и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать об этом. К заявлению прилагаются автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина (для работающих (работавших) и (или) учащихся (учившихся)). К заявлению гражданин вправе приложить другие документы. В заявлении гражданин вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Гражданину может быть отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, если:

а) он нарушил установленные срок и (или) порядок подачи заявления;

б) характеризующие его документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию;

в) в заявлении гражданина и прилагаемых к нему документах указаны заведомо ложные сведения;

г) гражданин дважды вызывался и не являлся на заседания призывной комиссии без уважительной причины;

д) ранее гражданину была предоставлена возможность пройти альтернативную гражданскую службу, и он от нее уклонился.

Вышесказанное подтверждает судебная практика. В частности, Конституционный Суд РФ определяет, что несение военной службы или прохождение альтернативной гражданской службы выступает конституционной обязанностью гражданина, в которой проявляется его отношение к своему долгу перед Отечеством, а также - как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении 2014 года № 26-П - к обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. При этом законодатель правомочен вводить такие меры юридического реагирования, которые обеспечивали бы исполнение гражданином, реализующим право на замену военной службы альтернативной, своего конституционного долга и исключали бы злоупотребление этим правом. (Определение Конституционного Суда РФ от 09.07.2020 N 1644-О).

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ 2006 г. № 447-О «По жалобам граждан Жидкова и Пильникова регулирование Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» основано на привязке к срокам призыва на военную службу (который в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» осуществляется два раза в год с 1 апреля по 30 июня и с 1 октября по 31 декабря на основании указов Президента Российской Федерации): до начала весеннего призыва может быть подано заявление о прохождении альтернативной гражданской службы в период, начиная с осеннего призыва, и, соответственно, до начала осеннего призыва - о прохождении альтернативной гражданской службы в период, начиная с весеннего призыва. Подобный порядок обусловлен необходимостью заблаговременного уведомления военных комиссариатов о соответствующем намерении призывника с целью своевременного планирования мероприятий призыва.

В практике судов общей юрисдикции анализируются обстоятельства дела и оцениваются доказательства. Так, в деле 2021 года по административному иску Миндолина Е. суд дал оценку сроку подачи заявления (01.04), причинам пропуска срока, доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания. Проанализировав все обстоятельства, суд отказал Миндолину в удовлетворении административного иска.

В представленной задаче Напольский А.А. заявляет о своих религиозных убеждениях, которые противоречат несению военной службы. Однако, чтобы произвести замену военной службы на альтернативную гражданскую службу, Напольскому нужно соблюсти сроки и порядок подачи заявления о замене военной службы по призыву. Кроме того, Напольский должен обосновать, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Для подтверждения он также вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. В случае же, если он пропустил установленный срок, или сведения о его религиозных убеждениях не достоверны, Напольскому может быть отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Если же Напольский не злоупотреблял правом и не нарушил порядок подачи заявления о замене военной службы по призыву, ему следует выбрать судебную форму защиты.

Ответы на теоретические вопросы по заданию: *«Обязанности человека и гражданина»*

Обязанность – это мера должного поведения лица, установленная законом. Нормы, содержащие обязанности должны соблюдаться, выполняться постоянно или в определённой ситуации всеми гражданами. Обязанности - это средство обеспечения прав и свобод человека и гражданина и поддерживаемая в том числе мерами государственного принуждения. Одни обязанности должны выполняться всеми индивидами: как гражданами, так и иностранными лицами, апатридами. В задаче приведена обязанность, которая согласно Федеральному закону «О воинской обязанности и военной службе» обязанность нести военную службу по призыву возложена на граждан РФ. Однако в иных случаях (например, в отношении службы по контракту) допускается несение службы иностранными лицами на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами в Вооруженных Силах РФ и

воинских формированиях. Важно подчеркнуть, что в последнем случае речь уже идет не про обязанность.

Воинская обязанность граждан предусматривает следующие элементы:

воинский учет;

обязательную подготовку к военной службе;

призыв на военную службу;

прохождение военной службы по призыву;

пребывание в запасе;

призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)