

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 13:44:47
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности привлечения к ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Налоговое, международное налоговое и финансовое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Финансового права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Кукушкин В.М., доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. *Обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения.*

Ответ:

Статья 109 НК РФ называет обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Главным в этой норме является следующее.

Лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) отсутствие события налогового правонарушения;
- 2) отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения;
- 3) совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, физическим лицом, не достигшим к моменту совершения деяния шестнадцатилетнего возраста;
- 4) истечение сроков давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, закон прямо исключает возможность привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, если нет события правонарушения (ст. 106), если нет вины (ст. 110), если нет деликтоспособности (ст. 107) и если истек трехлетний срок исковой давности (ст. 113). Именно во взаимосвязи с указанными статьями главы 15 НК РФ и следует решать вопрос о возможности привлечения лица к налоговой ответственности. Необходимо обратить внимание, что невозможность привлечения к ответственности закон связывает с наличием хотя бы одного из указанных обстоятельств.

В Определении № 309-КГ18-14683, указанным в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ № 2 от 17.07.2019 отмечается, что данный перечень обстоятельств, исключающих привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, является закрытым. Нашли свое отражения эти обстоятельства и в судебных актах конституционного судв РФ. Так, в определении от 18.01. 2005 № 130-о особо обращается внимание на невозможность привлечения невиновного лица к ответственности, указывается на системный подход Конституционного Суда РФ к этому вопросу.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Ответственность банков за нарушение обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах. Проблемы правоприменения.

Ответ:

Вопрос о юридической ответственности банков имеет серьезные теоретические и практические проблемы. Сразу скажем, что эта проблематика присутствовала всегда по тем или иным аспектам. Например, одним из проблемных вопросов ранее была банковская тайна, но с течением времени, когда права контролирующих органов, в том числе, налоговых (с 2014 г) были существенно расширены, эта тема сошла с повестки дня. Почти не является проблемой и исполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счету налогоплательщика в банке в случае банкротства, поскольку изменение, внесенное в свое время в ст. 76 НК РФ, разрешило проблему исполнения такого решения в процедуре конкурсного производства.

Между тем, другие вопросы сохраняют свои актуальность.

В первую очередь отметим, что банки занимают особое место в налоговых отношениях. И, кстати, следовало бы говорить не о банках, а о кредитных организациях, но НК РФ пока сохраняет свою традицию. В чем особенность положения? Во-первых, банки являются налогоплательщиками и несут обязанности, как и все иные налогоплательщики, во-вторых, банки – налоговые агенты. Но самое главное – на банках лежат специальные обязанности, связанные с налоговым учетом, исполнением поручений налогоплательщиков, решений и запросов налоговых органов. В частности, отметим в этой связи ст. 60, 76, 86, 93.1 НК РФ.

В НК РФ имеется две главы с составами налоговых правонарушений – 16 и 18, 16 – для всех, в том числе, и для банков, а 18 – исключительно для банков. Уже это подчеркивает особый статус банков в налоговых отношениях.

Однако, именно этот статус и является главное проблемой. Банки – субъекты предпринимательской деятельности, главное целью которых является извлечение прибыли. Возложение на коммерческие организации административных функций, функций госорганов, связанных с контролем, не является чем-то новым ни в российской, ни в зарубежной практике. Тем не менее, это вносит определенный диссонанс, как в деятельность банков, так и во взаимоотношения между всеми участниками налоговых отношений. Между тем, цифровизация экономики способна решить эту проблему. Более того, некоторые примеры этого уже присутствуют. Например, единый налоговый платеж, реестр решений о взыскании и инкассовых поручений, эксперименты в автоматизированной упрощенной системой налогообложения. Однако, это все же другой вопрос.

Одной из проблем, на которую хотелось также обратить внимание, это проблемы применения ст. 93.1 НК РФ. Хотя здесь и не упоминаются банки, но именно это постконструкция встречной проверки часто используется налоговыми органами для получения информации о клиентах банка. Часто запросы направляются не по проверяемым клиентам банка, что закон на самом деле не допускает.

Дополнительно отметим и проблему фактически двойной ответственности банков за одно и то же деяние, и по НК РФ, и по КоАП РФ. Одним из главных вопросов тут является установление действительно виновного должностного лица, что на практике часто не происходит.

Можно также говорить и о некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности банков, однако, просто обозначим этот аспект, полагая, что он уже начинает выходить за пределы поставленного вопроса.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)