

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 10:09:21
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел (раздел XVI УПК РФ)

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Уголовный процесс (судебная деятельность)**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Курченко Вячеслав Николаевич, профессор, д.ю.н., доцент
	Никифорова Елена Юрьевна, доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ Теоретический опрос студентов на практических занятиях
- ✓ Решение задач и выполнение практических заданий
- ✓ Дискуссии по проблемным вопросам
- ✓ Аудиторные контрольные работы

Теоретический опрос студентов на практических занятиях

1. В чем суть специального предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних относительно возраста и состояния здоровья?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Согласно ст. 421 УПК РФ, подлежат обязательному установлению возраст несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, влияние на него старших и другие обстоятельства. Если документы, подтверждающие точный возраст несовершеннолетнего отсутствуют либо вызывают сомнения, то возраст устанавливается путем экспертизы (п. 5 ст. 196 УПК РФ).

В соответствии с ч.3, 4 ст. 421 УПК РФ при расследовании уголовного дела в отношении несовершеннолетнего о преступлениях о преступлениях средней тяжести и тяжких, за исключением ч. 5 ст. 92 УПК РФ, подлежит установлению состояние здоровья несовершеннолетнего для возможного его направления в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

2. В чем заключается суть производства по применению принудительных мер медицинского характера?

Ключ ответа/решение:

Это особая уголовно-процессуальная процедура, которая осуществляется в отношении лица: а) совершившего деяние в состоянии невменяемости; б) совершившего преступление в состоянии вменяемости, но впоследствии заболевшее хроническим психическим расстройством, и состоящая в применении к нему по решению суда принудительного лечения с целью излечения от заболевания и предупреждения совершения им новых противоправных действий.

3. Чем отличается процессуальный порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст.90 УК РФ от порядка, указанного в ст. 92 УК РФ?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

При решении вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, уголовное дело может быть прекращено как на стадии подготовки дела к судебному заседанию по результатам предварительного слушания (при исследовании характеризующих подростка данных, на основании которых суд примет решение), так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения.

Часть 1 ст. 92 УК РФ предполагает вынесение приговора с назначением наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ и освобождением от него, и применении принудительных мер воспитательного воздействия. Таким образом, существенную специфику в освобождении несовершеннолетних от наказания вносит освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.92 УК).

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к несовершеннолетним и при освобождении от уголовной ответственности. Однако эти меры не тождественны по видам, основаниям применения и ряду других признаков.

Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия возможно лишь при совершении преступлений небольшой или средней тяжести, а освобождение от наказания – и при совершении тяжких преступлений (кроме случаев совершения деяний, указанных в ч.5 ст. 92 УК РФ). Различны правовые последствия неисполнения несовершеннолетним обязанностей и правоограничений, возложенных на него в принудительном порядке.

1. Задача.

Приговором суда несовершеннолетние Ш., Ц. и З. осуждены за совершение разбойного нападения на С. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья группы лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия каждого из осужденных квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Ш. и Ц. не достигли совершеннолетия, а З. не достиг возраста 16 лет. Ни педагог, ни психолог участия в судебном заседании не принимали. В чем заключается нарушение суда первой инстанции? В чем заключаются особенности производства в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не достигших возраста 16 лет?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с ч. 3, 6 ст. 425 УПК РФ, в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. В связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона суд второй инстанции обязан отменить приговор и постановить апелляционный приговор.

2. Задача.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Артемовского района прекращено производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Б., обвиняемого по ч. 1 ст. 115 УК РФ, с применением принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор подразделению по делам несовершеннолетних ОВД сроком на 6 месяцев. Рассмотрев апелляционную жалобу адвоката Л. судья Артемовского городского суда постановлением отменил указанное постановление мирового судьи и возвратил материалы уголовного дела прокурору для

проведения повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего К. В связи с принесением прокурором кассационного представления, суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда.

Как видно из материалов дела, постановление следователя о прекращении уголовного дела в отношении Б. потерпевшей стороной не обжаловалось, хотя потерпевший был своевременно извещен о прекращении дела и направлении в суд ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия. Суд апелляционной инстанции должен был проверить законность и обоснованность постановления судьи в части применения принудительной меры воспитательного воздействия. Законно ли решение суда второй инстанции?

Определите правовые нормы, подлежащие применению в данной ситуации?

Ключ ответа/решение:

В соответствии со ст. 90, 92 УК РФ главой 45.1 УПК РФ, поскольку все участники процесса высказались о возможности ограничения применением принудительных мер воспитательного воздействия, то вышестоящий суд по собственной инициативе не вправе отменить постановление суда, а также признать необоснованным постановление следователя о прекращении уголовного дела и о возвращении постановления следователя с материалами дела прокурору для составления обвинительного акта или обвинительного заключения.

3. Задача

Д. освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации специализированного типа, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В апелляционном представлении прокурор просил отменить постановление и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд в связи с нарушением п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения подсудности уголовных дел о применении принудительной меры медицинского характера.

Ключ ответа/решение:

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности дел, установленным ст. 31 УПК РФ, из которых следует, что рассмотрение дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, отнесено к подсудности областного суда.

Дискуссии по проблемным вопросам

1. Рассматривая ходатайство стороны об исключении доказательства, судья вправе ли судья на основании части 3 статьи 235 УПК РФ допросить свидетеля и в чем может быть существо допроса? Если ходатайство стороны об исключении доказательств неубедительно, может ли суд отказать в проведении предварительного слушания?

Ход рассуждения:

Рассматривая ходатайство стороны об исключении доказательства, судья вправе на основании части 3 статьи 235 УПК РФ допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документ, указанный в ходатайстве. При этом в силу части 8 статьи 234 УПК РФ в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается.

В случае, когда ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает требованиям части 2 статьи 235 УПК РФ, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает

судебное заседание. При этом судья разъясняет заявителю положения части 3 статьи 271 УПК РФ о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством.

2. По окончании предварительного расследования обвиняемый заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось. Прокурор заявил ходатайство о проведении предварительного слушания, адвокат возражал, поскольку этот вопрос можно разрешить в судебном разбирательстве. Какое из представленных мнений является верным?

Ход рассуждения:

Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ является основанием для проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Если в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

Если по окончании предварительного расследования обвиняемым заявлено ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, судья при отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке назначает судебное заседание с учетом положений главы 40 УПК РФ. При этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания. В случае, если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, судебное заседание продолжается в общем порядке (часть 4 статьи 314 УПК РФ).

Аудиторские контрольные работы

1. Что следует понимать под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований УПК РФ, влекущими возвращение дела прокурору?

Ключ ответа/решение:

При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного

дела, указанных в пунктах 2 - 5 части 1 статьи 237 УПК РФ, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, неустранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с частью 1 статьи 237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном статьями 234 и 236 УПК РФ, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу). В постановлении следует указать конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей или домашний арест, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ, а также дату его окончания. По вступлении постановления суда в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой.

Когда суд в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, установит, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть его прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

2. Назовите сроки стадии назначения судебного разбирательства.

Ключ ответа/решение:

В соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ все вопросы стадии назначения судебного разбирательства должны быть решены в течение 30 суток со дня поступления дела в суд, а если обвиняемый находится под стражей, то в течение 14 суток. Со дня принятия решения о назначении судебного заседания и до начала рассмотрения дела по существу предусмотрен срок не более 14 суток, а по делам суда присяжных – не более 30 суток. При этом дело не может быть начато рассмотрением ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ст. 233 УПК РФ).

Все участники сторон уведомляются о времени и месте судебного разбирательства не позднее 5 суток до его начала.

Со дня принятия решения о назначении судебного разбирательства обвиняемый становится подсудимым. (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ Теоретические вопросы
- ✓ задачи

Примеры теоретических вопросов

1. При рассмотрении судом вопроса о назначении судебного штрафа какие обязательные вопросы должны быть рассмотрены судом? Определите оптимальный перечень вопросов, характерных для применения судебного штрафа.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Процедура прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа предполагает обязательное исследование следующих вопросов.

Подтверждается ли выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное ему обвинение доказательствами, собранными по делу;

имеются ли предусмотренные ст. 76.2 УК РФ и ст. 35.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования и освобождения подозреваемого, обвиняемого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; содержатся ли в представленных материалах уголовного дела достаточные сведения, позволяющие суду принять

итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа; согласен ли подозреваемый, обвиняемый на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; какие обстоятельства должны быть учтены судом при определении размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ) и срока для его уплаты.

2. В чем суть вариантов прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа?

Ключ ответа:

В ст. 25.1 УПК РФ названы два варианта прекращения дела по рассматриваемому основанию. Первый – по ходатайству следователя, дознавателя (ст. 446.2 УПК РФ, второй - по инициативе суда (ст. 446.3 УПК РФ).

3. Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу, составляющие суть содержания судебного акта о применении принудительных мер медицинского характера. Проанализируйте ситуацию с точки зрения норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Ключ ответа/решение:

В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. При этом в описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Подлежит также разрешению вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

1. Задача

Д. освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации специализированного типа, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В апелляционном представлении прокурор просил отменить постановление и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд.

Оценить, каким должно быть решение апелляционного суда? Определите правовые нормы, подлежащие применению в данной ситуации.

Ключ ответа/решение:

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности дел, установленным ст. 31 УПК РФ, из которых следует, что рассмотрение дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, отнесено к подсудности областного суда.

2. Задача

Постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Суд мотивировал свое решение тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в "Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних" и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность. Оцените законность решения суда? Проанализируйте ситуацию с точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства.

Ключ ответа/решение

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены. С учетом этого суд правильно исходил из того, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)