

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 10:09:21
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Уголовный процесс (судебная деятельность)**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Машовец Асия Океановна, профессор, доктор юридических наук, доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ теоретический опрос на практических занятиях
- ✓ решение задач и выполнение заданий
- ✓ заслушивание сообщений
- ✓ внеаудиторная контрольная работа

Теоретический опрос на практических занятиях

Заявление и разрешение ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с п.1 ч.5 ст.217 УПК, следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных, а также юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Возможность рассмотрения дел судом присяжных определяется следующими критериями: а) подсудностью дел суду с участием присяжных заседателей б) волеизъявлением хотя бы одного из обвиняемых.

Обвиняемый, чье дело подсудно суду присяжных, вправе выбрать, каким составом суда будет рассмотрено уголовное дело. Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, обвиняемый имеет право на рассмотрение дела судом присяжных, если это возможно хотя бы по одному из преступлений. Позиция обвиняемого фиксируется в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Из судебной практики:

... В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает

вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (пункт 2 части 1 статьи 236 УПК РФ).

Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных - его субъективное право, и оно может вступить в противоречие с правами других обвиняемых и правами потерпевшего. Поэтому ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных должен заявить каждый из обвиняемых, либо при наличии возражения кого-либо из обвиняемых против рассмотрения дела судом с участием присяжных следователь обязан решить вопрос о выделении дела уголовного дела в отношении обвиняемых, отказывающихся от суда с участием присяжных заседателей, если это не отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения уголовного дела. О невозможности выделения дела выносится мотивированное постановление и уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей":

3. В случае, когда по делу участвует несколько обвиняемых, среди которых есть лица, имеющие в соответствии с законом право на рассмотрение в отношении их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и после направления дела в суд хотя бы один из них обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При принятии такого решения судьей должны быть соблюдены требования, предусмотренные частью 2 статьи 325 УПК РФ.

При отсутствии возражений у остальных обвиняемых, а также в случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство, в том числе в отношении несовершеннолетних обвиняемых, судья назначает дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Процессуальный момент заявления ходатайства:

1. Обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления материалов дела. Отказ обвиняемого от указанного ходатайства возможен в ходе предварительного слушания. После предварительного слушания возражения против рассмотрения дела судом присяжных не принимаются.

2. По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

3. Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей": 2. ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание (пункт 5 части 2 и часть 3 статьи 229 УПК РФ).

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на

предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

Методические рекомендации: для ответа на теоретические вопросы необходимо изучить теоретический материал, нормативно-правовые акты, соответствующую судебную практику по теме, сформулировать и изложить изученный материал в письменной форме. Ответ должен быть конкретным, аргументирован ссылками на закон, а в необходимых случаях и на постановления Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, иную опубликованную судебную практику.

Примеры задач и заданий

Пример задачи уровня анализа законодательства

1. По уголовному делу по обвинению Новикова в совершении умышленного убийства из корыстных побуждений, вступительная речь государственного обвинителя состояла из изложения формулировки обвинения. Исследование доказательств государственный обвинитель предложил начать с допроса подсудимого, пояснив, что показания подсудимого важны для уяснения присяжными заседателями доказательств, подлежащих исследованию в ходе судебного следствия. Защитник, считая показания подсудимого доказательством защиты, настаивал на допросе подсудимого в конце судебного следствия после допроса свидетелей со стороны обвинения, исследования материалов уголовного дела и осмотра вещественных доказательств.

Оцените вступительную речь государственного обвинителя. Установите порядок исследования доказательств.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Особенность судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей регулируется ст. 335 УПК РФ.

Согласно ч.1 статьи 335 УПК РФ «Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Согласно части 2 статьи 335 УПК РФ «Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.»

Потребность во вступительном заявлении сторон вызвана незнакомством присяжных заседателей с позициями сторон и материалами уголовного дела до судебного разбирательства. Вопросы, изучаемые в суде присяжных заседателей закреплены в ст. 334 УПК РФ. Согласно ст. 334 УПК РФ: «В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 настоящего Кодекса и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьёй 339 настоящего Кодекса, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Вопросы, не указанные в части первой настоящей статьи, разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично.»

Присяжные заседатели должны ответить на вопросы:

1) Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый?

2) Доказано ли, что деяние совершил подсудимый?

3) Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления?

4) Если виновен, заслуживает ли подсудимый снисхождения?

Исходя из вышеизложенного, из речи прокурора должно быть исключено упоминание:

1) О анализе и оценке доказательств обвинения и защиты во вступительной речи, так как это может вызвать предубеждение у присяжных по поводу доказательств.

2) О характеристике личности подсудимого фактов, касающихся прежних судимостей, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого

3) О предложении о применении меры наказания (вид и размер наказания (основного и дополнительного), вид исправительного учреждения).

При этом вступительная речь государственного обвинителя должна содержать:

1) краткое вступление (характеристика фабулы дела), оценку общественной опасности совершенного преступления;

2) изложение фактических обстоятельств совершенного преступления (которые гособвинитель считает доказанными) и оценки выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и предложения по их устранению.

3) Дача и оценка квалификации преступления, виновности или не виновности лица.

Такое построение было выделено на основании судебной практики, так:

Излагая существо обвинения, государственный обвинитель не должен разъяснять присяжным заседателям нормы материального и процессуального права, поскольку это прерогатива председательствующего судьи, который даёт такие пояснения в напутственном слове (см.: кассационное определение Верховного Суда РФ от 10.08.2004 N 42-005-4СП).

Государственный обвинитель во вступительном заявлении не обязан разъяснять существо обвинения подсудимому. По мнению Верховного Суда РФ, обязанность разъяснения обвиняемому существа предъявленного обвинения возлагается на следователя (см.: кассационное определение Верховного Суда РФ от 02.02.2012 N 78-О12-1сп).

Излагая присяжным заседателям существо обвинения подсудимого, государственный обвинитель может высказывать свою позицию о его виновности. В судебной практике отмечается, что представление государственным обвинителем доказательств, поддержание государственного обвинения, высказывание мнения по существу обвинения определено ст. 246 УПК РФ и не может рассматриваться нарушением презумпции невиновности (см.: кассационное определение Верховного Суда РФ от 18.03.2011 N 5-о11-45сп).

Государственному обвинителю запрещается во вступительном заявлении допускать нарушения требований ч. 7 и ч.8 ст. 335 УПК РФ. Председательствующий обязан всякий раз останавливать выступление прокурора в случае подобных нарушений.

Такое построение вступительной речи связано с тем, что присяжные заседатели не решают вопросы права и должны быть ограничены в получении информации из-за которой они могут предвзято отнестись к подсудимому или к органу власти.

Согласно условиям задачи, прокурор изложил формулировку обвинения. Формулировка обвинения – это краткое изложение уголовно-правовых норм, нарушение которых вменяется подсудимому. В данном случае прокурор не в надлежащем виде выступил со вступительной речью, так как не исполнил свою обязанность по поддержанию обвинения, не изложив фактические обстоятельства дела, не ведя себя активно в процессе, как следовало бы при рассмотрении дела.

Определяя порядок исследования доказательств, необходимо обратиться к п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»: исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон порядок исследования представляемых доказательств определяется сторонами. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ).

Согласно ст. 274 УПК РФ «Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.»

Из судебной практики: «Поскольку в условиях состязательного построения процесса подсудимый является свидетелем защиты, а потерпевший - свидетелем обвинения, то суд, исходя из предписаний ч. ч. 1, 2 ст. 274 УПК, принял решение об исследовании первоначально доказательств обвинения (допрос потерпевшего, свидетеля, оглашение протоколов процессуальных действий), затем защиты (допрос подсудимых). Доказательства стороны защиты не должны "вклиниваться", нарушать предлагаемую очередность исследования имеющихся у стороны обвинения доказательств и наоборот».

Дополнительно согласно сложившейся судебной практике:

Защитник, излагая присяжным заседателям позицию по делу, вправе высказывать свое мнение о невиновности подсудимого, недоказанности обвинения и т.п. Подобные суждения Верховный Суд РФ рассматривает как не нарушающие закон (см.: кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 N 5-о11-266сп).

Излагая присяжным заседателям свою позицию, защитник не вправе оспаривать допустимость каких-либо доказательств (см.: апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.05.2013 N 78-АПУ13-5СП).

Сообщая присяжным заседателям, в каком порядке защита намерена исследовать свои доказательства, защитник вправе указывать на конкретные доказательства, подлежащие исследованию (см.: кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.03.2013 N 78-о13-11сп).

Показания подсудимыми являются доказательством стороны защиты и должны быть исследованы во время представления позиции стороны защиты, тем самым будет не нарушено право на защиту подсудимого.

Вывод: в данном случае вступительная речь прокурора не в полной мере соответствует требованиям закона по содержанию вступительной речи.

Показания подсудимыми являются доказательством стороны защиты и должны быть исследованы во время представления позиции стороны защиты, тем самым будет не нарушено право подсудимого на защиту.

2. На предварительном следствии и в суде с участием присяжных заседателей подсудимый, доказывая свою невиновность, настаивал в проведении исследования на полиграфе. Судья в удовлетворении ходатайства отказал с указанием на то, что проверка на полиграфе не относится к способам получения достоверной информации, отвечающим требованиям ст. 75 УПК РФ.

Нарушены ли права подсудимого на предоставление доказательств?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Согласно частям 5,6 статьи 335 УПК РФ, судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Таким образом, вопрос о допустимости или не допустимости доказательств и средств доказывания разрешается судом.

Согласно п.п. 23, 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", в соответствии со статьей 235 и частью 5 статьи 335 УПК РФ судья по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе указанных стадий судебного процесса.

Председательствующий судья, руководствуясь ст. ст. 243, 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с

недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Из судебной практики: «Согласно уголовно-процессуальному закону психофизиологические исследования не являются доказательствами.

Судебная коллегия изменила приговор Мурманского областного суда от 23 июля 2012 г. в отношении Б. и Ш., исключила ссылку на использование заключений по результатам проведенных в ходе предварительного следствия психофизиологических экспертиз, при которых исследовались показания Б. и Ш., в качестве доказательств.

Судебная коллегия указала, что такие заключения не соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к заключениям экспертов, и такого рода исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, не относятся к доказательствам согласно ст. 74 УПК РФ» (см.: п. 5.2.1 обзора кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за второе полугодие 2012 года).

«Результаты психофизиологического исследования с использованием полиграфа не являются доказательством, а используются в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий» (см.: апелляционные определения Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 59-АПУ17-3, от 10.01.2017 N 9-АПУ16-16, от 26.07.2016 N 73-АПУ16-10, от 16.11.2016 N 84-АПУ16-11).

При рассмотрении дела судом с присяжными заседателями результат, полученный с помощью полиграфа, может ввести в заблуждение присяжных заседателей, т.к. точность результата проведения психофизиологических экспертиз может зависеть от многих факторов: состояния здоровья, употребления лекарственных препаратов, самовнушения лица, использования духовных практик и иных средств и способов, которые смогут повлиять на результат. В мировой практике существовали случаи ошибок данных устройств, что может стать причиной вынесения неправомочного решения судьей и предвзятого решения присяжными заседателями.

Вывод: права подсудимого не были нарушены.

Методические рекомендации: при решении задач необходимо обращать внимание на логику и последовательность решения задачи. Важно уметь применять и анализировать положения нормативных правовых актов, определяющих особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей. Выполнение задания предполагает полноту и правильность разрешения прецедента.

Примеры сообщений

Тема сообщения: **Постановка вопросов присяжными заседателями, проблема опосредованного общения присяжных с участниками судебного разбирательства.**

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с ч.1 ст. 333 УПК РФ, присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

В научной литературе отмечается, что право присяжных задавать вопросы участникам процесса не может быть реализовано в полной мере, так как вопросы зачастую переиначиваются председательствующим либо вовсе не оглашаются. В связи с отмеченной проблемой в научной литературе предлагается предусмотреть в УПК РФ право присяжных непосредственно напрямую задавать интересующие вопросы участникам процесса, а не опосредованно через

председательствующего. Однако, по мнению О.Р. Рахметуллиной, с данным предложением согласиться нельзя. Причем, как следует из ее аргументации, причина не в том, что присяжные будут злоупотреблять этим правом и ставить недопустимые вопросы, что исказит судебное следствие, а в необходимости сохранения в неизменном виде принципиальную речекommunikативную модель обмена информацией и выработки решения; в том числе характер центрального отношения председательствующего и присяжных, с одной стороны, и присяжных с участниками судебного следствия, с другой.

Как пишет О.Р. Рахметуллина, предусмотренный законом порядок, согласно которому присяжные задают вопросы через председательствующего, является правильным, не допускающим нарушение порядка в процессе, и нет необходимости заменять его на «прямое непосредственное» общение присяжных с другими участниками процесса. По ее мнению, проблема «неэффективности» опосредованного общения присяжных с участниками процесса кроется в практически не ограниченном усмотрении председательствующего в процессе, которое к тому же никогда не нуждается в обосновании. Поэтому надо идти не по пути предоставления присяжным права напрямую общаться с участниками процесса, а по пути ограничения степени усмотрения председательствующего с возложением на него обязанности в понятной для присяжных форме объяснять свое усмотрение. Право присяжных задавать вопросы должно реализовываться в полной мере не за счет изменения предусмотренного законом порядка, а за счет предоставления председательствующим большей свободы присяжным в смысле реального получения ответов на интересующие их вопросы. В целях обеспечения в полной мере реализации присяжными права задавать вопросы участникам процесса О.Р. Рахметуллина предлагает изложить ч. 4 ст. 335 УПК РФ в следующей редакции: «4. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменной форме и подаются председательствующему через старшину. Председательствующий оглашает вопрос присяжных в том виде, в котором он изложен присяжными. Председательствующий вправе отвести вопросы присяжных, не относящиеся к установлению фактических обстоятельств, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 настоящего Кодекса, либо касающиеся фактов прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иных данных, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Решение председательствующего об отводе вопроса, поступившего от присяжных заседателей, должно быть мотивированным»¹.

Для сравнения, в п. «в» ч. 1 ст. УПК Грузии содержится норма о том, что присяжные заседатели вправе в ответ на свое письменное обращение получить дополнительные разъяснения свидетелей – по поводу фактических обстоятельств. Грузинский законодатель оставляет открытым вопрос о том, как он может это сделать: очевидно, не исключается возможность непосредственного обращения присяжного с вопросом к допрашиваемому, на правах судьи.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 650 УПК Казахстана присяжный заседатель имеет право задавать через председательствующего вопросы участникам процесса. При этом в соответствии ч. 3 ст. 653 УПК Казахстана присяжные заседатели через председательствующего могут задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям и экспертам после того, как эти лица будут допрошены сторонами. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему. Председательствующий вправе отклонить вопросы, которые он сочтет не имеющими отношения к делу, а также носящими наводящий или оскорбительный характер, объявив мотивы своего отказа присяжному заседателю, задавшему вопрос (ч. 4 ст. 653 УПК Казахстана).

Таким образом, следует считать существующий канал общения присяжных заседателей с участниками судебного следствия, предполагающий опосредующую роль председательствующего, универсальной. Между тем более оптимальным было ослабление

¹ Рахметуллина О.Р. Суд присяжных как форма народного участия в отправлении правосудия. С. 128-129.

контроля и увеличение самостоятельности присяжных в этой сфере, а именно с разрешения председательствующего присяжный задает вопросы допрашиваемому лицу после окончания его допросов сторонами, а также после того как председательствующий задал ему свои вопросы. При этом за председательствующим надо сохранить право на гласный, устный отвод поставленного вопроса с объяснением мотивировки снятия вопроса, с занесением данного факта в протокол судебного заседания.

Методические рекомендации: Для подготовки сообщения необходимо обратиться к соответствующим научным публикациям, учебно-методическим материалам, нормативным актам, материалам правоприменительной практики. Важно логично и ясно изложить суть проблемы, аргументировать собственные выводы по обсуждаемой проблеме, указать на существующие в научной литературе и (или) в правоприменительной практике подходы к ее решению.

Пример задания внеаудиторной контрольной работы

Задание: составить вопросный лист по заданной фабуле с учетом содержания дополнительных вопросов, предлагаемых сторонами для постановки в вопросном листе.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Вопросный лист по уголовному делу по обвинению Прилепина И.Я.

г. Екатеринбург

30 мая 2022 г.

В соответствии со ст. 339 УПК РФ коллегии присяжных заседателей предлагаются для разрешения следующие вопросы:

Вопрос № 1. Следует отвечать всегда:

Доказано ли, что В.Б. Кравцов скончался 25 января 2022 г. около 24 часов в доме № 1 по улице Главной в г. Екатеринбурге от причиненных ему там тупой травмы головы с кровоизлиянием в правой височной области, правой височной мышце, с ушибом вещества головного мозга, с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки теменно-височные области справа, переломом свода и основания черепа, а также ожога пламенем 3-й степени 1\3 поверхности тела?

Ответ: _____

(да, доказано) (нет, не доказано)

«За» _____ Против _____

Вопрос № 2. Следует отвечать при утвердительном ответе на 1-й вопрос:

Доказано ли, что описанные в предыдущем вопросе травмы были причинены В.Б. Кравцову Иваном Яковлевичем Прилепиным около 24 часов 25 января 2022 г. в доме № 1 по улице Главной в г. Екатеринбурге несколькими ударами обухом топора по голове, нанесенными в ходе ссоры?

Ответ: _____

(да, доказано) (нет, не доказано)

«За» _____ Против _____

Вопрос № 3. Следует отвечать при утвердительном ответе на 2-й и 3-й вопрос:

Виновен ли подсудимый И.Я. Прилепин в том, что 25 января 2022 г. около 24 часов в доме № 1 по улице Главной в г. Екатеринбурге в ходе возникшей ссоры нанес несколько ударов

обухом топора по голове В.Б. Кравцова, причинив ему намеренно смертельные травмы, описанные в 1-м вопросе?

Ответ: _____
(да, виновен) (нет, не виновен)

«За» _____ Против _____

Вопрос № 4. Следует отвечать при утвердительном ответе на 3-й вопрос:
Заслуживает ли И.Я. Прилепин снисхождения?

Ответ: _____
(да, заслуживает) (нет, не заслуживает)

«За» _____ Против _____

Председательствующий _____

Старшина присяжных заседателей _____

30 мая 2022 г.

Методические рекомендации: Вопросы вопросного листа формулируются судьей с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. При подготовке к контрольной работе необходимо изучить теоретический материал, нормативно-правовые акты, соответствующую судебную практику, обратить внимание на обвинение, поддерживаемое государственным обвинителем к моменту составления вопросного листа, дать анализ и правовую оценку вопросам, предлагаемым сторонами для постановки в вопросном листе.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Формирование коллегии присяжных заседателей, проблемы, возникающие в ходе формирования коллегии. Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

После открытия судебного заседания и доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове из запасного списка кандидатов. Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное разбирательство, без указания их домашнего адреса (в целях исключения незаконного воздействия на присяжных), составленные в порядке, соответствующем предварительному списку, вручаются сторонам. Выполнив требования ст.ст.263-266 УПК РФ (в соответствии с ч.2 ст. 64 УПК РФ в случае рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей отвод судье заявляется и, соответственно, разрешается до формирования коллегии присяжных заседателей), при разъяснении прав сторонам председательствующий помимо прав,

предусмотренных общей частью УПК РФ, должен разъяснить права, предоставляемые только в суде с участием присяжных заседателей:

право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю по основаниям, предусмотренным ст.61 УПК РФ;

право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя;

иные права, предусмотренные гл. 42 УПК РФ и юридические последствия неиспользования таких прав.

Так, стороны имеют право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, могут высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов вопросного листа, внести предложения о постановке новых вопросов, принести возражения на напутственное слово председательствующего, выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта. Таким образом, именно в подготовительной части судебного заседания сторонам разъясняются основные моменты процедуры отбора присяжных заседателей. После разрешения заявленных ходатайств и разрешения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства председательствующий переходит к формированию коллегии присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании. После размещения кандидатов в присяжные заседатели в зале суда председательствующий произносит краткое вступительное слово, содержание которой определено ч.2 ст. 328 УПК РФ и переходит к опросу кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также предоставить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Опрос производится судьей, стороны могут задавать кандидатам дополнительные вопросы. При этом вопросы должны быть корректными, иметь отношение к выясняемому обстоятельству, препятствующим участию кандидата в рассмотрении уголовного дела.

Задачами опроса присяжных заседателей является выяснение наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. К указанным обстоятельствам относятся обстоятельства, перечисленные в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», содержащиеся в ст. 61, ч.3 ст.326 УПК РФ, и иные уважительные причины, исключающие участие кандидата в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела. Информация, сообщаемая опрашиваемыми лицами, позволяет решить вопрос об их освобождении от участия в рассмотрении дела и дает возможность сторонам определиться, кому из кандидатов в присяжные заседатели они заявят отводы.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе заявить себе самоотвод, который разрешается судьей единолично без удаления в совещательную комнату после выслушивания мнений сторон.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод при наличии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу. Правом на мотивированные отводы обладают: подсудимый, его законный представитель; защитник; гражданский ответчик, его законный представитель и представитель; государственный обвинитель; потерпевший, его законный представитель и представитель; гражданский истец, его законный представитель и представитель.

Каждому из оставшихся кандидатов стороны могут задать вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. После завершения опроса и обсуждения каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов, стороны вправе передать председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах определенных лиц,

не оглашая их. Ходатайства приобщаются к материалам дела. Отводы разрешаются судьей единолично без удаления в совещательную комнату. Решение по мотивированным отводам доводится до сведения сторон. Председательствующий может довести решение и до сведения кандидатов. Количество мотивированных отводов законом не ограничено.

Если после разрешения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей путем составления из запасного списка дополнительного предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. При наличии необходимого количества кандидатов председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

Правом немотивированного отвода, осуществляемого путем вычеркивания из вручаемого председательствующим списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, обладают: государственный обвинитель; подсудимый или его защитник.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с потерпевшим, гражданским истцом, их представителями и законными представителями, однако решающая роль в определении кандидата в присяжные заседатели, подлежащего отводу, принадлежит прокурору. Государственный обвинитель вправе воздержаться от немотивированного отвода.

Со стороны защиты немотивированный отвод заявляется подсудимым либо его защитником с согласия подсудимого. Защитник не вправе принимать участие в немотивированном отводе вопреки воле подсудимого. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия – путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Сторона защиты имеет право отвести одного кандидата, либо не отвести никого (п.2 ч.5 ст.327 УПК РФ). Если разделение количества подлежащих отводу присяжных заседателей невозможно и подсудимые (защитники) не договорились о совместном осуществлении отвода, отвод производится по большинству голосов или по жребию.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, по усмотрению председательствующего возможно предоставление государственному обвинителю, подсудимому либо его защитнику права на один дополнительный немотивированный отвод.

По окончании процедуры отводов первые по списку десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде кандидатов в присяжные заседатели заносятся в протокол судебного заседания. При этом первые соответственно десять и восемь кандидатов образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а двое последних участвуют в качестве запасных присяжных заседателей. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большое количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

Оставшиеся кандидаты в присяжные заседатели освобождаются от дальнейшего участия в судебном заседании.

Основные присяжные заседатели занимают отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места. Нахождение присяжных заседателей в ходе разбирательства дела на иных местах в зале судебного заседания рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона.

В том случае, когда при решении вопроса об отводах или при образовании коллегии присяжных заседателей были допущены какие-то нарушения, повлиявшие на правильность

образования коллегии присяжных заседателей, председательствующий объявляет образование коллегии присяжных заседателей недействительным и проводит его заново в полном объеме либо частично.

Право на роспуск коллегии присяжных заседателей возникает в том случае, когда стороны до приведения присяжных заседателей к присяге заявят, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Мотивированное ходатайство о тенденциозности состава присяжных заседателей подлежит рассмотрению и разрешению председательствующим после выслушивания мнений сторон в совещательной комнате путем вынесения постановления. Под тенденциозностью следует понимать прежде всего возможную предубежденность избранной коллегии присяжных заседателей в отношении подсудимого или потерпевшего: под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов (п.16 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»). Если заявление будет признано обоснованным, председательствующий распускает коллегия присяжных заседателей, включая и запасных присяжных заседателей, определяет в постановлении новую дату, время судебного заседания и возобновляет подготовку к рассмотрению дела в соответствии со статьей 324 УПК РФ. Остальные вопросы, требующие разрешения при подготовке к рассмотрению дела, разрешаются в соответствии с указаниями, имеющимися в ранее вынесенном постановлении по результатам предварительного слушания (проведение нового предварительного слушания не требуется). После приведения коллегии присяжных заседателей к присяге ходатайства о тенденциозности состава коллегии присяжных рассмотрению не подлежат.

2. Обязательность вердикта.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Обязательность вердикта проявляется в том, что вердикт должен быть положен в основу приговора без каких-либо изменений. Нельзя жаловаться на вердикт по существу, следовательно, его не может изменить вышестоящая инстанция. Непокосибимость вердикта относительна:

1. Судья, признав вердикт неясным, противоречивым, может предложить присяжным внести в него поправки. Судьей принадлежит право предварительной проверки вердикта до его провозглашения (ч.2 ст.345 УПК РФ).

Из судебной практики: Каков примерный перечень обстоятельств, позволяющих говорить о том, что вердикт присяжных заседателей неясный или противоречивый? Является ли противоречивым вердикт, если ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела (например, смерть потерпевшего наступила на месте происшествия от ножевых ранений, нанесенных в присутствии свидетелей-очевидцев, а присяжные заседатели на первый основной вопрос о том, имело ли это деяние место, дали отрицательный ответ)?

Неясным вердикт может быть признан, если в нем установлено, например, отсутствие ответов на некоторые вопросы, наличие недописанных ответов, отсутствие записи о результатах голосования, незаверенные старшиной исправления, отсутствие подписи старшины в вердикте, наличие ответов, выходящих за пределы вопросов, с нарушением пределов судебного разбирательства, противоречивые ответы по обстоятельствам дела в отношении соучастников и др. Однако нельзя признать вердикт противоречивым, если ответ присяжных заседателей на

первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Например, по делу N 4-003-46 в отношении Ю. в представлении прокурора было указано на противоречивость вердикта, поскольку ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствовал фактическим обстоятельствам дела. Судебная коллегия признала, что такое толкование ч. 2 ст. 345 УПК означает оспаривание вердикта по существу, что недопустимо. Под противоречивостью вердикта следует понимать наличие в нем таких ответов на вопросы, поставленные в вопросном листе, которые противоречат друг другу.

2. Если судья найдет, что обвинительный вердикт вынесен присяжными в отношении невиновного, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных и направлении дела на рассмотрение нового состава присяжных. (ч.5 ст.348 УПК РФ). У судьи нет права направить дело на рассмотрение нового состава присяжных в случае вынесения оправдательного приговора.

3. Обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора судьей, если он признает отсутствие в деянии состава преступления (ч.4 ст.348 УПК РФ).

4. Возможна отмена вердикта в апелляционном порядке, если по делу допущены существенные нарушения закона. Например, необоснованное признание судьей доказательств не имеющими юридической силы, допущенная им необъективность при произнесении напутственного слова, постановка вопроса присяжным в вопросном листе в правовой форме могут послужить поводами к апелляции.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)