

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 15.08.2023 15:57:28
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности рассмотрения в судах общей юрисдикции дел о применении антикоррупционного законодательства

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Антикоррупционная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Гражданского процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Бараданченкова Наталья Евгеньевна, старший преподаватель

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Реферат. Рекомендации по выполнению задания:

При подготовке реферата необходимо, во-первых, определиться с его темой. Для этого можно ориентироваться на примерный перечень тем для подготовки рефератов, указанный в Рабочей программе дисциплины, или согласовать с преподавателем, ведущим занятия, свою тему, избранную на основе анализа научных источников. Рекомендуется также выбирать тематику, близкую к теме исследования, выполняемого в рамках подготовки выпускной квалификационной работы.

Во-вторых, после определения тематики реферата осуществляется подбор и анализ нормативного правового регулирования, литературы и материалов правоприменительной практики. В первую очередь стоит использовать рекомендованную основную и дополнительную литературу, указанную в РПД, однако рамки исследования могут быть расширены за счет включения иных источников.

При чтении литературы следует обращать внимание на актуальность нормативного правового регулирования, указанного автором, выделять основные мысли и проблемы, отмечать разницу подходов к решению отдельных проблем, отмечаемых разными авторами.

В-третьих, на основе исследования нормативных и научных источников следует подготовить текст реферата. При этом необходимо учитывать требования к объему и оформлению реферата. В содержании реферата студент демонстрирует владение знаниями по исследованной проблеме, способность критически мыслить, выражать свою точку зрения на поднимаемую тему и приводить в ее пользу аргументы.

Структура реферата и требования к его составным частям:

Студент подготавливает в машинописном виде реферат объемом от 7 до 15 страниц (шрифт Times New Roman, кегль 14, межстрочный интервал 1,5). Структура реферата:

Титульный лист: оформляется в соответствии с общими требованиями к написанию и оформлению письменных работ в Университете. В любом случае, титульный лист реферата должен иметь указание на профиль подготовки студента и номер группы, его ФИО, название дисциплины, название темы реферата.

Введение: обязательными составными частями введения являются:

- обоснование актуальности темы реферата,
- цель реферата,
- описание методов исследовательской работы.

Рекомендуемый объем этой части работы – 1-2 листа.

Основная часть реферата:

В основной части работы студент всесторонне анализирует подлежащие изучению проблемы, последовательно раскрывает заявленную тему.

Содержательная часть реферата должна быть основана на анализе действующих нормативных правовых актов, актов правоприменительного характера, теоретических

источников. Реферат должен демонстрировать продуманную структуру и логическую последовательность излагаемого материала, краткость и четкость формулировок, а также способность студента к анализу, пониманию правовых норм, правильному (квалифицированному) их применению в рамках профессиональной деятельности.

Основная часть работы обязательно должна содержать надлежаще оформленные сноски на использованные автором источники.

Рекомендуемый объем этой части реферата – 5-10 листов.

Заключение: в заключении реферата должны быть выводы, сделанные автором на основе проведенного исследования. Выводы следует формулировать кратко, лаконично и аргументировано, избегая обилия общих слов и бездоказательных утверждений. На основе исследования в заключении также автор может предложить изменения в законодательство или иные механизмы решения проблем, которые были освещены в основной части работы.

Рекомендуемый объем этой части работы – 1-2 листа.

Библиографический список: включает в себя перечень использованных при подготовке реферата теоретических, нормативных и эмпирических источников, описание которых дается в соответствии с общими правилами библиографического описания.

Приложения: наличие приложений к реферату по данной дисциплине не является обязательным. В качестве приложения студент может оформить текст нормы права, которую он предлагает в качестве варианта решения определенной проблемы; таблицы или схемы, которые связаны с текстом работы; и др.

2. Исковое заявление об обращении взыскания на коррупционные доходы государственного (муниципального) служащего.

Составьте исковое заявление по следующей фабule:

Генеральной прокуратурой РФ установлено, что Терехов И.С., Главой г. Екатеринбурга Свердловской области, на полученные преступным путем доходы было приобретено некоторое имущество (квартиры и жилые дома, земельные участки, автомобили), зарегистрированное на иных лиц: супругу Богданову М.А., сына Терехова Л.И. и иных родственников. Часть приобретенного имущества была внесена в качестве вклада в уставной капитал юридических лиц ООО «Кантанта», ЗАО «ТереховГрупп», Sav Group. (Швейцария), TRACK MASS TRADING GROUP (Гонконг).

Денежные средства в общей сумме в размере 800 500 евро за месяц до подачи иска были пожертвованы Human Rights Watch (международная неправительственная гуманитарная организация <https://www.hrw.org/>).

Пример искового заявления:

В Ленинский районный суд г. Екатеринбурга
Свердловской области
620200, г. Серов, ул. Народной Воли, д. 81

Истец: Заместитель Генерального прокурора РФ,
государственный советник юстиции 1 класса
Зайцев Сергей Петрович
адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, дом 3
тел: 8 (343) 359-85-51

Ответчик: Терехов Игорь Салаватович,
адрес: 620102, г. Екатеринбург, ул. Фурманова, д. 123, кв. 100
тел.: 89516557342
ИНН 353504456355

Госпошлина: не уплачивается на основании пп. 9 п. 1 ст. 333.36 НК РФ

**Исковое заявление
об обращении взыскания в доход Российской Федерации**

Терехов И.С., является Главой г. Екатеринбурга Свердловской области с 10 августа 2021 года. Женат на Богдановой М.А. 1972 года рождения, безработный, имеет несовершеннолетнего сына Терехова Л.И. 2006 года рождения, ученика 10 класса МОУ «СОШ №64».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 8 ФЗ от 15.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» гражданин, замещающий должность муниципальной службы обязан представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Терехов И.С. представил Справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 10 августа по 31 декабря 2021 года на себя, супругу и несовершеннолетнего ребенка.

Согласно Сведений о доходах за отчетный период с 10 августа по 31 декабря 2021 года, итоговый доход Терехова И.С. за отчетный период составляет 870 тыс. руб.; итоговый доход супруги Богдановой М.А. за отчетный период составляет 440 тыс. руб.; итоговый доход несовершеннолетнего сына Терехова Л.И. за отчетный период составляет 0 руб.

Согласно ст. 8.1 ФЗ от 15.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» гражданин, замещающий должность муниципальной службы обязан представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации.

Согласно Сведению о расходах за отчетный период с 10 августа по 31 декабря 2021 года:

По уголовному делу №566425233 прокуратурой г. Екатеринбурга было установлено, что на полученные преступным путем доходов было приобретено имущество.

В соответствии из выписки из ЕГРН, супруге Богдановой М.А., принадлежит помещение с кадастровым номером 77:04:0001245:1550, по адресу: г. Москва, р-н Хамовники, ул. Доватора, д. 40, строен. 4, кв. 452, дата, номер и основание государственной регистрации перехода(прекращения) права: 13.11.2018, рег. № 77:04:0001245:1550-77/004/2018-3 договор купли-продажи квартиры.

На сына Терехова Леонида Игоревича зарегистрирован автомобиль марки «Mercedes-Benz GLS» стоимостью 14 млн. руб., гос. номер а339аа77 на основании договора купли продажи от 25.10.2018.

На отца Терехова Игоря Салаватовича зарегистрирована квартира с кадастровым номером 77:04:0001245:1552, по адресу: г. Москва, р-н Хамовники, ул. Доватора, д. 40, строен.

б, кв 285, дата, номер и основание государственной регистрации перехода(прекращения) права: 20.11.2018, рег. № 77:04:0001245:1552-77/004/2018-2 договор купли-продажи квартиры.

Общая кадастровая стоимость перечисленных объектов недвижимости, находящихся у родственников Терехова И.С. составляет более 50 млн. рублей.

Также часть приобретенного Паладиным Г.К. имущества была внесена в качества вклада в уставной капитал юридических лиц:

- ООО «Кантанта» (адрес: 620144, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Серова, д. 4, офис 146),
- ЗАО «ТереховГрупп» (630300, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Фурманова, 126, к. 306)
- Sav Group (Швейцария) (Коммерческий регистр: Zürich UID: ЧЕ-305.655.338 регистрационный номер: CH-854.6.066.833-7)
- TRACK MASS TRADING GROUP (Гонконг) (Unit 700 4/A, Arsenal Street, Building, 6, Hong Kong)

Также 13.12.2018 г. Терехов И.С. сделал пожертвование в размере 800 500 евро в Human Rights Watch (международная неправительственная гуманитарная организация, London Office 2nd Floor, 2-12 Pentonville Road London N1 9HF)

Подпункт 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ в качестве одного из оснований для принудительного изъятия имущества предусматривает обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 29.11.2016 г. № 26-П, данная мера заключается в безвозмездном изъятии такого имущества у собственника по решению суда в связи с предполагаемым и не опровергнутым совершением государственным (муниципальным) служащим неправомерного деяния коррупционной направленности.

Подпункт 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ содержит отсылочную норму к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции, ст. 2 Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» которого устанавливает обязанность для лиц, занимающих должности государственной и муниципальной службы (муниципальные должности) и осуществляющих иные публичные полномочия представлять сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, своих супругов и несовершеннолетних детей.

Вышеуказанные нормативные требования обоснованы и логичны в условиях укрепления мер повсеместной борьбы с коррупцией и отмыванием денежных средств, полученных преступным путем, принимаемых в развитие как международно-правовых актов: Конвенции организации объединенных наций против коррупции от 31.10.2003¹, Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999², Рекомендаций по совершенствованию законодательства государств - участников Содружества Независимых Государств в сфере противодействия коррупции³, рекомендаций Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) – так и национального законодательства РФ.

¹ Конвенция принята Генеральной Ассамблеей ООН на 51-ом пленарном заседании 31.10.2003, ратифицирована Федеральным законом N 40-ФЗ от 08.03.2006.

² Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006 N 125-ФЗ.

³ Рекомендации приняты в Санкт-Петербурге 23 ноября 2012 года постановлением N 38-17 Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ.

Однако, несмотря на формально закрытый перечень субъектов, обозначенных в норме данной статьи, Конституционный Суд РФ неоднократно разъяснял, что изъятие имущества у третьих лиц является допустимым, если доказано, что оно было приобретено за счет незаконных доходов лица, за расходами которого осуществлялся контроль в соответствии с антикоррупционным законодательством, и данное лицо фактически участвовало в управлении коммерческой деятельностью по распоряжению зарегистрированным на него имуществом (Определения Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 г. № 1634-О, от 30.09.2019 г. № 2655-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что установленный Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" порядок применения данной меры позволяет обеспечить баланс публичных интересов борьбы с коррупцией и частных интересов собственника, приобретшего имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью, и не предполагает лишение лица, в отношении которого разрешается вопрос об обращении принадлежащего ему имущества в доход Российской Федерации, права представлять в суде любые допустимые доказательства в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества.

Нормативное регулирование также не препятствует суду при выявлении незначительного расхождения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации такого имущества), а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества (Постановление от 29.11.2016 года N 26-П; Определения от 6.06.2017 года N 1163-О и от 18.07.2017 года N 1736-О).

Таким образом, ответственность, предусмотренная п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ, может наступить как в отношении лиц, строго указанных в ч. 1-2 Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ, так и иных лиц, подозреваемых в сокрытии коррупционных доходов должностных лиц, но в одном случае – при условии, когда указанные лица получили либо приобрели, сокрыли, легализовали в обороте имущество за счет денежных средств, полученных коррупционным путем.

Более того, необходимо учитывать, что санкция п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ традиционно применяется лишь в отношении прямо указанного в ст. 17 Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ, как правило, дорогостоящего имущества: земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и т.д., в отношении которого ведется учет, осуществляются регистрационные действия и принадлежность которого конкретному лицу определяется на основе данных о регистрации (п. 5.5 Постановление от 29.11.2016 года N 26-П).

Тереховым И.С. не представлено доказательство о приобретении им, Богдановой М.А., Тереховым Л.И. имущества указанных в Сведении о расходах за отчетный период с 10 августа по 31 декабря 2021 года.

В результате исследования справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 10 августа по 31 декабря 2021 года, Генеральной прокуратурой было установлено, что доходы Терехова И.С., Богдановой М.А. и Терехова Л.И. не соответствуют расходам.

Тереховым Л.И. нарушен запрет получать доход из незаконных источников (заниматься другой оплачиваемой деятельностью, получать от физических и юридических лиц

вознаграждения), который был закреплен в п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2.03.2007 № 25-ФЗ; не исполнил обязанность по декларированию имущества, фактическим обладателем которого он являлся, что обязан был делать первоначально в силу требований ч. 1 ст. 15 вышеназванного закона; нарушил требования ст. 10 Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», поскольку вступил в конфликт с интересами службы и общества.

Ответчик продолжительное время скрывал от службы и общества свои доходы и их поступление из незаконных источников, скрывал, что обогащал из незаконных источников себя, своих родственников и лиц, состоящих с ним в близких отношениях (соответчиков), которые осознанно и целенаправленно становились выгодоприобретателями от его правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 45, 131-132 ГПК РФ,

прошу:

Обратить в доход государства:

1. Квартиру с кадастровым номером 77:04:0001245:1550, по адресу: г. Москва, р-н Хамовники, ул. Доватора, д. 40, строен. 4, кв. 452, рег. № 77:04:0001245:1550-77/004/2018-3.
2. Квартиру с кадастровым номером 77:04:0001245:1552, по адресу: г. Москва, р-н Хамовники, ул. Доватора, д. 40, строен. 6, кв. 285, рег. № 77:04:0001245:1552-77/004/2018-2.
3. Автомобиль марки «Mercedes-Benz GLS» стоимостью 14 млн. руб., гос. номер а339аа77 на основании договора купли продажи от 25.10.2018.

Приложения:

1. Доказательства направления искового заявления иным лицам;
2. Документы, подтверждающие приобретение Ответчиком квартиры в собственность;
3. Документы, подтверждающие приобретение Ответчиком автомобиля в собственность;
4. Документы, подтверждающие приобретение Ответчиком помещения в собственность
5. Документы, подтверждающие регистрацию помещения на Богданову М.А.
6. Документы, подтверждающие регистрацию автомобиля на Терехова И.С.
7. Документы, подтверждающие регистрацию Квартиры на Терехова Л.И.
8. Копия удостоверения.

Подпись

«___» _____ 2021 г.

3. Тест

Примеры вопросов:

Вопрос 1: Дела об обращении взыскания на коррупционные доходы в порядке пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ могут рассматриваться:

1. **Судами общей юрисдикции**
2. Арбитражными судами
3. Третейскими судами

4. Военными судами

Вопрос 3: Объектом обращения взыскания по требованиям о взыскании коррупционных доходов могут выступать (4 верных ответа):

1. **Недвижимое имущество**
2. **Доли в уставных капиталах и акции**
3. **Криптовалюта**
4. Предметы личного пользования
5. **Имущество, подаренное родственникам**
6. Доходы, направленные на благотворительные и гуманитарные цели

Количество баллов, начисляемых студенту за выполнение тестовых заданий, зависит от количества тестовых заданий, включенных в контрольное мероприятие, и балловой стоимости одного тестового задания, которая пропорциональна общему количеству тестовых заданий. Балловая стоимость одного тестового задания пропорциональна общему количеству тестовых заданий. По заданиям с несколькими правильными ответами баллы начисляются только в том случае, если студентом отмечены все варианты ответа, являющиеся правильными.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации:

Подготовка к промежуточной аттестации способствует закреплению, углублению и обобщению знаний, получаемых, в процессе обучения, а также применению их к решению практических задач. Основная задача подготовки к промежуточной аттестации по итогам курса – устранить пробелы теоретических знаний, систематизировать знания, полученные в ходе освоения курса.

При подготовке к промежуточной аттестации необходимо повторить весь теоретический материал по курсу в соответствии с Рабочей программой дисциплины. В ходе повторения целесообразно особое внимание уделить тем темам и вопросам, по которым имеются пробелы в знаниях, или возникают трудности с усвоением учебного материала. При подготовке к промежуточной аттестации студентом выполняется самостоятельная работа с обширной базой источников. Целесообразнее начать работу с изучения указанных в Рабочей программе дисциплины нормативных правовых актов и основной литературы, а в последующем перейти к дополнительной литературе и материалам судебной практики.

При работе с литературой необходимо отмечать структуру текста, выделяя его составные части и основные мысли в каждой из них. При работе с нормативными актами необходимо учитывать систему законодательства, действие нормативного акта по времени, в пространстве и по кругу лиц. Также рекомендуется провести поиск информации относительно имевших место за время освоения дисциплины изменений в законодательстве и учесть это при подготовке к промежуточной аттестации.

Задание для собеседования:

Вопрос (к примеру): Допустимо ли признание сделок недействительными по ст. 10, 169 ГК РФ по основаниям нарушения коррупционных запретов? Допустимо ли применение

односторонней реституции как гражданско-правовой санкции за деяния коррупционной направленности.

Ответ:

В теории права традиционно указывают, что правонарушение вызывает правоохранные отношения между лицом, его совершившим, и тем, перед кем нарушитель должен нести ответственность. В результате гражданского правонарушения возникает обязательственное отношение, которое направлено на возмещение вреда, на устранение вредных последствий неправомерного деяния.

Антикоррупционное регулирование относится к категории охранительных правоотношений, направленных на повышение эффективности, компетентности и авторитета власти. Причем допущение деяния коррупционной направленности опосредует включение различных механизмов государственно-принудительного воздействия как, то привлечение к уголовной, административной ответственности, дисциплинарное производство, прибегание к мерам по урегулированию допущенного государственным служащим конфликта интересов до изъятия коррупционных доходов в порядке гражданского судопроизводства.

Проблема дифференциации способов защиты против акта коррупционной направленности, затронута в ст. 3 и 8 Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 04.11.1999, которые предполагают заявление требования о возмещении вреда и предусматривают включение в предмет доказывания обстоятельств совершения противоправного коррупционного деяния, наступления ущерба и наличия причинно-следственной связи между актом коррупции и нанесенным ущербом.

Санкция пп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса РФ предусматривает гражданско-правовую ответственность в виде лишения права собственности на имущество и денежные средства в связи с совершением государственным служащим неправомерного деяния коррупционной направленности. Конституционный суд РФ квалифицирует данную санкцию как особую меру государственного принуждения, применение которой должно характеризоваться строгим закреплением состава правонарушения и необходимостью учета критериев необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям.

Тем не менее, в российской правовой системе как таковой состав коррупционного правонарушения, допущение которого запускает механизм обращения взыскания на полученные доходы, не был строго сформулирован ни в нормах Гражданского кодекса РФ, ни в положениях Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ, а скорее был выработан судебной практикой при рассмотрении такой категории дел.

Статьи 2, 16-17 Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ предусматривают обязанность лиц, занимающих государственные и муниципальные должности, позиции в государственных корпорациях и фондах, ежегодно предоставлять информацию сведения о своих доходах и доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, об имуществе и обязательствах имущественного характера. В случае если уполномоченный контрольный орган выявит расхождение в суммах полученного дохода и произведённых расходов, приобретенного имущества и имеющихся финансовых активов, он обязан направить полученную информацию в органы прокуратуры Российской Федерации, которые в свою очередь наделены компетенцией обращаться в суд общей юрисдикции с исками об обращении взыскания на такие неподтверждённые доходы.

В марте 2022 Федеральный закон «О противодействии коррупции» был дополнен новой статьей 8.2 «Контроль за законностью получения денежных средств», которая детализировала порядок проведения проверки со стороны органов Прокуратуры РФ и установила обязанность не позднее 4 месяцев со дня получения материалов проверки обращаться в суд с требованием о

взыскании той части дохода, в отношении которой отсутствуют доказательства правомерности их приобретения государственным служащим за отчетный период и два предшествующих года, если размер взыскиваемых денежных средств превышает 10 000 руб.

Таким образом, состав правонарушения коррупционной направленности, обнаружение которого может повлечь применение санкции в виде изъятия имущества и денежных средств, предполагает установление:

- объёма и стоимости, принадлежащего государственному служащему, супругу и несовершеннолетним детям имущества, денежных средств, имущественных обязательств,
- размера совокупного дохода, полученного государственным служащим и членами его семьи за отчетный период и предшествующие два года,
- факта превышения стоимости приобретенного государственным служащим имущества полученному доходу,
- доказанность правомерности приобретения таких активов и законность источника его получения в собственность.

Толковать данный состав по аналогии с требованием о возмещении причинённого вреда с точки зрения российской правовой системы (ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ) не совсем верно, поскольку для возложения на причинителя вреда имущественной ответственности необходимо установить факт причинения действиями ответчика ущерба потерпевшему. При этом размер компенсации как меры гражданско-правовой, деликтной, ответственности не должен приводить к неосновательному обогащению потерпевшего и должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя, поскольку вред является не только условием, но и мерой ответственности.

По этой причине получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера как предмет коррупционного деяния само по себе не является имущественным вредом Российской Федерации, которая как потерпевшее лицо должна была утратить данное имущество либо лишиться возможности его получения, что при обратном исходе - абсурдно.

Как свидетельствует судебная практика, не исключено и совокупное применение к рассматриваемым правоотношениям и юридической конструкции взыскания неосновательного обогащения по ст. 1102-1105 ГК РФ. Тем не менее, с таким подходом также можно поспорить, поскольку необходимым условием возникновения обязательства вернуть неосновательное обогащение является приобретение и сбережение имущества за счет другого лица, не основанные на законе, сделке либо каких-либо иных правовых основаниях. Требование о взыскании неосновательного обогащения будет удовлетворено, если потерпевший докажет, что ответчик приобрел или сберег имущество за его счет без законных оснований (Определение Верховного суда РФ от 18.12.2018 N 5-КГ18-260).

Таким образом, для взыскания неосновательного обогащения крайне важно установить факт наличия у истца установленных законных прав на имущество и факт неправомерного владения данным имуществом со стороны ответчика. Однако требование Генеральной Прокуратуры РФ об обращении взыскания на коррупционные доходы отнюдь не обусловлено законными правами владения на данное имущество, напротив, данное требование связано с охранительными правоотношениями и санкционным характером мер, применяемых в ответ на деяния коррупционной направленности. В данном случае истец не имеет никаких имущественных притязаний, а преследует цель наказания виновных лиц через лишение субъективных прав.

Нередко суды квалифицируют сделки, которые опосредовали реализацию доходов, полученных в результате акта коррупции, как противоречащие основам правопорядка и признавались ничтожными. Вместе с тем, квалификация сделки как антисоциальной основана

на объективном критерии, когда нарушение является опасным настолько, что очевидно противоречит и будет противоречить общественным, политическим или правовым устоям общества, закрепленным в Конституции Российской Федерации, либо нравственным идеалам, представлениям о добре и зле, которые сформировались в общественном сознании, безотносительно к тому, кто конкретно заключил сделку и с какими намерениями (ст. 169 Гражданского кодекса РФ).

Ничтожность антисоциальной сделки имеет место в тех случаях, когда сделка в силу своего содержания, устанавливаемых прав и обязанностей, просто не вправе существовать в обществе, как то продажа наркотиков, оружия, людей, распространение литературы, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду, сбыт поддельных документов и ценных бумаг и т.д. (см. п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).

Сделка, содержанием которой является сам акт коррупции - получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера (п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции») может быть квалифицирована как противоречащая добрым нравам. Однако, рассматриваемые в делах об обращении взыскания на коррупционные доходы сделки в большинстве своем имеют позитивную цель - приобретение имущества, финансовых активов, исполнение обязательств по государственным контрактам, выполнение работ для муниципальных нужд и др. Сопровождающие сделку условия коррупционной направленности и содействия субъектов, наделенных публичной властью, сами по себе не меняют ее цель и не делают подрывающей нравственные устои общества.

Таким образом, ответственность за допущение коррупционного правонарушения и недоказанность законности приобретения субъектами публичной власти имущества и финансовых активов относится к специальному виду гражданско-правовой ответственности и по природе защищаемого интереса не может быть отнесена к требованию о возмещении вреда, взыскания неосновательного обогащения либо категории споров о признании сделок антисоциальными.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)