

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 13:49:19
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности судопроизводства по уголовным делам

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Практическая юриспруденция**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Никитина Елена Викторовна, доцент, кандидат юридических наук

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине включает:

- практические задания (решение ситуационных задач);
- тестовые задания.

Примеры практических заданий (ситуационных задач)

1. До начала предварительного слушания в суд поступило заявление обвиняемого с просьбой разъяснить правовые последствия удовлетворения его ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и возможность обжалования вердикта последних. В ходе предварительного слушания обвиняемый сообщил, что следователь не разъяснил ему указанные последствия. Судья принял решение о направлении дела прокурору для устранения выявленного нарушения.

Какие нормы уголовно-процессуального права подлежат применению в данной ситуации? Правильно ли поступил судья?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ при ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь должен разъяснить обвиняемому не только его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ), но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Если в ходе предварительного слушания будет установлено, что такие разъяснения не были даны следователем обвиняемому, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом на основании положений пункта 5 части 1 статьи 237 УПК РФ.

При решении задачи следовало, помимо положений уголовно-процессуального закона, обратиться к разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года. Там говорится, что следователь, разъяснив обвиняемому его права, предусмотренные пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ, должен сделать запись об этом в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела и отразить позицию обвиняемого по указанному вопросу. Невыполнение следователем данного требования является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.

Все сказанное приводит к выводу о том, что судья в предлагаемых обстоятельствах поступил правильно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

2. Органами следствия Арсланов и Токарев обвинялись по пунктам «а», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ. При отборе для участия в рассмотрении дела присяжных заседателей председательствующий разъяснил им права и обязанности, сообщил о вопросах, на которые они должны правдиво отвечать, а также представлять информацию о себе. Выяснив, что среди присяжных заседателей нет лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, председательствующий просил присяжных заседателей ответить, не контактировал ли кто из них или близких родственников со следственными или судебными органами. Однако присяжный заседатель Григорьев не сообщил о прохождении им службы в органах внутренних дел в течение 2,5 лет, в том числе в качестве дознавателя, и был избран старшиной коллегии присяжных заседателей. Об этом стало известно лишь после вынесения оправдательного вердикта и постановления оправдательного приговора за недоказанностью участия подсудимых в совершении преступления.

К каким нормам права и актам толкования уголовно-процессуального закона следует обратиться, решая предлагаемую ситуацию? Имеются ли основания для отмены приговора суда?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с частью 3 статьи 328 УПК РФ, приступая к процедуре формирования коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Как видим, председательствующий разъяснил это кандидатам в присяжные.

Само по себе сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены приговора в апелляционном или кассационном порядке. Об этом говорится в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года. Однако условием принятия такого решения Верховный Суд РФ называет то, что данное обстоятельство повлияло на объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесении вердикта.

При решении задачи необходимо проанализировать ситуацию и ответить на вопрос: повлияло ли то, что присяжный заседатель Григорьев скрыл важную информацию о себе на вынесение оправдательного вердикта и, как следствие, на постановление оправдательного приговора.

С учетом того, что прежняя служба в органах внутренних дел скорее способствовала бы тому, что Григорьев как старшина присяжных склонил бы остальных в сторону обвинительного вердикта, а не оправдательного, нельзя считать сокрытие им информации оказавшим влияние на его объективность и беспристрастность при вынесении вердикта.

Следовательно, в данной ситуации оснований для отмены приговора не имеется.

Примеры тестовых заданий

1. Для принятия какого решения при обсуждении поставленных перед присяжными заседателями вопросов установлен срок в три часа?

1.1. Для принятия вердикта по результатам голосования присяжных заседателей.

1.2. Для принятия единодушного решения по поставленным вопросам.

1.3. Для уточнения формулировок вопросного листа.

2. Кому принадлежит право предварительной проверки вердикта?

2.1. Старшине присяжных заседателей.

2.2. Председательствующему судье.

2.3. Секретарю судебного заседания (либо помощнику судьи).

3. Как должен поступить председательствующий судья, столкнувшись с тем, что обвинительный вердикт вынесен присяжными заседателями в отношении подсудимого, деяние которого не содержит признаков преступления?

3.1. Постановить оправдательный приговор.

3.2. Вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

3.3. Предложить присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для устранения ошибки.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1. Для принятия какого решения при обсуждении поставленных перед присяжными заседателями вопросов установлен срок в три часа?

1.1. Для принятия вердикта по результатам голосования присяжных заседателей.

1.2. Для принятия единодушного решения по поставленным вопросам.

1.3. Для уточнения формулировок вопросного листа.

2. Кому принадлежит право предварительной проверки вердикта?

2.1. Старшине присяжных заседателей.

2.2. Председательствующему судье.

2.3. Секретарю судебного заседания (либо помощнику судьи).

3. Как должен поступить председательствующий судья, столкнувшись с тем, что обвинительный вердикт вынесен присяжными заседателями в отношении подсудимого, деяние которого не содержит признаков преступления?

3.1. Постановить оправдательный приговор.

3.2. Вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

3.3. Предложить присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для устранения ошибки.

При выполнении тестовых заданий необходимо знать уголовно-процессуальный закон применительно к изучаемой дисциплине и свободно ориентироваться в нем, выбирая правильные ответы на поставленные вопросы.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Промежуточная аттестация по дисциплине включает:

- теоретические вопросы;
- практическое задание (решение ситуационной задачи).

Примеры теоретических вопросов

1. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Коллегия присяжных заседателей должна состоять из объективных, добропорядочных и здравомыслящих людей, проживающих в данной местности. Для этого выработаны специальные требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели. Они содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и в Федеральном законе от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ».

Так, в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 20.08.2004 присяжными заседателями и кандидатами в присяжные при любых обстоятельствах не могут быть следующие лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие неснятую или непогашенную судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Помимо указанных лиц, из списков кандидатов в присяжные заседатели исключаются граждане в случае подачи письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению ими обязанностей присяжного заседателя, если такой гражданин является:

- 1) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
- 2) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- 3) лицом, достигшим возраста 65 лет;
- 4) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- 5) военнослужащим;
- 6) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение 5 лет со дня увольнения;
- 7) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения РФ или частным детективом – в период осуществления профессиональной деятельности и в течение 5 лет со дня ее прекращения;
- 8) имеющим специальное звание сотрудником ОВД, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы – в период несения службы и в течение 5 лет со дня увольнения;
- 9) священнослужителем (ст.7 Федерального закона от 20.08.2004).

Кроме того, к участию в рассмотрении судом *конкретного уголовного дела* в качестве присяжных заседателей не допускаются следующие лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (ч.3 ст.3 Федерального закона от 20.08.2004).

И это уже прерогатива судьи отстранять таких лиц от участия в деле.

Одновременно у председательствующего судьи есть *право* освободить от исполнения обязанностей присяжного заседателя некоторых лиц при наличии их устного или письменного заявления. Это:

- 1) лица старше 60 лет;
- 2) женщины, имеющие ребенка в возрасте до 3 лет;

- 3) лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- 4) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
- 5) иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании (ч.7 ст.326 УПК РФ).

2. Напутственное слово председательствующего судьи. Возражения на напутственное слово.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Перед удалением коллегии присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

Статья 340 УПК РФ, определяя содержание напутственного слова председательствующего, запрещает ему в какой-либо форме выразить свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий:

1. Приводит содержание обвинения на момент окончания прений сторон (если обвинение было изменено, судья объясняет, что первоначальное обвинение присяжные не должны принимать во внимание).

2. Сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый. (При постановке в вопросном листе вопросов о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона. Об этом говорится в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года).

Если помимо основных вопросов поставлены частные вопросы об обстоятельствах, которые изменяют характер виновности (напр., о необходимой обороне), председательствующий должен разъяснить нормы и о необходимой обороне. Это следует сделать на понятном для присяжных заседателей языке.

3. Напоминает исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. При этом председательствующий должен учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, он не должен пересказывать все доказательства, исследованные в суде, а лишь *напомнить* их, излагая самое существенное применительно к поставленным вопросам (полное содержание доказательств перед присяжными излагается сторонами). Во-вторых, он имеет право напоминать присяжным заседателям лишь о тех доказательствах, которые *были исследованы* в судебном заседании. И, в-третьих, председательствующий не должен выражать своего отношения к этим доказательствам и не должен делать из них никаких выводов (абз.3 п.33 ППВС №23).

4. Излагает позиции государственного обвинителя и защиты.

5. Разъясняет основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого.

6. В случае отказа подсудимого от дачи показаний или его молчания в суде председательствующий обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что данный факт не имеет юридического значения и не может быть истолкован как свидетельство виновности подсудимого (поскольку в соответствии с законом никто не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников).

7. Присяжным должно быть разъяснено, что и их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на исключенных из разбирательства доказательствах.

8. Председательствующий также разъясняет присяжным заседателям порядок их совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. При этом председательствующий должен разъяснить присяжным порядок назначения наказания в случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения (абз.4 п.33 ППВС РФ №23), в частности, какой может быть назначен вид наказания, его срок или размер.

Выслушав председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, присяжные заседатели вправе получить от него дополнительные разъяснения (ч.5 ст.340 УПК РФ).

Согласно ч.6 ст.340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года разъясняется, что понимать под нарушением председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. В частности, это: а) напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств; б) их оценка; в) выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей (абз.3 п.34 ППВС РФ №23).

Кроме того, в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъясняется, что по смыслу ст.340 УПК РФ возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания (абз.4 п.34 ППВС РФ №23).

Примеры практических заданий (ситуационных задач)

1. После удаления в совещательную комнату у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений. Старшина присяжных, покинув совещательную комнату, получил соответствующие разъяснения, после чего вернулся в совещательную комнату. По результатам обсуждения присяжные вынесли оправдательный вердикт.

К каким положениям уголовно-процессуального закона следует обратиться, решая предложенную ситуацию? Допущены ли по делу процессуальные нарушения?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с частью 1 статьи 344 Уголовно-процессуального кодекса РФ, если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой. Часть 2 этой же статьи УПК РФ говорит о том, что председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения. После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта (часть 4 статьи 344 УПК РФ).

При решении задачи следует проанализировать часть 1 статьи 344 УПК РФ, которая предполагает, что для получения необходимых разъяснений присяжные заседатели в полном

составе возвращаются из совещательной комнаты в зал судебного заседания. То, что из совещательной комнаты вышел лишь старшина, противоречит требованиям закона. Разъяснения от председательствующего должны непосредственно услышать все присяжные заседатели, входящие в состав коллегии. Иначе разъяснения будут получены ими «из вторых рук», со слов старшины, что может привести к искажению смысла этих разъяснений и как результат – к вынесению неправосудного решения.

2. Кулаков обвинялся в убийстве Игнатовой, сопряженном с ее изнасилованием. После образования коллегии присяжных заседателей подсудимый заявил, что данный состав коллегии (7 женщин и 1 мужчина) не способен вынести объективный вердикт.

Какими положениями уголовно-процессуального закона и актами его толкования следует руководствоваться при анализе данной ситуации? Как должен поступить судья?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

При решении предлагаемой ситуации следует обратиться к статье 330 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предусматривающей роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. В соответствии с частью 1 указанной нормы до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Термин «тенденциозность» разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 года. Как говорится в п.16 ППВС №23, под *тенденциозностью* состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

Анализ предлагаемой ситуации (с учетом приведенных положений закона и Постановления Пленума Верховного Суда РФ) приводит к выводу, что такой состав коллегии присяжных заседателей не сможет вынести объективный вердикт именно в силу того, что большинство присяжных составляют женщины, которые сознательно или бессознательно проецируют ситуацию на себя, что вызовет их предубеждение против подсудимого.

Однако решение задачи предусматривает рассмотрение еще одного обстоятельства. Как следует из части 1 статьи 330 УПК РФ и пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решение о роспуске коллегии присяжных ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным *до приведения* присяжных заседателей к *присяге*. Поэтому решение судьи зависит от того, приведена ли образованная по данному уголовному делу коллегия присяжных заседателей к присяге (в соответствии со статьей 332 УПК РФ) или нет. Если образованная коллегия присяжных заседателей еще не приведена к присяге, решением судьи будет роспуск коллегии присяжных ввиду тенденциозности ее состава. Если же присяжные заседатели уже были приведены к присяге на момент заявления ходатайства подсудимым, его ходатайство (исходя из требований закона) не подлежит удовлетворению.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)