

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 16:26:43
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Пересмотр судебных актов по гражданским делам

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: **Судебная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Гражданский процесс
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Парамонова Светлана Павловна, к.ю.н, доцент

I. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

1. Основания к отмене и изменению судебных актов суда первой инстанции в апелляционном производстве.

Ключ ответа/решение:

Ключевыми требованиями, предъявляемыми к судебному решению, являются законность и обоснованность (ст. 195 ГПК РФ, п. 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении»). Нарушение этих требований судом первой инстанции при принятии судебного акта влечет отмену или изменение судебного решения. Поэтому незаконность и/или необоснованность решения являются основаниями к его отмене, изменению судом апелляционной инстанции.

Непосредственно основания к отмене или изменению решения сформулированы в ст. 330 ГПК. Основания, характеризующие необоснованность решения (пп. 1-3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ):

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

Важно отметить, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ) (п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Основания, характеризующиеся незаконность решения (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) связаны с нарушением или неправильным применении норм материального или процессуального права судом первой инстанции. Неправильное применение норм материального права (ч. 2 ст. 330 ГПК) является основанием к отмене или изменению решения суда, когда при разрешении дела суд:

- не применил закон, подлежащий применению;

- применил закон, не подлежащий применению;

- неправильно истолковал закон.

(также см.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. От 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» п.9)

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права при рассмотрении судом дела по общему правилу является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, только при условии, что это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 330 ГПК). Это правило является отражением более общего постулата, что правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (ч. 6 ст. 330 ГПК).

Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что решение в этой связи не может быть отменено, например, из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т.п. (п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции"). Характер допущенных судом первой инстанции нарушений, а также вопрос о том, могли ли они привести к неправильному разрешению спора, оценивается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

Кроме того, в законодательстве закреплен перечень безусловных оснований для отмены судебного решения в апелляционном порядке, то есть таких процессуальных нарушений, которые в любом случае будут являться основаниями к отмене или изменению решения, вне зависимости от влияния этих нарушений на существование решения. (ч. 4 ст. 330 ГПК).

- рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 ГПК РФ, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
- нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие вышеуказанных безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй - шестой статьи 222 ГПК РФ).

При установлении судом апелляционной инстанции безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции неизбежно наступают следующие процессуальные последствия: решение отменяется и суд апелляционной инстанции выносит определение о рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Изложенные основания к отмене или изменению решения суда первой инстанции применяются также при рассмотрении дела по частной жалобе или представлению прокурора на такой судебный акт как определение.

2. Полномочия суда апелляционной инстанции.

Ключ ответа/решение:

Полномочия суда апелляционной инстанции реализуются в зависимости от следующих факторов:

- 1) какое постановление является объектом обжалования (решение или определение);
- 2) какое основание к отмене решения установлено судом апелляционной инстанции.

При пересмотре решений, суд апелляционной инстанции обладает полномочиями в соответствии со ст. 328 ГПК РФ:

1. Оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения. Это полномочие реализуется при отсутствии у суда апелляционной инстанции оснований к отмене или изменению решения.

2. Отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение. Данное полномочие суд апелляционной инстанции реализует при установлении нарушения или неправильного применения судом первой инстанции норм материального права. Суд, применяя необходимую правовую норму к спорному правоотношению, изменяет решение в части или, отменяя решение полностью, принимает новое решение. Неправильное применение или нарушение норм материального права нередко взаимосвязано с неправильным применением процессуальных норм (например, суд первой инстанции может неправильно определить состав лиц, участвующих в деле или отказать без законного основания в приобщении или истребовании доказательств).

Также при необоснованности решения суд апелляционной инстанции устраняет судебную ошибку суда первой инстанции изменяя решение или принимая новое решение.

3. Отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части. В данном случае суд первой инстанции не имел права рассматривать дело по существу и выносить решение. Отмена решения с прекращением производства по делу происходит при допущении судом первой инстанции ошибки процессуального характера, а именно неприменении оснований к прекращению производства по делу, установленных в ст. 220 ГПК. Отмена решения с оставлением заявления без рассмотрения осуществляется судом апелляционной инстанции при исправлении ошибки суда первой инстанции, не установившего наличие оснований к оставлению заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК).

4. Оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока. Это полномочие реализуется в случае, когда указанное обстоятельство не было обнаружено судом апелляционной инстанции до принятия дела к производству.

Современная российская апелляция не предполагает направления дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. Все ошибки суда первой инстанции устраняются судом апелляционной инстанции, для чего ему предоставлена возможность совершать необходимые процессуальные действия для установления новых обстоятельств с учетом установленных законом ограничений. В этой связи действующее гражданское процессуальное законодательство наделяет суд апелляционной инстанции только четырьмя полномочиями.

Вместе с тем, в определении полномочий апелляционной инстанции по гражданским делам важнейшую роль играют разъяснения высших судебных инстанций (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"). В этой связи имеются четыре исключения, когда суд апелляционной инстанции, отменив решение, направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции:

1. Если суд апелляционной инстанции установит, что дело было рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Данное процессуальное нарушение приведет к отмене решения с направлением дела в суд первой инстанции при условии:

2. Если суд апелляционной инстанции признает незаконным и/или необоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении иска, принятое только на основании признания иска ответчиком без исследования иных фактических обстоятельств дела

3. Если суд апелляционной инстанции признает незаконным и/или необоснованным решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска по причине пропуска срока обращения в суд или срока исковой давности, которое было принято в предварительном судебном заседании без исследования иных фактических обстоятельств дела

4. Если суд апелляционной инстанции установит, что суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, тогда как оно подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, судом первой инстанции были допущены нарушения, являющиеся безусловными основаниями для отмены судебного акта (ч. 4 статьи 330 ГПК РФ).

При пересмотре определений суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции вправе (ст. 334 ГПК):

1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;

2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Пересматривая определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции касается только процессуального вопроса, не рассматривая дело по существу. Поэтому после отмены определения дело возвращается в суд первой инстанции для дальнейшего рассмотрения

3. Пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции.

Ключ ответа/решение:

Законодательное определение пределов, в которых кассационный суд общей юрисдикции может осуществлять проверку обжалуемых судебных постановлений, установлено в ст. 379.6, ч. 3 ст. 390 ГПК РФ. Необходимо выделить следующие положения, характеризующие данные пределы:

1) При рассмотрении кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права.

2) Суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов кассационной жалобы (представления). Однако в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции").

3) Суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений в обжалуемой части, т.е. которые те, которые обжалуются заявителем кассационной жалобы, представления, и только в той части, в которой они обжалуются. Исключение из этого правила может быть допущено, если обжалуемая часть постановления обусловлена его необжалуемой частью, в этом случае суд кассационной инстанции проверяет и необжалуемую часть.

4) Поскольку суд кассационной инстанции не вправе решать вопросы факта, то он при рассмотрении дела не может устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

5) Новые доказательства не принимаются и не рассматриваются судом кассационной инстанции. Однако, если судом кассационной инстанции будет установлено нарушение норм процессуального права нижестоящими судами при исследовании и оценке доказательств, которые привели к фундаментальной и непреодолимой судебной ошибке, то суд кассационной инстанции учтет это в своем итоговом постановлении. С большей степенью очевидности фундаментальные нарушения нижестоящими судами процессуальных норм при исследовании и оценке доказательств приведут к необходимости повторного установления фактов в суде первой (или апелляционной в допускаемых законом случаях) инстанции, что, в свою очередь, приведет к отмене решения с направлением дела на новое рассмотрение

АНАЛИЗ КОНКРЕТНЫХ СИТУАЦИЙ (ЗАДАЧИ) ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ В ХОДЕ ОПРОСА НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

4. Истец Князев В.П., не согласившись с решением мирового судьи по делу по иску о взыскании с Ложкина С.Г. двадцати тысячи рублей, обжаловал его в апелляционном порядке. Апелляционную жалобу Князев В.П. адресовал Калужскому областному суду. Мировой судья возвратил Князеву В.П. его апелляционную жалобу.

Проанализируйте ситуацию на предмет допущенных процессуальных нарушений. Каков порядок подачи апелляционной жалобы и последствия его несоблюдения?

Ключ ответа/решение:

Проанализируйте ситуацию на предмет допущенных процессуальных нарушений.

Согласно ст. 320.1 ГПК РФ апелляционные жалобы на решения мировых судей рассматриваются районным судом. Апелляционная жалоба подается через суд, принявший решение (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ). В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба, представление должна, в частности, содержать наименование суда, в который подается апелляционная жалоба. При подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, в том числе требованиям к ее содержанию (ст. 322 ГПК РФ), судья первой инстанции оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу (ч. 1 ст. 323 ГПК РФ).

Исходя из фабулы дела, не следует, что истец направил свою апелляционную жалобу непосредственно в Калужский областной суд. В данном случае истец Князев В.П. верно подал апелляционную жалобу на решение мирового судьи через суд, принявший обжалуемый судебный акт. Вместе с тем, Князевым В.П. нарушены требования ГПК РФ относительно содержания его апелляционной жалобы, поскольку с точки зрения правил функциональной

подсудности он неверно определил суд апелляционной инстанции, которым в данном случае выступает районный суд. Во вводной части текста апелляционной жалобы истцу Князеву В.П. необходимо было указать районный суд, а не Калужский областной суд. Следовательно, мировой судья также допустил нарушение положений действующего ГПК РФ в части своих полномочий в рамках апелляционного производства. Мировому судье, через которого подавалась апелляционная жалоба, необходимо было вынести определение об оставлении апелляционной жалобы без движения, предоставив истцу Князеву В.П. разумный срок для устранения недостатков в содержании его апелляционной жалобы, тогда как мировой судья неправомерно возвратил Князеву В.П. его апелляционную жалобу. В данном случае основания для возвращения апелляционной жалобы, установленные ч. 1 ст. 324 ГПК РФ отсутствуют.

Каков порядок подачи апелляционной жалобы и последствия его несоблюдения?

Апелляционная жалоба подается в суд апелляционной инстанции через суд, принявший решение (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ). Апелляционная жалоба может быть подана на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. По общему правилу апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В случае, если данный порядок подачи нарушен и апелляционная жалоба поступила непосредственно в апелляционную инстанцию, она подлежит направлению в суд, вынесший решение (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ) для совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционную жалобу. Пленум ВС РФ дополнительно уточняет, что подача апелляционных жалоб, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции").

ТЕСТ ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

5. Комплект вопросов для одного студента.

1. К новым обстоятельствам относятся (2 правильных ответа):

а) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда

б) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу

в) фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда

г) признание Конституционным Судом Российской Федерации, не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации

2. Определение районного суда о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения может быть обжаловано в течение:

- а) 30 дней;
- б) 15 дней;
- в) одного месяца;**
- г) двух месяцев

3. Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается:

а) судом апелляционной инстанции в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц

б) судом первой инстанции в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц

в) судом первой инстанции без проведения судебного заседания

г) судом апелляционной инстанции без проведения судебного заседания:

4. Жалоба на определение районного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается:

а) судом, принявшим обжалуемое определение, в ином составе судей;

б) арбитражным апелляционным судом;

в) кассационным судом общей юрисдикции;

г) только Верховным Судом Российской Федерации.

4. Вопрос о передаче жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции решается:

а) этим составом суда в начале судебного заседания;

б) судьей суда надзорной инстанции единолично;

в) судьей суда кассационной инстанции;

г) канцелярией суда надзорной инстанции.

6. Кассационная жалоба на определение по делу об оспаривании решения третейского суда рассматривается в срок:

а) не превышающий одного месяца со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в кассационный суд общей юрисдикции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству;

б) не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в кассационный суд общей юрисдикции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству;

в) не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в кассационный суд общей юрисдикции, исключая срок на подготовку дела к судебному разбирательству;

г) не превышающий пятнадцати дней со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в кассационный суд общей юрисдикции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

7. В кассационном порядке может быть обжаловано (поставьте 2):

а) арбитражное решение;

б) постановление третейского суда по вопросу своей компетенции;

в) определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

г) арбитражное решение на согласованных условиях;

д) определение об отмене решения третейского суда.

8. Правом на подачу кассационной жалобы на определения об оспаривании решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда обладают (пометьте 2):

- а) третейский судья;
- б) стороны третейского разбирательства;**
- в) прокурор;**
- г) любые лица, вне зависимости от того, затрагивает ли арбитражное решение их права и обязанности
- д) Росфинмониторинг

6. Комплект вопросов для одного студента.

1. В кассационном порядке могут быть обжалованы следующие судебные акты (пометьте 3 варианта):

- а) определение по делу об отмене решения третейского суда**
- б) определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**
- в) определение об отказе в исполнении запроса третейского суда о содействии в получении доказательств
- г) определение об отводе третейского судьи
- д) определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**
- е) определение о назначении третейского судьи

2. Срок на подачу надзорной жалобы, представления составляет:

- а) 3 месяца со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных постановлений**
- б) 5 месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных постановлений
- в) 1 месяц со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных постановлений
- г) 1 месяц со дня составления решения суда в окончательной форме

3. Судом надзорной инстанции является:

- а) Пленум Верховного Суда РФ
- б) Президиум Верховного Суда РФ**
- в) Судебная коллегия Верховного суда по делам военнослужащих
- г) Президиум Свердловского областного суда

4. Судебный акт может быть пересмотрен по новым и вновь открывшимся обстоятельствам:

- а) в течение месяца со дня его постановления;
- б) в течение трех месяцев со дня обнаружения обстоятельств пересмотра;**
- в) в течение шести месяцев до дня обнаружения обстоятельств пересмотра;
- г) по истечении трех месяцев со дня обнаружения обстоятельств пересмотра.

5. Кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев кассационную жалобу, представление с делом, вправе: (пометить 2)

- а) отменить постановление суда первой, апелляционной инстанции полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу**
- б) оставить постановление суда первой, апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без движения
- в) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений**

г) отменить постановление суда первой, апелляционной инстанции полностью или в части и возвратить кассационную жалобу

6. При рассмотрении дела в кассационном порядке Судебная коллегия ВС РФ проверяет:

а) законность и обоснованность решения;

б) правильность применения и толкования норм материального права и норм

в) процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов жалобы;

г) правильность оценки судом первой и второй инстанций доказательств по делу; только обоснованность.

7. Вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам:

а) судом апелляционной инстанции

б) судом, принявшим это постановление

в) судом кассационной инстанции

г) судом надзорной инстанции

8. Государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в суд общей юрисдикции:

а) составляет 500 рублей

б) не уплачивается

в) составляет 50 % размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера

г) составляет 50 % размера государственной пошлины, подлежащей уплате по требованиям, по которым выдается судебный приказ

КОМПЛЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

7. Комплект процессуальных документов по гражданскому делу, рассматриваемому судом общей юрисдикции:

- Апелляционная жалоба

- Кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции

- Кассационная жалоба в Судебную коллегию Верховного Суда РФ

- Заявление о пересмотре судебного решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Ключ ответа/решение:

1. Апелляционная жалоба

Свердловский областной суд

через

Кировский районный суд города

Екатеринбурга

Дело № -2-0000/2021

Ответчик (заявитель апелляционной жалобы):

Кутузов Петр Сергеевич

адрес: 624090, г. Верхняя Пышма,

ул. Сидорова, 7д-30

в лице представителя по доверенности:

Сергеев Владимир Александрович

к.т.: +7-

Истец: Попова Лариса Владиславовна

адрес: 624440, Свердловская обл.,

г. Краснотурьинск,

ул. Ломоносова, 6, кв. 7

Третье лицо 1: Андронов Даниил

Леонидович

адрес: 620102, г. Екатеринбург,

ул. Ясная, д. 22Б,

кв. 105

Третье лицо 2: УК «Карасьозерск-Сервис»

адрес: 620043, г. Екатеринбург,

ул. Лазарева, д. 30Б

Государственная пошлина:

150 рублей

«20» августа 2021 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 20.07.2021 по делу № 2-0000/2021

I. Хронология рассмотрения дела

Попова Л.В. (далее – Истец) обратилась в суд с исковым заявлением к Кутузову П.С. (далее – Ответчик) о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Хронология рассмотрения данного дела состоит в следующем:

- решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2-0000/2021 исковые требования (с учетом уточнений) удовлетворены.
- апелляционным определением Свердловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 2-0000/2021 решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № оставлено без изменения.
- определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 по делу № 2-0000/2021 решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № и Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 2-0000/2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.
- решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.07.2021 по делу № 2-0000/2021 исковые требования (с учетом уточнений) удовлетворены частично. С Ответчика в пользу Истца взысканы 59 480,00 рублей в счет возмещения убытков, 1 061,00 рублей неустойки, 2 016,23 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 25 140,00 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Полагаем решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.07.2021 по делу № 2-0000/2021 незаконным, необоснованным и вынесенным с грубым нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

II. Нормативное обоснование

2.1. Судом первой инстанции грубо проигнорированы обязательные указания суда кассационной инстанции.

Согласно пункту 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» в случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (статья 379.6, часть 4 статьи 390 ГПК РФ).

Осуществляя толкование норм материального права, кассационный суд общей юрисдикции указывает, в частности, какие обстоятельства с учетом характера спорного материального правоотношения имеют значение для дела, какой из сторон они должны доказываться, какие доказательства являются допустимыми.

В соответствии с пунктом 36 этого же Постановления Пленума ВС РФ если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Между тем, в нарушение статей 379.6 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судом первой инстанции полностью проигнорированы все обязательные указания суда кассационной инстанции как по вопросу применения норма материального и процессуального права, так и по вопросу нарушений при оценке доказательств, изложенные в определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 по делу № :

Указания суда кассационной инстанции, изложенные в определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 по делу № 2-0000/2021 <i>(прямые выдержки)</i>	Исполнение/неисполнение указаний суда кассационной инстанции при новом рассмотрении дела судом первой инстанции
«...истец вправе требовать неустойку от суммы невозмещенного ущерба, размер которого истцом не доказан. Судами размер оставшегося невозмещённым ущерба (с учётом пояснений истца о проведённом ремонте в квартире) установлен не был» <i>(абзац 9 страницы 3 определения)</i>	1) Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой счел, что спорный ремонт не был выполнен. 2) Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой инстанции не установил невозмещенный ущерб с учетом того, что работы были выполнены.
«Удовлетворяя иск, районный суд исходил из виновности ответчика в причинении ущерба и отсутствии доказательств, подтверждающих исполнение договора подряда или возмещения ущерба иным способом. Суд апелляционной инстанции с решением суда согласился и указал, что признание истцом факта выполнения работ	Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой инстанции отнес бремя доказывания размера невозмещенного ущерба по выполненным работам на ответчика.

<p>по договору подряда не освобождает ответчика от необходимости представления дополнительных доказательств в подтверждение данного довода.</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласиться с обжалуемыми судебными актами не может, находя доводы кассационной жалобы заслуживающими внимания»</p> <p><i>(абзацы 13,14,15 страницы 2 определения)</i></p>	
<p>«Как указывалось выше, представитель истца в судебном заседании суда первой инстанции признал факт проведения ремонтных работ в квартире истца, однако суд вопрос о том, в каком объеме и на какую сумму выполнены данные работы, а также их соотношение с перечнем работ, указанном в Приложении № 1 к договору подряда, заключенному Кутузовым П.С. с Андроновым Д.Л., не поставил.</p> <p>Из протокола судебного заседания районного суда (л.д. 124) следует, что, получив от представителя истца утвердительный ответ на вопрос «проводились ли ремонтные работы?», иных мер к установлению данного юридически значимого обстоятельства, от установления которого зависело правильное разрешение спора, суд не предпринял»</p> <p><i>(абзацы 3, 4 страницы 3 определения)</i></p>	<p>1) Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой инстанции в противоречие материалам дела и пояснениям истца сделал вывод о том, что спорные работы не были выполнены.</p> <p>2) Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой инстанции отнес бремя доказывания обстоятельств выполнения работ на Ответчика.</p>
<p>«Кроме того, судами не учтено, что установленная договором подряда сумма в 66 500 рублей подлежала выплате Кутузовым П.С. не истцу, а подрядчику...»</p> <p><i>(абзац 9 страницы 3 определения)</i></p>	<p>Вопреки указаниям суда кассационной инстанции суд первой инстанции счел размер убытков равным сумме договора подряда.</p> <p>Истцом не выдержано бремя доказывания действительного размера убытков, однако суд первой инстанции счел такой размер установленным.</p>

Считаем необходимым отметить, что при новом рассмотрении дела Истцом не было представлено никаких новых доказательств, обосновывающих доводы последнего.

Ответчик полагает, что с учетом указанного и вынесено определения судом кассационной инстанции, удовлетворение тех же исковых требований на основании тех же документов еще один раз является необоснованным и противоречит приведенным нормам процессуального права.

Фактически оспариваемое решение суда полностью дублирует уже отмененное судом кассационной инстанции решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2-0000/2021.

Более того, согласно части 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако оспариваемое решение суда, к тому же не содержит:

1) мотивов, по которым, не смотря на принятое определение суда кассационной инстанции, при повторном рассмотрении дела доказательства, имеющиеся в деле, были оценены так же, как и при рассмотрении дела впервые;

2) мотивов, по которым суд первой инстанции отверг ссылки Ответчика на определение суда кассационной инстанции.

Таким образом, оспариваемое решение суда является незаконным, поскольку вынесено без учета обязательных указаний, изложенных в определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 по делу № 2-0000/2021, а также является полностью немотивированным в той части, в которой суд не дал оценку доводам Ответчика, апеллирующим к определению суда кассационной инстанции.

2.2. Выводы суда первой инстанции не соответствуют материалам дела, в частности представленным Ответчиком при повторном рассмотрении дела новым доказательствам.

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При новом рассмотрении дела Ответчиком были представлены в материалы дела в копиях и представлены на обозрения суда через реестр подлинников от 13.07.2021 оригиналы следующих документов:

1) Электронное письмо от 25.10.2017 от Андропова Д.Л. (уууу@list.ru) в адрес Кутузова П.С. (рррр@list.ru) и Серафимов Д.М. (кккк@list.ru), электронный файл «Акт о выполненных работах» - приложение к данному электронному письму.

2) Электронное письмо от 13.07.2017 от Андропова Д.Л. (уууу@list.ru) в адрес Кутузова П.С. (рррр@list.ru) электронный файл «Книга балкон» формата xlsx - приложение к данному электронному письму.

3) Электронное письмо от 13.07.2017 от Кутузова П.С. (рррр@list.ru) в адрес Андропова Д.Л. (уууу@list.ru) и Серафимов Д.М. (кккк@list.ru)

4) Из указанных документов однозначно усматривается, что заказчик и подрядчик подтверждают факт выполнения спорных работ как таковых. Отметим, что именно подрядчик, привлеченный к участию в настоящем деле, первым свидетельствует о выполнении работ и просит заказчика подписать акт приемки выполненных работ.

Однако, что также следует из указанных документов, у заказчика и подрядчика имеются разногласия по поводу вида уже уложенной плитки: в договоре подряда сторонами была согласована «плитка керамогранит» (что следует из приложения № 1 к договору подряда от 26.05.2017), в то время как заказчиком была уложена «садовая плитка» (что следует из электронного файла «Книга балкон» формата xlsx приложения к электронному письму от 13.07.2017 от Андропова Д.Л. в адрес Кутузова П.С. и Серафимов Д.М.

В связи с тем, что между заказчиком и подрядчиком имелись разногласия по поводу вида уложенной плитки, ими не был подписан акт приемки выполненных работ, однако сами спорные работы как таковые были выполнены.

Между тем суд первой инстанции сделал ошибочный вывод о том, что спорные работы в принципе не были выполнены лишь на том основании, что акт выполненных работ формально не был подписан между заказчиком и подрядчиком.

2.3. Судом первой инстанций допущено грубое нарушение норм процессуального права, выразившееся в неправильном распределении бремени доказывания по делу.

В кассационной жалобе Ответчика по настоящему Ответчиком указывалось, что в судебной практике¹ существует подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, при представлении Ответчиком тех документов, которые он максимально мог представить, суд должен был отнести на Ответчика бремя доказывания фактов:

- невыполнения работ;
- размера причиненных убытков;

Так, к примеру, Истец имел реальную возможность и мог представить:

- фотографии поврежденного, по мнению Истца, балкона;
- оценочное заключение по вопросу оценки повреждений балкона;
- доказательство того, что квартира была продана Истцом покупателю дешевле из-за наличия поврежденного балкона / доказательство продажи квартиры с поврежденным балконом (переписка с покупателем, объявления о продаже квартиры на различных ресурсах и проч.).

Однако данные доказательства, которые могли бы обосновать позицию Истца по делу, не были представлены им.

Согласно статье 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, **поскольку Истец уклонился от представления в материалы дела достаточных доказательств, обосновывающие его позицию, которыми он должен обладать, суду первой инстанции надлежало руководствоваться объяснением Ответчика (и представленными им документами), который указывал, что спорные работы были выполнены.**

Норма части 1 статьи 68 ГПК РФ, которая, по сути, является частным случаем выражения принципа «процессуального риска», необоснованно не была применена судом первой инстанции, а бремя доказывания по настоящему делу было распределено неправильно, на что также указывал суд кассационной инстанции.

2.4. Судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание недобросовестное поведение Истца.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

¹ См., к примеру, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14;

Полагаем, что действия Истца по подаче иска и занимаемая Истцом процессуальная позиция свидетельствуют о его недобросовестном поведении и злоупотреблении своими правами, поскольку:

1) Первоначальные исковые требования Истца (до их уточнения) содержали в себе, в том числе, требование о взыскании 158 000,00 рублей стоимости оплаты юридических услуг и реального ущерба несмотря на то, что эти денежные средства были уплачены Ответчиком Истцу.

Только после представления Ответчиком в материалы дела расписки о том, что Ответчик передал Истцу 158 000,00 рублей наличными в счет уплаты стоимости юридических услуг и реального ущерба, Истец отказался от исковых требований в данной части.

2) Исковое заявление было подано спустя длительное время (почти три года) после того, как имели место быть фактические обстоятельства спора.

Между тем, никаких претензий со стороны Истца к Ответчику, вытекающих из соглашения от 18.05.2017, на протяжении практически трех лет предъявлено не было.

Подача искового заявления на границе истечения срока исковой давности, к тому же, привела к начислению неустойки за спорный период и пролонгации периода неопределенности в правовом положении Ответчика.

Полагаем, что указанные обстоятельства очевидно свидетельствуют о намерении Ответчика необоснованно получить повторное исполнение по уже исполненному Ответчиком Соглашению, а также являются основанием для отказа последнему в удовлетворении требований

На основании изложенного, руководствуясь статьями 330, 328, ГПК РФ,

прошу:

1. Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.07.2021 по делу № 2-0000/2021 отменить.

2. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Поповой Ларисы Владиславовны к Кутузову Петру Сергеевичу о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами отказать полностью.

Приложения:

1. Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.07.2021 по делу № 2-0000/2021

2. Доказательство оплаты государственной пошлины.

3. Доказательство отправки копии настоящей апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.

4. Доверенность представителя (имеется в материалах дела).

5. Диплом о высшем юридическом образовании представителя.

**представитель Кутузова П.С.
по доверенности**

Сергеев В.А.

2. Кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции

**Седьмой кассационный суд общей
юрисдикции
через**

**Кировский районный суд города
Екатеринбурга**

*номер дела в суде первой инстанции: № 2–
000/2021*

*номер дела в суде апелляционной инстанции: №
33–0000/2021*

**Ответчик (заявитель жалобы):
Романов Дмитрий Александрович**

адрес: 624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Ленина, 18д-30

в лице представителя по доверенности:

Воронова Максима Александровича
к.т.: +7-

Истец: Ларионова Анна Петровна

адрес: 624440, Свердловская обл.,
г. Краснотурьинск, ул. Кирова, 6, кв. 7

Третье лицо 1: Исламов Нуриман Габитович

адрес: 620102, ул. Заводская, д. 22Б,
кв. 105

Третье лицо 2: УК «Карасьозерск-Сервис»

адрес: 620043, г. Екатеринбург,
ул. Байкальская, д. 30Б

Государственная пошлина:

150 рублей

«10» марта 2021 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2–000/2021 и апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 33–0000/2021

Ларионова Анна Петровна (далее – Истец) обратилась в суд с иском к Романову Дмитрий Александрович (далее – Ответчик) о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2–000/2021 искомые требования (с учетом уточнений) удовлетворены.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 33–0000/2021 решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2–000/2021 оставлено без изменения.

Считаем указанные судебные акты необоснованными и подлежащими отмене как вынесенные с нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

1. Судами нижестоящих инстанций допущено грубое нарушение норм процессуального права, выразившееся в неправильном распределении бремени доказывания по делу

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В обоснование размера исковых требований Истцом был представлен договор подряда от 26.05.2017 (далее – Договор подряда), заключенный между Д.А. Романовым (Заказчик) и Н.Г. Исламовым (Подрядчик) на выполнение ремонтных работ по исполнению пункта 1.3.3. соглашения от 18.05.2017, а также представлена переписка между Заказчиком и Подрядчиком по электронной почте, из которой следует, что работы по Договору подряда были выполнены. Дополнительно факт выполнения и оплаты работ по Договору подряда подтверждается перепиской в мессенджере Whatsapp (приложение № 1 к настоящей жалобе).

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Таким образом, Истец (кредитор) должен был представить доказательства с разумной степенью достоверности обосновывающие размер причиненных ему убытков.

В судебной практике² существует подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

При рассмотрении дела по существу, как Истцом, так и Ответчиком прямо признавалось (что нашло отражение в судебных актах³) выполнение работ по Договору подряда.

Между тем, цену иска Истец счел равным цене Договора подряда, с чем согласились суды нижестоящих инстанций.

На основании изложенного, полагаем, что при предоставлении Ответчиком⁴ обоснованных сомнений относительно доводов Истца о (1) неисполнении Договора подряда и (2) размере убытков на Истца должны быть отнесены:

² См., к примеру, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14;

³ Как указано в тексте решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2–000/2021: *«В судебном заседании представитель истца также признал, что в квартире истца произведены ремонтные работы».*

⁴ Применительно к обстоятельствам настоящего дела, Ответчиком была представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по Договору подряда, из которой следует, что работы по Договору подряда были выполнены.

- бремя доказывания неисполнения подрядчиком Договора подряда;
- бремя доказывания размера убытков, подлежащих взысканию, подтвержденного надлежащими доказательствами (к примеру, оценочным экспертным заключением, которым подтверждается размер причиненного имуществу ущерба);

тем более, учитывая, что Истец имеет объективные возможности для представления таких доказательств и должен их представить в соответствии со статьей 56 ГПК РФ.

Между тем суды нижестоящих инстанций (1) необоснованно отнесли на Ответчика бремя доказывания обратных обстоятельств, указав, что Ответчиком не представлено доказательств исполнения Договора подряда (не представлен акт приемки выполненных работ), (2) необоснованно не приняли во внимание доказательства (переписку), свидетельствующие о исполнении сторонами Договора подряда, а также (3) необоснованно сочли размер убытков равным цене Договора подряда.

Примененный судами нижестоящих инстанций подход к распределению бремени доказывания и установление заниженного стандарта доказывания для обоснования размера причиненных убытков, привел к ущемлению права Ответчика на защиту последнего при посягательстве на его права стандартами доказывания, установленными процессуальным законодательством.

2. Судами нижестоящих инстанций допущено грубое нарушение норма материального права в связи с исчислением неустойки по правилам пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не по правилам, установленным Соглашением между сторонами

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с частью 4 статьи 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 3.1 Соглашения от 18 мая 2017 г. (далее – Соглашение) за нарушение сроков исполнения обязательств по настоящему соглашению, Сторона 2 обязуется уплатить Стороне 1 неустойку в размере 1 рубль за каждый день просрочки, начисляемую до момента фактического исполнения.

В соответствии с пунктом 3.2 Соглашения в случае уклонения, либо отказа Стороны 2 от возмещения убытков по настоящему соглашению как полностью, так и частично, Сторона 1 вправе взыскать со Стороны 2 штраф в размере 1 000,00 рублей.

Таким образом, Соглашением, заключенным между сторонами, определен как размер процентов за просрочку исполнения договора, так и размер штрафа за неправомерное уклонение или отказ от исполнения договора.

Особо отметим, что Истец просил взыскать именно неустойку за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Исходя из сказанного, полагаем, что суды нижестоящих инстанций необоснованно приняли расчет неустойки, выполненный Истцом по правилам пункта 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как Соглашением предусмотрен иной (значительно меньший) размер неустойки.

3. Судами нижестоящих инстанций необоснованно не принято во внимание недобросовестное поведение Истца

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Полагаем, что действия Истца по подаче иска и занимаемая Истцом процессуальная позиция свидетельствуют о его недобросовестном поведении и злоупотреблении своими правами, поскольку:

1) Первоначальные исковые требования Истца (до их уточнения) содержали в себе, в том числе, требование о взыскании 158 000,00 рублей стоимости оплаты юридических услуг и реального ущерба несмотря на то, что эти денежные средства были уплачены Ответчиком Истцу.

Только после представления Ответчиком в материалы дела расписки о том, что Ответчик передал Истцу 158 000,00 рублей наличными в счет уплаты стоимости юридических услуг и реального ущерба, Истец отказался от исковых требований в данной части.

2) Исковое заявление было подано спустя длительное время (почти три года) после того, как имели место быть фактические обстоятельства спора.

Между тем, никаких претензий со стороны Истца к Ответчику, вытекающих из соглашения от 18.05.2017 на протяжении практически трех лет предъявлено не было.

Подача искового заявления на границе истечения срока исковой давности, к тому же, привела к начислению неустойки за спорный период и пролонгации периода неопределенности в правовом положении Ответчика.

Полагаем, что указанные обстоятельства очевидно свидетельствуют о намерении Ответчик необоснованно получить повторное исполнение по уже исполненному Ответчиком Соглашению, а также являются основанием для отказа последнему в удовлетворении требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 376, 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

прошу:

1. Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 15.06.2020 по делу № 2–000/2021 и апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.12.2020 по делу № 33–0000/2021 отменить;
2. Принять по делу новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме;

Приложения (в копиях):

- 1) Переписка с мессенджера Whatsapp на 1 л;
- 2) Доказательство отправки копии настоящей кассационной жалобы лицам, участвующим в деле;
- 3) Доказательство оплаты государственной пошлины;
- 4) Доверенность представителя;
- 5) Диплом о высшем юридическом образовании представителя;

**представитель Романова Д.А.
по доверенности**

М. А. Воронов

3. Кассационная жалоба в Судебную коллегияу Верховного Суда РФ

В Судебную коллегияу по гражданским делам Верховного суда РФ
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15
Тел.: +7 (495) 627-96-96

Ответчик (заявитель кассационной жалобы):
Чаровницын Сергей Владимирович
г. Томск, ул. Шпалокладчиков, д. 84, кв. 21
Тел.: +7 (922) 452-55-75
в лице представителя по доверенности:
Дубинина Евгения Олеговича
к.т.: +7-

Истец: Акционерное общество «Томск РТС»
г. Томск, ул. Самолетная, д. 89, кв. 120
Тел.: +7 (3822) 67-55-00

Госпошлина: 150,00 руб.

« ____ » _____ 2020г.

Кассационная жалоба

на решение Коминтерновского районного суда г. Томска по делу №2-2425/2019 от 17.11.2019г., апелляционное определение Томского областного суда по делу №33-7456/2020 от 11.01.2020г., определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №77-12757/2020 от 25.05.2020г.

17.11.2019г., Коминтерновским районным судом г. Томска, рассмотрено гражданское дело №2-2425/2019 по иску Акционерного общества «Томск РТС» (далее – Истец) к Чаровницыну С.В. (далее – Ответчик, Заявитель) о взыскании задолженности по оплате за горячую воду и отопление, расходы по уплате государственной пошлины, было вынесено решение об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Так, указанным спорным судебным актом, с Ответчика в пользу Истца была взыскана задолженность по оплате за горячую воду и отопление за период с 01.10.2014 по 31.07.2019 в размере 508 856,23 руб., расходы по уплате государственной пошлины – 8 288,56 руб.

10.12.2019г., не согласившись с решением Коминтерновского районного суда г. Томска по делу №2-2425/2019 от 17.11.2019г., Чаровницыным С.В. была принесена на него апелляционная жалоба с требованием об отмене судебного акта полностью.

11.01.2020г., апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №33-7456/2020, рассмотрев апелляционную жалобу Ответчика, решение Коминтерновского районного суда г. Томска было оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ответчика – без удовлетворения.

01.02.2020г., не согласившись с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №33-7456/2020 от 11.01.2020г., Чаровницыным С.В. была подана кассационная жалоба с требованием об отмене указанного судебного акта полностью.

25.05.2020г., определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №77-12757/2020, рассмотрев кассационную жалобу Ответчика, решение Коминтерновского районного суда г. Томска по делу №2-2425/2019, а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №33-7456/2020 были оставлены без изменения, кассационная жалоба Чаровницына С.В. – без удовлетворения.

Чаровницын С.В. – заявитель настоящей кассационной жалобы, просит суд вышестоящей инстанции спорные решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определение отменить полностью, принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение по следующим нижеприведенным основаниям.

Как следует из части 1 статьи 390.14 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (ч. 1 ст. 390.13 ГПК РФ).

Прежде всего, Заявитель просит суд кассационной инстанции обратить внимание на тот факт, что при вынесении оспариваемых судебных актов, судами нижестоящих инстанций были существенно нарушены нормы процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, суды общей юрисдикции рассматривают дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств в порядке упрощенного производства, если цена иска, рассматриваемого судом общей юрисдикции, не превышает ста тысяч рублей. При этом заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства только в случаях:

- если указанное требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства;
- если по указанным требованиям может быть выдан судебный приказ, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей, арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен (часть третья статьи 125, статьи 128 и 129 ГПК РФ, часть 3 статьи 229.4, часть 4 статьи 229.5 АПК РФ), (п. 4 постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.04.2017г. №10 « О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»)

Также, согласно п. 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.04.2017г. №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» В порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции могут быть рассмотрены дела, не включенные в перечень, если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства и, если отсутствуют обстоятельства, указанные в частях третьей и четвертой статьи 232.2 ГПК РФ.

Согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной

ходатайства об этом и представления согласия другой стороны либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное по инициативе суда (пункт 5.1 части первой статьи 150, статья 152, часть вторая статьи 2322 ГПК РФ).

Согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон. Отсутствие возражений сторон в отношении предложения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства само по себе не является согласием на рассмотрение дела в таком порядке.

В данном случае была нарушена процедура согласования рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Т.к. Чаровницын С.В. своего согласия на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не давал, следовательно, рассмотрение дела должно проходить по общим правилам искового производства.

Согласно ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуальный кодекса Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Также учитывая ч. 1 ст. 117 Гражданского процессуальный кодекса Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ, лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебного извещения или иными доказательствами заблаговременного получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Из данных дела следует, что ответчик не был извещен надлежащим образом, т. к. извещение о времени и месте проведения судебного разбирательства Чаровницыну С.В. было направлено заказным письмом по адресу: г. Томск, ул. Такелажников, 172, кв. 86, но извещение возвращено в суд в связи с истечением срока хранения. Извещение не было доставлено, поскольку Чаровницын С.В. зарегистрирован и проживает по адресу: г. Томск, ул. Шпалоукладчиков, д. 84, кв. 21, однако по данному адресу судебное извещение не направлялась, в результате чего он не имел возможности участвовать в судебном заседании лично или через представителя и тем самым защитить свои права.

Согласно справке, предоставленной ООО Управляющая компания «Родные стены», в период с 20.07.2017 по дату выдачи справки, по адресу: г. Томск, ул. Шпалоукладчиков, д. 84, кв. 21 зарегистрирован и проживает Чаровницын С.В., 09.10.1977 г.р., данный факт подтверждает, что извещение о времени и месте проведения судебного разбирательства было направлено по неверному адресу.

Также данных о том, что судебное извещение направлялась кассатору по адресу: г. Томск, ул. Шпалоукладчиков, д. 84, кв. 21, материалы дела не содержат.

Допущенные судами нижестоящих инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов.

В силу части 1 статьи 390.2 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 390.4 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены

судебными постановлениями. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления.

Частью 1 статьи 390.15 ГПК РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в частности, вправе:

2) отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются (ч. 2 ст.390.15 ГПК РФ).

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, руководствуясь ст. 390.2-390.17 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Коминтерновского районного суда г. Томска по делу №2-2425/2019 от 17.11.2019г, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №33-7456/2020 от 11.01.2020г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №77-12757/2020 от 25.05.2020г. отменить полностью, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение:

1. Доказательство отправки копии настоящей кассационной жалобы лицам, участвующим в деле;
2. Доказательство оплаты государственной пошлины;
3. Доверенность представителя;
4. Диплом о высшем юридическом образовании представителя;
5. Решение Коминтерновского районного суда г. Томска по делу №2-2425/2019 от 17.11.2019 г. – надлежащим образом заверенная судом копия.
6. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №33-7456/2020 от 11.01.2020 г. – надлежащим образом заверенная судом копия.
7. Определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №77-12757/2020 от 25.05.2020 г. - надлежащим образом заверенная судом копия.

**представитель Чаровницына С.В.
по доверенности**

Е. О. Дубинин

4. Заявление о пересмотре судебного решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Кировский районный суд г. Екатеринбурга
620019, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул.
Московская, 120

Ответчик (Заявитель): Министерство социальной
политики Свердловской области
620144, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Петрова,
13
в лице представителя Капустиной И.К
тел. +7 988 787 67 55.

Истец: Немытин Виктор Павлович
620144, Свердловская обл., г. Екатеринбург, г.
Екатеринбург, ул. Шпионов, 17, кв. 3

№ дела: 20234/46

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о пересмотре решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 20.04.2021 по делу
№ 20234/46 по вновь открывшимся обстоятельствам**

20 апреля 2021 года Кировским районным судом г. Екатеринбурга по делу № 20234/46 было вынесено судебное решение по иску Немытина В.П. (далее – Истец) к Министерству социальной политики Свердловской области (далее – Ответчик, Заявитель), которым требования о выплате пособия в связи с санаторно-курортным лечением в сумме 69 000 рублей были удовлетворены в полном объеме. Решение вступило в законную силу 21.05.2021.

Вместе с тем, полагаем, что при вынесении судебного решения не были учтены существенные для дела обстоятельства, которые существовали в момент рассмотрения дела, влияют на существо принятого по делу решения и не были известны Заявителю и составу суда в ходе рассмотрения данного дела.

Так, приговором Верх-Исетского районного суда от 21 июня 2021 г. по делу № 146/900 Истец Немытин В.П. был осужден по ст. 159 УК РФ за мошенничество в связи с подделкой медицинских документов о нуждаемости в санаторно-курортном лечении.

Согласно ч. 1 ст. 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно ч. 3 ст. 392 ГПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся, в частности, преступления сторон, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" вступившие в

законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим постановление.

В соответствии с ч. 1 ст. 397 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 392, 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Просим:

1. Удовлетворить заявление о пересмотре решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 20.04.2021 по делу № 20234/46 по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Отменить решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 20.04.2021 по делу № 20234/46.

2. Пересмотреть дело с учетом вновь открывшихся обстоятельств.

Приложение:

1. Приговор Верх-Исетского районного суда от 21 июня 2021 г. по делу № 146/900 в отношении Немытина В.П. (заверенная копия)

2. Доказательства направления копии заявления лицам, участвующим в деле

3. Доверенность представителя

4. Диплом о высшем юридическом образовании представителя

25.04.2022

Представитель Ответчика по доверенности

Капустина И.К. _____ Подпись

II. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

АНАЛИЗ КОНКРЕТНЫХ СИТУАЦИЙ (ЗАДАЧИ) ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

8. Решением Тавдинского районного суда Свердловской области от 15.01.2023 г. отказано в удовлетворении иска Иванова И.И. к Петрову П.П. о взыскании суммы. Иванов И.И. поручил своему представителю Смирнову С.С. обжаловать решение суда в апелляционном порядке.

До какого числа Смирнов С.С. должен подать жалобу, какие документы должны быть приложены к жалобе. Назовите суд апелляционной инстанции, уполномоченный рассмотреть жалобу.

Ключ ответа/решение:

До какого числа Смирнов С.С. должен подать жалобу, какие документы должны быть приложены к жалобе.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ. Процессуальные сроки, исчисляемые месяцами, истекают в соответствующее число последнего месяца срока (ч. 1 ст. 108 ГПК РФ). Следовательно,

последним днем подачи апелляционной жалобы является 15 февраля 2023, дата, которая не является нерабочим днем.

Согласно ч. 3, 4 ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе прилагаются:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа

2) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде.

К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя и оформленные в порядке, установленном статьей 53 настоящего Кодекса, если в деле не имеется такого документа.

Назовите суд апелляционной инстанции, уполномоченный рассмотреть жалобу.

В силу ст. 320. 1 ГПК РФ апелляционные жалобы на решения районных судов рассматриваются:

верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа. В этой связи судом апелляционной инстанции, уполномоченным рассмотреть жалобу является Свердловский областной суд.

ТЕСТ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

9. Блок тестовых заданий

1. Основание для отмены или изменения судебного акта, установленное для второй кассационной инстанции:

а) существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов;

б) нарушения прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

в) применение закона, не подлежащего применению;

г) несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам.

2. Какие из нижеперечисленных обстоятельств относятся к новым обстоятельствам, появление которых влечет пересмотр вступившего в законную силу судебного акта?

а) фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

б) определение или изменение в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы;

в) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

г) признание недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного решения по данному делу;

3. При каком условии право принесения надзорного представления имеют должностные лица органов прокуратуры:

- а) когда лицом, участвующим в деле, является гражданин-инвалид
- б) когда основанием для отмены в порядке надзора является нарушение судебным постановлением прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов
- в) когда прокурор являлся лицом, участвующим в деле, и участвовал в его рассмотрении**

4. Основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора не является:

- а) нарушение обжалуемым судебным постановлением права и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ
- б) неправильное применение судом норм процессуального права, когда это привело или могло привести к принятию неправильного решения**
- в) нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов
- г) нарушение обжалуемым судебным постановлением единообразия в толковании и применении судами норм права

5. Какие процессуальные действия могут быть совершены при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции (3 правильных ответа):

- а) заключение мирового соглашения**
- б) соединение нескольких исковых требований
- в) замена стороны правопреемником**
- г) привлечение в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора
- д) разъяснения апелляционного определения**

6. Если окончание срока на подачу апелляционной жалобы приходится на нерабочий/праздничный день, то последним днем подачи будет считаться:

- а) предшествующий нерабочему/праздничному дню соответствующий рабочий день
- б) данный нерабочий/праздничный день
- в) следующий за таким нерабочим/праздничным днем первый рабочий день**
- г) день, который назначит суд своим определением

7. Кассационная жалоба на апелляционное определение районного суда подается в:

- а) Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда
- б) Президиум Верховного Суда РФ
- в) Кассационный суд общей юрисдикции**
- г) Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда РФ

8. Лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если:

- а) они имеют надлежащим образом оформленные полномочия на обжалование судебного решения
- б) они представят в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства и обоснуют невозможность их представления в суд первой инстанции
- в) данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях**
- г) они заявляют в суд апелляционной инстанции новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*