

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 25.08.2023 14:27:25
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Практика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Прокурорская деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Прокурорской деятельности
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Корешникова Нелли Расуловна, доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. ТЕСТ

1. По итогам предварительного слушания судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследования. Прокурор, участвующий в предварительном слушании, посчитал постановление суда незаконным и необоснованным. Какие средства уполномочен применить прокурор, участвовавший в предварительном слушании:

- а) внести апелляционное представление в вышестоящий суд на постановление суда, рассматривающего дело в предварительном слушании;
- б) внести представление в вышестоящий суд на постановление суда, рассматривающего дело в предварительном слушании;
- в) внести частное представление в вышестоящий суд на постановление суда, рассматривающего дело в предварительном слушании;
- г) у прокурора в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом отсутствуют полномочия на применение правовых средств по оспариванию судебных постановлений, вынесенных по результату предварительного слушания;
- д) применить иное средство (впишите) _____

Правильный ответ: а

2. Государственный обвинитель, ознакомившись с приговором суда, не нашел оснований для его оспаривания в суде апелляционной инстанции, и составил рапорт об участии в поддержании государственного обвинения, который вместе с приговором и материалами наблюдательного производства представил прокурору города. Прокурор города не согласился с позицией приговора, усмотрев основания для оспаривания. Вправе ли вышестоящий прокурор, не участвовавший в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, внести в вышестоящий суд апелляционное представление на приговор (выберите правильный ответ):

Да _____ ; нет _____.

Правильный ответ: да.

3. Прокурор какого уровня принимает участие в суде апелляционной инстанции:

- а) прокурор, поддерживавший государственное обвинение в суде первой инстанции;
- б) прокурор структурного подразделения, обеспечивающего участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами;

в) прокурорские работники прокуратуры субъекта РФ на основании отдельного распоряжения прокурора субъекта РФ.

Правильный ответ: б.

4. Периодичность поддержания государственного обвинения прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур:

- а) Один раз в неделю.
- б) Не реже одного раза в месяц.
- в) Не реже одного раза в квартал.
- г) Иной вариант ответа _____

Правильный ответ: в.

Методические рекомендации к решению тестовых заданий: При выполнении тестовых заданий обучающемуся следует внимательно прочитать каждый из поставленных вопросов. Это позволит определить область знаний, проверить наличие которых призван тот или иной вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступить к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Причем, рекомендуем прочитать все варианты, даже если один из них кажется вполне удовлетворительным. В качестве ответа надлежит выбрать тот, который соответствует правильному ответу. Обучающийся должен дать один или несколько вариантов правильного ответа из предложенного списка ответов.

2. ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

1. В результате досудебного соглашения о сотрудничестве с А.К. Коротковым, изобличены следующие соучастники преступления: обвиняемый А.А. Грачев, обвиняемый П.Н. Вострецов. Полнота и правдивость сведений, сообщенных А.К. Коротковым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтверждена в ходе расследования. В соответствии со ст. 317.5 УПК РФ прокурор С.С. Соколов, заключивший с А. К. Коротковым соглашение о сотрудничестве, вынес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого А. К. Короткова. Государственный обвинитель И. Т. Ильиных при рассмотрении судом уголовного дела не подтвердил на предварительном слушание активное содействие обвиняемого А. К. Короткова в изобличении других соучастников.

Какими нормативными актами регламентируется участие государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел судом в особом порядке на основании заключения соглашения о сотрудничестве? Опишите порядок действий государственного обвинителя в случае несогласия с прокурором вынесшим представление об особом порядке проведения судебного заседания на основании заключения соглашения о сотрудничестве? Какое правовое средство необходимо было применить государственному обвинителю?

Решение

1. Порядок участия государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел судом в особом порядке на основании заключения соглашения о сотрудничестве, а также полномочия прокурора и государственного обвинителя закреплены в главе 40.1 УПК РФ, приказах Генеральной прокуратуры РФ: от 15 марта 2010 г. №107 «Об организации работы по реализации полномочий

прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» и от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» .

2. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. №107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» определяет компетентность должностных лиц органов прокуратуры уполномоченных заключать досудебные соглашения о сотрудничестве, в частности это - Генеральный прокурор РФ, заместители Генерального прокурора РФ, прокуроры субъектов РФ, городов и районов, другие территориальные, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур, их заместители.

При этом уголовно-процессуальное законодательство различает понятия «государственный обвинитель» и «прокурор», которые закреплены в ст. 5 УПК РФ. Под государственным обвинителем поднимается должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение, а прокурор это Генеральный прокурор Российской Федерации, подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Согласно приказа Генерального прокурора РФ от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» В целях обеспечения надлежащего участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства, руководствуясь пунктом 1 статьи 17 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" государственных обвинителей назначается заблаговременно письменным поручением прокурора. Таким образом, статус государственного обвинителя прокурор получает на стадии рассмотрения уголовного дела в первой инстанции и в вышестоящих судах.

3. На основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого прокурор принимает решение, путем постановления об отказе либо об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом в обязательном порядке прокурор в ходе подготовки досудебного соглашения обязан выяснить у подозреваемого (обвиняемого), какие конкретно действия он выполнит в целях исполнения соглашения о сотрудничестве и провести анализ перспективности сотрудничества правоохранительных органов с этим лицом.

После окончания предварительного следствия уголовное дело, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

Прокуроры, направляя в суд уголовное дело и представление в порядке упрощенного производства, обязаны извещать прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами (государственных обвинителей), об условиях заключения досудебных соглашений о сотрудничестве и результатах их исполнения.

4. При расхождении позиций государственных обвинителей о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. При согласии с доводами государственного обвинителя уведомлять об этом прокурора, принявшего решение об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае принципиального несогласия

с позицией государственного обвинителя необходимо своевременно решать вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение.

5. Государственный обвинитель должен подтвердить в зале судебного заседания о содействии подсудимого следствию. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

Если суд не удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

6. Исходя из условий задачи государственный обвинитель не подтвердил позицию прокурора Соколова С.С., заключившего соглашение о сотрудничестве с А.К. Коротковым. Прокурор, назначивший Ильиных И.Т. государственным обвинителем, утвердил обвинительное заключение и представил в суд представление о применении особого порядка судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, действия обвиняемого он счел для этого достаточными, а условия заключенного досудебного соглашения выполненными. На предварительном слушании государственный обвинитель уполномочен подтвердить доводы прокурора, изложенные в представлении, это является его обязанностью. Выходить за пределы обвинительного заключения без согласования с вышестоящим прокурором Ильиных И.Т. неуполномочен в силу требований приказа Генерального прокурора от 15 марта 2010 г. №107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» устанавливающего обязанность государственного обвинителя при расхождении позиций с прокурором о характере и пределах содействия обвиняемого следствию, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение.

Ильину И.Т. требовалось заявить ходатайство судье о перерыве в судебном заседании с целью согласования позиции государственного обвинения с прокурором назначившим государственного обвинителя.

Методические указания для решения практических заданий: Решение практических заданий нацелено на формирование у студента соответствующих практических умений. Решение предлагаемых заданий является средством текущего и промежуточного контроля приобретенных в течение учебного периода знаний и навыков студентов, а также необходимо для самооценки студентами их уровня подготовленности. Изложение решения задач должно быть кратким, не загромождено большим количеством текстовых формулировок используемых утверждений и определений. Степень подробности изложения решений задач должна соответствовать степени подробности решения примеров в соответствующих разделах теоретических материалов. Само решение необходимо обосновать.

3. Анализ нормативно правовых документов

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика	нормы права, регламентирующие признаки
1	Предмет обжалования		
2	Субъекты обжалования		
3.	Срок обжалования		
4..	Формы обжалования		

Решение

Стадия	№ п/п	Отличительный признак	Характеристика	Нормы права, регламентирующие признаки (ст., ч., п.)
Апелляция	1	Предмет обжалования	1) решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу; 2) определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства; 3) до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи, указанные в ч. 3 ст. 389.2 УК РФ	Ч.ч. 1-3 ст. 389.2 УПК РФ
	2	Субъекты обжалования	1) осужденный, оправданный, их защитники и законные представители;	Ч.ч. 1, 2 ст. 389.1 УПК РФ

		2) государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор; 3) потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители; 4) также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; 5) гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители в части гражданского иска.		
	3	Срок обжалования	в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления	Ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ
	4	Формы обжалования	1) апелляционная жалоба 2) апелляционное представление (прокурор)	Ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ
Кас сац и я	1	Предмет обжалования	Приговоры, определения или постановления суда, вступившие в законную силу. (за исключением тех, что подлежат обжалованию в надзоре)	Ст. 401.1 УПК РФ, 401.3 УПК РФ
	2	Субъекты обжалования	1) осужденный, оправданный, их защитники и законные представители; 2) потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители; 3) также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; 4) гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители в части гражданского иска. 5) ГП РФ и его замы – в любой суд кассационной инстанции; 6) Прокуроры S-т РФ и приравненные к ним, его замы – в кассационные СОЮ.	Ст. 401.2 УПК РФ
	3	Срок обжалования	в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового	Ч. 4 ст. 401.3 УПК РФ

			судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу	
	4	Формы обжалования	1) Кассационная жалоба 2) Кассационное представление (прокурор)	Ст. 401.1, ч.ч. 2, 2.1, 2.2 ст. 401.2 УПК РФ
Надзор	1	Предмет обжалования	1) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; 2) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке; 3) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации;	Ст. 412.1 УПК РФ
	2	Субъекты обжалования	1) осужденный, оправданный, их защитники и законные представители; 2) потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители; 3) также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; 4) гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители в части гражданского иска; 5) ГП РФ и его замы.	Ч. 1 ст. 412.1, ч.ч. 1, 2 ст. 401.2 УПК РФ
	3	Срок обжалования	Срок подачи надзорной жалобы по уголовному делу законодательно не ограничен. Однако необходимо учитывать положения ст. 401.6 УПК РФ. Эта норма запрещает пересмотр судебных актов по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, привлекаемого к уголовной ответственности, по истечении 1 года с момента вступления	401.6 УПК РФ

		обжалуемого решения в силу. На практике ограничение по срокам применяется для потерпевшей стороны или прокуратуры.	
4	Формы обжалования	1) Надзорная жалоба 2) Надзорное представление (прокурор)	Ч.ч. 1, 2 ст. 412.1 УПК РФ

4. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВОПРОС.

1. Общие положения методик поддержания государственного обвинения

Решение:

В основу разработки частных методик поддержания государственного обвинения по делам различных категорий положены общие принципы.

1. Принцип законности —

основополагающий принцип организации и деятельности всей прокуратуры в целом и каждого ее работника в отдельности. Несмотря на то, что по действующему законодательству у прокурора отсутствует функция надзора за деятельностью суда (в том числе и суда первой инстанции), при рассмотрении дел государственный обвинитель “должен быть гарантом соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства” (Приказ Генерального прокурора РФ от 03.07.2002 г. № 28), всегда руководствоваться требованиями закона, принимаемые им решения должны быть законными и обоснованными. Кроме того у прокурора сохраняется право опротестования незаконного или необоснованного приговора, следовательно, прокурор свою деятельность при рассмотрении уголовных дел должен организовать таким образом, чтобы способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств дела и вынесению законного и обоснованного (собранными доказательствами) приговора.

Принцип законности имеет и другую сторону: именно исходя из этого принципа методики поддержания обвинения должны быть наполнены таким содержанием, которое будет способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

2. *Принцип плановости деятельности прокурора* по подготовке и непосредственному участию в рассмотрении дела судом первой инстанции. Все частные методики имеют в своей основе научный подход к определению целей и задач деятельности прокурора, к выдвижению версий и определению путей их проверки в суде и т. п. Такой подход невозможен без планирования прокурором своей деятельности как при изучении материалов уголовного дела, так и непосредственно в процессе участия в судебном разбирательстве.

3. *Принцип этапности и ситуационности.*

Сложная и многофункциональная деятельность государственного обвинителя в связи с рассмотрением дел судом первой инстанции должна быть разделена на определенные этапы, каждый из которых отличается не только целями и задачами, но и средствами их решения.

Первый этап — это этап подготовки к участию в судебном слушании.

Он в свою очередь состоит из нескольких составных частей — подэтапов:

1 — изучения материалов уголовного дела, их оценки с точки зрения всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования,

2 — выдвижения прокурорских версий,

3 — выявления неполноты предварительного расследования,

4 — решения вопроса о возможности и целесообразности восполнения пробелов в ходе судебного рассмотрения дела, а также определения приемов и средств, которые могут быть использованы.

Второй этап — участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания. На этом этапе он впервые в суде получает возможность выступить с ходатайствами о вызове свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании документов и вещественных доказательств или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК (ч. 1 ст. 271 УПК РФ), оценить ходатайства, заявляемые другими участниками процесса, и высказать свое мнение по поводу таких ходатайств. Кроме того на этом этапе он впервые слышит оценку заявленных ходатайств со стороны суда и может внести необходимые коррективы как в выдвинутые им на этапе подготовки версии, так и в тактику и методику поддержания государственного обвинения.

Третий этап — участие государственного обвинителя в судебном следствии. Именно на этом этапе анализируется и оценивается имеющаяся по делу информация. При этом государственный обвинитель представляет имеющиеся в деле доказательства и должен активно участвовать в изучении доказательств, представленных стороной защиты, чтобы обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования как каждого доказательства в отдельности, так и всей совокупности доказательств, которые становятся предметом изучения суда. Важной особенностью данного этапа является динамичность ситуации, которая требует постоянной оценки исследуемых доказательств с целью своевременной корректировки версии обвинения, а также тактики и методики поддержания государственного обвинения.

Четвертый этап - участие государственного обвинителя в прениях сторон.

Трудно переоценить важность и сложность этого этапа, тем более, что именно государственный обвинитель в прениях выступает первым (ч. 3 ст. 292 УПК РФ) и призван как бы задать тон защитникам, сколько бы их ни было. Однако следует учитывать, что выступление с речью не исчерпывает его участия на данном этапе. Велико тактическое и методическое значение реплик, которые представляют собой по существу реакцию прокурора на выступления адвокатов. Именно реплика позволяет обоснованно возразить по существу доводов защиты, опровергнуть ее основные положения, помешать оказанию незаконного воздействия на состав суда, его мнение по делу, обеспечить в конечном итоге вынесение законного и обоснованного приговора. В соответствии с названными этапами систематизируются методические рекомендации в тех частных методиках, которые будут предложены ниже. Вместе с тем, при всей своей конкретности названные этапы участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве охватывают все же только весьма общие комплексы обстоятельств, характеризующих рассмотрение того или иного уголовного дела. Более высокая степень конкретности достигается в том случае, когда дополнительно учитываются типичные ситуации, которые могут существенно изменяться как на протяжении одного этапа, так и от этапа к этапу.

Очевидно, что тактика и методика поддержания государственного обвинения должны определяться исходя из судебной ситуации, которая сложится на том или ином этапе судебного рассмотрения дела. Степень и характер этой зависимости будут указываться в процессе изложения частных методик поддержания государственного обвинения по уголовным делам различных категорий.

Принцип теоретической обоснованности.

Все предлагаемые методики разработаны на основе анализа результатов изучения практики участия прокурора в рассмотрении уголовных дел соответствующих категорий. Но важна не только практическая, но и теоретическая обоснованность предлагаемых методик. Все они разрабатывались на базе результатов изучения закономерностей события преступления, возникновения информации о преступлении, процесса собирания и оценки доказательств на различных этапах уголовного судопроизводства.

Методические указания по подготовке к устному ответу: Подготовка к устному ответу (собеседованию) проводится в ходе самостоятельной работы студентов и включает в себя повторение пройденного материала по вопросам, выносимым на промежуточный контроль. Помимо основного материала студент должен изучить дополнительную рекомендованную литературу и информацию по сформулированному вопросу. При ответе на теоретический вопрос студент должен дать формулировки определений понятий, раскрыть содержание правового регулирования отдельных общественных отношений, составляющих предмет транспортного права, привести необходимые классификации.

При выставлении оценки преподаватель учитывает правильность ответа по содержанию, его последовательность, самостоятельность суждений и выводов, умение связывать теоретические положения с практикой, в том числе и с будущей профессиональной деятельностью.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВОПРОС

1. Сущность, содержание и правовые последствия речи прокурора при отказе от обвинения

Ответ:

Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 37), в том числе в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживать государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 4 ст. 37).

Одним из способов обеспечения законности и обоснованности государственного обвинения служит реализация прокурором предусмотренных ч. 7 ст. 246 УПК РФ полномочий, дающих ему право отказаться от обвинения.

Отказ от поддержания государственного обвинения возможен при наличии одновременно двух оснований: правовое основание и фактическое основание.

Согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ фактические основания отказа прокурора от обвинения возникают, когда в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, что исследованные в ходе судебного заседания доказательства обвинения и защиты позволяют сделать вывод не только о необоснованности, но и о незаконности предъявленного подсудимому обвинения и, следовательно, о наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом правовых оснований для прекращения уголовного дела либо уголовного преследования.

Как следует из ч. 7 ст. 246 УПК РФ, отказ прокурора от осуществления уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения возможен не по любому из

оснований, влекущих прекращение уголовного дела (ст. 24 — 28 УПК РФ), а лишь по тем из них, которые перечислены в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

К ним относятся:

К основаниям отказа государственного обвинителя от обвинения относятся:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления, в том числе:
- 3) непричастность обвиняемого к совершению преступления;
- 4) истечение сроков давности уголовного преследования.
- 5) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

6) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ

7) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 1, 3 — 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления, в том числе:

- невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ);
- добровольный отказ от совершения преступления (ст. 31 УК РФ);
- причинение вреда: в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ); при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ); в результате физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ); при обоснованном риске (ст. 41 УК РФ); лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ);

— устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния (ч. 2 ст. 24 УК РФ);

— не достижение лицом к моменту совершения деяния предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также признание, что несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

3) непричастность обвиняемого к совершению преступления;

4) истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по данному основанию не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке;

5) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

6) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащим ему правом);

7) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 1, 3 — 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи, депутата законодательного органа государственной власти субъекта

РФ, следователя, адвоката, прокурора), либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3 — 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по этому основанию не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. При отказе прокурора от обвинения по этим основаниям суд обязан прекратить уголовное дело или уголовное преследование полностью или в соответствующей части.

Если в судебном заседании выявляются другие основания прекращения уголовного дела либо уголовного преследования, а именно: — наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК); — наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК); — примирение сторон (ст. 25 УПК); — изменение обстановки (ст. 26 УПК); — деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ) **государственный обвинитель, не отказываясь от обвинения ходатайствует о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования.**

Однако необходимо помнить, что прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 26, 28 УПК РФ, а также п. 3, 6 и 7 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, не допускается, если подсудимый будет против этого возражать. В таком случае производство по делу должно продолжиться в обычном порядке, поэтому до заявления соответствующего ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по этим основаниям государственному обвинителю надлежит выяснить мнение подсудимого. Кроме того, п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ установлено, что если к моменту вынесения приговора издан акт об амнистии, то суд, признав подсудимого виновным, постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Типичные причины отказа от обвинения:

1. Полный отказ от обвинения чаще всего бывает связан с односторонностью и невозможностью пробелами предварительного расследования.
2. Частичный отказ прокурора от обвинения, а также изменение обвинения в сторону смягчения нередко связаны с тем, что на предварительном следствии деяние обвиняемого квалифицируется «с запасом». Изменение обвинения в таких случаях прямо обусловлено процессуальным статусом прокурора, его публично-правозащитной функцией.

Прокуроры обычно отказываются от обвинения либо изменяют его после окончания судебного следствия, т.е. когда закончилось исследование всех доказательств.

Однако согласно УПК эти полномочия (разумеется, при наличии для этого оснований) прокурор может реализовать и на более раннем этапе уголовного судопроизводства — в стадии предварительного слушания (ч. 1 ст. 239).

Порядок заявления отказа от государственного обвинения.

Следует отметить, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения — это очень ответственное процессуальное решение, серьезно затрагивающее и частные

интересы потерпевших, и публичные интересы государства, общества. Принятие прокурором произвольного, незаконного и необоснованного решения о полном или частичном отказе от обвинения недопустимо, оно препятствует обеспечению в уголовном судопроизводстве прав и законных интересов потерпевших.

С учетом этого в приказе Генеральной прокуратуры РФ № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указан порядок согласования позиции государственного обвинителя с прокурором назначившим его:

при расхождении позиции государственного обвинителя с содержанием предъявленного обвинения необходимо безотлагательно принимать согласованные меры, обеспечивающие в соответствии с ч. 4 ст. 37 УПК РФ законность и обоснованность государственного обвинения, а в случае принципиального несогласия прокурора, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт, с позицией государственного обвинителя ему предписано решать вопрос о замене государственного обвинителя либо поддерживать обвинение лично.

В приказе также отмечено, что к несоблюдению служебного долга следует относить как направление в суд дела с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые могут привести к постановлению оправдательного приговора, так и требование о вынесении обвинительного приговора при отсутствии доказательств виновности подсудимого либо необоснованный отказ государственного обвинителя от обвинения.

Положения приказа Генеральной прокуратуры РФ направлены на обеспечение правовой и фактической обоснованности позиции государственного обвинителя, реализацию требований ч. 4 ст. 37 УПК РФ, обязывающей прокурора в ходе судебного производства поддерживать лишь законное и обоснованное обвинение, а также реализацию целей уголовного судопроизводства закрепленную в ст. 6 УПК РФ

Очевидно, что данное требование нарушается не только тогда, когда прокурор поддерживает обвинение при отсутствии доказательств виновности подсудимого, но и тогда, когда он принимает решение об отказе от обвинения при наличии доказательств, подтверждающих предъявленное подсудимому обвинение.

Требование к речи прокурора при отказе от обвинения

Речь прокурора при отказе от обвинения будет принципиально иной, чем обычная обвинительная речь, но методических рекомендаций, каково должно быть ее содержание, объем, форма практически нет.

Наиболее подходяще по данному вопросу высказался И.Д. Перлов: «*Речь прокурора, в которой он отказывается от обвинения, не может быть названа обвинительной речью. В ней прокурор не обвиняет подсудимого. Он излагает все доводы и соображения в пользу оправдания подсудимого... такая речь по своему содержанию и характеру напоминает защитительную речь*».

Тем не менее, такая речь прокурора также служит реализации его процессуальной функции уголовного преследования, обеспечивая законность и обоснованность поддержания государственного обвинения.

Действительно, при полном отказе от обвинения речь прокурора больше похожа на речь защитника, но при частичном отказе от обвинения, речь не теряет свое первоначальное свойство, прокурор просто исключает эпизоды, не получившие подтверждения в ходе судебного следствия.

Форма, структура и содержание отказа от обвинения

Выступления при полном отказе от обвинения будет существенно отличаться от обвинительной речи.

Согласно требования Приказа № 376 отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме.

В отказе от обвинения необходимо наличие следующих элементов:

- вступление,

начать выступление необходимо с раскрытия роли прокурора в судебном разбирательстве, привести нормы уголовно - процессуального законодательства, устанавливающие, что *«если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа»*, и пояснить их содержание.

- изложение обвинения, предъявленного подсудимому, т.е. краткий анализ доказательств, которыми обвинение подтверждалось по результатам предварительного следствия и анализ доказательств, полученных в ходе судебного следствия с полной, всесторонней объективной оценкой, обосновывающей отказ прокурора от обвинения;

- судьба вещественных доказательств

- заключение, вывод о том, что исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают предъявленного обвинения.

Последствия отказа гособвинителя для потерпевшего

Наряду с государственным обвинителем обвинение вправе поддерживать потерпевший, но в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения потерпевший не может продолжать поддерживать его самостоятельно.

Правовые гарантии потерпевшего от безосновательного отказа прокурора от обвинения закреплены в Постановлении Конституционного Суда РФ N 18-П от 08.12.03, в соответствии с которым полный или частичный отказ от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судопроизводства.

При принятии решения об отказе от поддержания обвинения государственный обвинитель не должен согласовывать позицию с потерпевшим, если он считает, что имеющиеся доказательства не подтверждают предъявленное лицу обвинение. Мнение потерпевшего на этот счет не должно играть решающей роли, поскольку решение об этом должно принимать государство в лице своих органов.

Естественно, что могут сложиться такие ситуации, когда обвинителю приходится отказываться от поддержания обвинения в связи с тем, что доказательства получены с нарушением процедуры, установленной законом, а имеющиеся в потенциале доказательства не образуют совокупность, достаточную для поддержания обвинения. Но это уже вопрос не к существующей норме права, а к квалификации практических работников и качеству их непосредственной деятельности по сбору доказательств.

Пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения не ограничивает прав лица на гарантию судебной защиты его прав и свобод и на доступ к правосудию, предусмотренных статьями 46 и 52 Конституции РФ, в связи с чем лицо, которому причинен вред противоправными действиями, вправе предъявить гражданский иск к причинителю вреда.

2. ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Г. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Д. при превышении пределов необходимой обороны и осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ. В ходе судебного заседания в качестве доказательств обвинения государственным обвинителем были представлены явка с повинной Г. и показания свидетеля Б. на предварительном следствии, которые исследованы в судебном заседании, однако не приведены в приговоре и не оценены судом. После исследования доказательств обвинения суд не исследовал доказательства от стороны защиты и не предоставил подсудимому и его защитнику возможность воспользоваться правом представлять доказательства. Удовлетворив ранее ходатайство подсудимого и его защитника о допросе в качестве свидетеля следователя Е., суд в судебном заседании, не мотивируя свое решение, постановил закончить судебное следствие без допроса указанного лица.

Какие нарушения допущены судом при рассмотрении уголовного дела? Были ли нарушены принципы уголовного процесса? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ. Как должен поступить прокурор когда в процессе уголовного дела он осознает нарушения, которые допускает суд?

Решение:

Согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

2. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании

П. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" в силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ.

П. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;

Ст. 244 УПК РФ в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Ст. 271 УПК РФ

1. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

2. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

3. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

4. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Ч. 1 ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

П. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" судам необходимо иметь в виду, что право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами (часть 2 статьи 16, пункт 11 части 4 статьи 46, пункт 21 части 4 статьи 47 УПК РФ), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства;

Ч. 3 ст. 15 УПК РФ Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В данном случае судом допущены следующие нарушения: исследованы доказательства, но не отражены в приговоре, суд не исследовал доказательства от стороны защиты и не предоставил подсудимому и его защитнику возможность воспользоваться правом представлять доказательства, суд, удовлетворив ранее ходатайство подсудимого и его защитника о допросе в качестве свидетеля следователя, постановил закончить судебное следствие без допроса указанного лица.

Нарушены принципы: равенства прав сторон (стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, стороне защиты указанное право не было предоставлено), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (который включается в себя, в том числе право защищаться лично посредством представления доказательств ППВС № 29), состязательности сторон (судом не были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их обязанностей и осуществления прав). Обжаловать действия судьи в порядке главы 45.1 УПК РФ.

Методические указания для решения практических заданий: Решение практических заданий нацелено на формирование у студента соответствующих практических умений. Решение предлагаемых заданий является средством текущего и промежуточного контроля приобретенных в течение учебного периода знаний и навыков студентов, а также необходимо для самооценки студентами их уровня подготовленности. Изложение решения задач должно быть кратким, не

загромождено большим количеством текстовых формулировок используемых утверждений и определений. Степень подробности изложения решений задач должна соответствовать степени подробности решения примеров в соответствующих разделах теоретических материалов. Само решение необходимо обосновать.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*