

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 30.08.2023 17:07:20  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

**Право на обращение в Европейский Суд по правам человека**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки  
**40.03.01 Юриспруденция**  
(профиль: **Деятельность в области юстиции и правосудия**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Международного и европейского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Лихачев Максим Александрович, доцент, к.ю.н., доцент.

## I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

### Опрос

1. Процессуальные основания неприемлемости жалобы для рассмотрения по существу: Анонимность.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Требование приемлемости касается анонимности жалоб, с которыми Комиссия сталкивалась достаточно редко. Подобные жалобы даже не регистрируются Секретариатом ЕСПЧ, поскольку п. 1 (а) Правила 47 (Содержание индивидуальной жалобы) Регламента ЕСПЧ предусматривает, что в них должны быть указаны «заявитель, его дата рождения, гражданство, пол, род занятий и адрес». Если отправитель указывает свой обратный адрес, то Секретариат направляет ему письмо с просьбой назвать себя. Но в случаях, когда петиция подписывается «доброжелателем», ЕСПЧ отклоняет жалобу окончательно. Данное условие позволяет не допускать жалоб, которые подаются исключительно из политических или пропагандистских целей, хотя возможны, конечно, случаи, когда действительно серьезно настроенный заявитель хочет оставаться неизвестным из-за страха перед возможными для него последствиями. Здесь следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 3 Правила 47 Регламента ЕСПЧ при подаче жалобы заявитель, не желающий предать гласности свою личность, должен уведомить об этом и изложить причины необходимости отступления от обычного правила об открытом доступе к информации о производстве дел в Суде. При этом в исключительных и должным образом обоснованных случаях заявителю может быть разрешено сохранение анонимности. В подобных ситуациях, однако, жалоба не является анонимной, поскольку данные заявителя известны Суду. Тем не менее, подобные случаи встречаются на практике: например, Комиссия отклонила жалобу, подписанную «Любитель спокойствия», поскольку она не содержала ни единого указания, позволяющего установить личность заявителя и другую необходимую о нем информацию.

2. Исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Правило исчерпания всех внутренних средств является общим принципом международного права, который обеспечивает вмешательство международных органов в случаях, когда национальные власти не в состоянии восстановить нарушенное право или не предоставляют справедливую компенсацию за ущерб, вызванный нарушениями права. При определении сути «исчерпания всех средств защиты» изучение и обобщение практики Комиссии и Суда позволили сделать следующие выводы:

1. Должны использоваться все средства защиты в своем государстве, как судебные, так и административные. Бремя доказывания обратного (наличия в государстве достаточного числа таких средств и необращения к их услугам заявителя) лежит на заинтересованном государстве.

2. Перечень необходимых средств защиты определяется внутригосударственным правом, а выбор какого-либо средства из нескольких остается за индивидом (он обязан разумно аргументировать свой выбор). В качестве внутренних средств защиты имеются в виду только общедоступные инстанции, а не те, которыми индивид может располагать в качестве привилегии. Последние ЕСПЧ рассматривает как «средства экстраординарные», а потому неэффективные.

Суд также установил, что если заявитель использовал средства правовой защиты, которые явно эффективны и достаточны, то от него не требуется использовать другие, которые могут быть доступными, но, вероятно, неэффективными. Кроме того, в случае если средство правовой защиты не предоставляет даже минимальной перспективы успеха, то от заявителя не требуется его исчерпания.

3. Учитывается эффективность средств правовой защиты, предоставляемых национальным правом. Суд оценивает и тот факт, предоставил ли сам заявитель внутренним судам возможность предотвратить или должным образом выявить нарушения, якобы допущенные против заявителя.

Средство правовой защиты признается доступным, если заявитель может его использовать в обстоятельствах конкретного дела без юридических и фактических препятствий и оно является достаточно определенным не только «на бумаге», но и в процессе реализации, т.е. его наличие должно быть очевидным. В связи с этим в первую очередь необходимо знать, какие средства правовой защиты доступны. Ответ на этот вопрос должен быть найден на основании национального права. На государстве-ответчике лежит бремя обеспечения доступными и достаточными внутренними средствами правовой защиты, и оно, в свою очередь, может возражать, как было указано выше, против того, что данный заявитель не исчерпал их.

Поскольку функцию защиты прав человека прежде всего выполняют национальное законодательство и национальные суды, правило, требующее исчерпания внутренних средств правовой защиты, основывается на принципе: «государство-ответчик в первую очередь должно иметь возможность исправить своими собственными средствами, в рамках своей внутренней правовой системы ущерб, который, как предполагается, был причинен заявителю».

4. Если Конвенция является единственным имеющимся средством правовой защиты, то заявитель обязан ссылаться на ее положения, особенно в тех случаях, когда невозможно иначе представить дело в национальных правозащитных органах. Несоблюдение правила исчерпания внутренних средств правовой защиты или невыполнение условия приемлемости, предусматривающего шестимесячный срок для подачи жалобы в ЕСПЧ с момента вынесения национальными органами окончательного решения по делу, часто являются причинами того, что большое количество «российских дел» признается Судом неприемлемыми.

## Тестирование

1. Региональными международными договорами по правам человека являются
  1. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.;
  2. Конвенция о правах ребёнка 1989 г.;
  3. **Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека 1995 г.;**
  4. **Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.**
2. Международный день прав человека отмечается

1. 24 октября;
2. 20 ноября;
- 3. 10 декабря;**
4. 9 мая

3. С индивидуальной жалобой о применении пыток можно обратиться в

1. Комитет по ликвидации расовой дискриминации;
- 2. Европейский суд по правам человека;**
3. Международный суд ООН;
- 4. Комитет против пыток**

4. Международными договорами, направленными на защиту прав отдельных групп индивидов, являются:

- 1. Конвенция о правах инвалидов 2006 г.;**
2. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г.;
- 3. Конвенция о политических правах женщин 1952 г.;**
4. Конвенция МОТ об упразднении принудительного труда 1959 г.

5. К числу функций международных стандартов прав человека относятся:

- 1. закрепление условий и гарантий реализации прав и свобод человека;**
- 2. установление содержания конкретных прав и свобод человека;**
3. закрепление перечня прав и свобод человека в иерархическом порядке;
4. закрепление приоритета коллективных прав и свобод над индивидуальными

6. Индивидуальные жалобы о нарушении прав человека вправе рассматривать:

- 1. Комитет по правам человека;**
- 2. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам;**
3. Международный суд ООН;
4. Парламентская Ассамблея Совета Европы

7. Комитет по правам человека уполномочен:

- 1. рассматривать индивидуальные жалобы о нарушении прав человека;**
2. осуществлять инспекцию на местах (на территории государств-участников Международного пакта 1966 г.);
3. применять санкции к государству-нарушителю прав человека;
4. рассматривать доклады государств об исполнении обязательств, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;
5. рассматривать иски о причинении ущерба, причиненного транспортным средством

8. Индивидуальную жалобу о нарушении права несовершеннолетнего свободно исповедовать религию вправе рассматривать:

- 1. Европейский суд по правам человека;**
- 2. Комитет по правам ребенка;**
3. Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ;
4. Международный суд ООН

9. К межгосударственным органам, уполномоченным рассматривать доклады государств об исполнении ими обязательств по защите прав человека, относятся:

- 1. Комитет по правам ребенка;**

2. **Комитет по правам человека;**
3. Европейский суд по правам человека;
4. Совет Безопасности ООН;
5. Совет глав правительств СНГ

10. Полномочиями рассматривать доклады государств об обеспечении ими прав человека и жалобы отдельных лиц о нарушении их прав обладают:

1. **Комитет по ликвидации расовой дискриминации;**
2. **Комитет против пыток;**
3. Европейский суд по правам человека;
4. Уполномоченный по правам человека Совета Европы

11. К числу региональных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):

1. **Африканский суд по правам человека и народов;**
2. **Европейский суд по правам человека;**
3. Азиатский суд по правам человека;
4. Верховный суд Российской Федерации;

12. С сообщением о нарушении прав человека можно обратиться в следующие комитеты

1. **Комитет по правам ребенка;**
2. **Комитет против пыток;**
3. Комитет по правам лиц с двойным гражданством;
4. Комитет против геноцида;

13. К числу юридически рекомендательных международно-правовых актов в области защиты прав человека можно отнести

1. **Всеобщую декларацию прав человека;**
2. Европейскую социальную хартию;
3. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод;
4. Международный пакт о гражданских и политических правах;

14. Следующее из перечисленных прав отсутствует в Международном пакте о гражданских и политических правах:

1. **право на справедливые и благоприятные условия труда;**
2. право на гуманное обращение и уважение достоинства;
3. свобода выбора места жительства;
4. право на суд;

15. Следующее из перечисленных прав или свобод отсутствует в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах:

1. **свобода мысли, совести и религии;**
2. право на достаточный жизненный уровень;
3. право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья;
4. право на социальное обеспечение;

16. Запрет пыток предусмотрен следующими международно-правовыми актами в области защиты прав человека

1. **Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Совет Европы);**
2. Европейская социальная хартия;

3. Конвенция о политических правах женщин;
  4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах;
17. К числу региональных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):
1. **Африканский суд по правам человека и народов;**
  2. **Европейский суд по правам человека;**
  3. Азиатский суд по правам человека;
  4. Верховный суд Российской Федерации;
18. К числу универсальных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):
18. Европейский суд по правам человека разрешает
1. **межгосударственные споры;**
  2. **споры между государством и индивидом;**
  3. споры между государствами и органами Совета Европы;
  4. споры между Советом Европы и Европейским Союзом
19. Жалоба в Европейский суд по правам человека должна быть направлена
1. **в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу;**
  2. в любое время;
  3. в течение года с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу;
  4. по истечении шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу;
20. С жалобой о нарушении прав человека обращаться в Европейский суд по правам человека может
1. **государство-член Совета Европы;**
  2. **частное лицо;**
  3. орган государственной власти;
  4. орган местного самоуправления;
21. Постановления ЕСПЧ характеризуются тем, что
1. **обязательны для участников спора;**
  2. вступают в силу немедленно;
  3. могут быть оспорены в течение 30 дней;
  4. носят рекомендательный характер;
22. Условием приемлемости индивидуальных жалоб в ЕСПЧ является:
1. **исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты;**
  2. анонимность жалобы;
  3. заявитель является гражданином государства-участника Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;
  4. истечение 6 месяцев с момента обращения в национальные органы;
  5. предварительное рассмотрение жалобы другими международными органами по защите прав человека
23. Европейский суд по правам человека рассматривает обращения на нарушения
1. **прав, закреплённых в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколах к ней;**
  2. конституционных прав граждан государств-участников Совета Европы;

3. прав, зафиксированных в универсальных международных договорах;
4. прав, зафиксированных во всех международных договорах Совета Европы

24. К числу условий приемлемости жалобы, поданной против РФ, в Европейский суд по правам человека относится

1. **значительный ущерб, понесенный заявителем (по общему правилу);**
2. совместимость жалобы с положениями Международного билля о правах человека;
3. подача жалобы в течение 4 месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу;
4. предварительное рассмотрение гражданского дела судом надзорной инстанции

## Эссе

1. Право в человеке не заменить написанием законодательных актов. К.В. Арановский.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Конституцией любой цивилизованной страны закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Их соблюдение и защита - первейшая обязанность государства. Однако, их соблюдение, выражено лишь в форме текста. На практике, пострадавшие могут не получить достойную и эффективную защиту на национальном уровне, государства нередко допускают нарушения прав своих граждан<sup>1</sup>.

Защита прав человека не может быть обеспечена только написанием законов. Необходимо также убедительно демонстрировать соблюдение норм в действительности. Права человека могут быть обеспечены только через их охрану и привлечение к ответственности за любые нарушения.

Автором данной цитаты обозначена такая международная проблема как нарушение прав и свобод человека. Права человека являются неотъемлемыми, поэтому законодательство должно гарантировать и защищать их. В случае нарушения законы должны быть использованы для восстановления этих прав.

Высказывание право «живет» внутри человека означает, что любое лицо имеет определенные права, которые не могут быть нарушены государством или другими лицами. Они закреплены в международных документах, таких как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и других.

Оно не может быть полностью реализовано только на бумаге, необходимо еще и их практическое осуществление в жизни общества. Человек должен иметь не только теоретическое право на свободу, равенство и справедливость, но и реальную возможность их получения и защиты. Поэтому увеличение числа законов и правовых актов не всегда приводит к реальному улучшению позиции человека в обществе. Необходимо также осуществлять принципы законов на практике и бороться со всеми нарушениями прав человека.

Нарушение прав человека в международном праве может происходить в различных формах, таких как: ограничение свободы выражения мнения и слова, превышение полномочий правительственными органами в отношении свободы собраний и ассоциаций, нарушение права на мирные митинги и протесты, использование пыток и жестокого обращения с заключенными, дискриминация на основе расы, пола, возраста, национальности, религии и других признаков.

---

<sup>1</sup> Алексей Иванов. Санкции за нарушения фундаментальных прав человека // Закон.ру. 2020 URL: [https://zakon.ru/blog/2020/12/09/sankcii\\_za\\_narusheniya\\_fundamentalnyhprav\\_cheloveka](https://zakon.ru/blog/2020/12/09/sankcii_za_narusheniya_fundamentalnyhprav_cheloveka) (дата обращения: 1.05.2023).

Так, статья 5 Всеобщей декларации прав человека гласит, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию<sup>2</sup>.

В 2008 году американские власти продолжали удерживать 270 заключённых в Гуантанамо (Куба) без суда или обвинения, подвергая их пыткам. Бывший президент США Джордж Буш уполномочил ЦРУ продолжать тайные аресты и допросы, несмотря на то, что это является нарушением международного права<sup>3</sup>.

Статья 13 Всеобщей декларации прав человек посвящена свободе передвижения и гласит о том, что каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе место жительства в пределах каждого государства, имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

Так, в 2018 году, во время гражданской войны в Сомали, власти Кении нарушили международный закон о беженцах, когда закрыли границу перед тысячами человек, бежавших от военного конфликта в Сомали. Искавших политического убежища незаконно удерживали на кенийской границе и силой заставляли вернуться в Сомали<sup>4</sup>.

Международное право предоставляет инструменты и механизмы, которые помогают защищать права человека. Одним из таких механизмов является Всемирная программа ООН по правам человека, которая содержит множество международных договоров и соглашений, направленных на защиту человеческих прав. Существуют также международные органы, например, Европейский суд по правам человека, которые занимаются рассмотрением и решением вопросов нарушения прав человека.

Однако, несмотря на все усилия международного сообщества, проблема нарушения прав человека по-прежнему остается актуальной. Даже в развитых странах, где гарантируется соблюдение прав человека, проявляются случаи расизма, дискриминации, нарушения свободы выражения и другие формы нарушения.

Различные договоры определяют права и обязанности государств, и могут быть использованы для разрешения конфликта между ними.

Таким образом, защита прав человека является одним из главных вопросов международного права, которые требуют постоянного внимания и решения со стороны международного сообщества. И только путем совместных усилий государств и международных организаций можно достичь настоящей защиты прав человека в мире.

## Разбор кейсов

### 1. Принудительная вакцинация (на примере *Vavricka v. the Czech Republic*).

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Дело "*Vavricka v. the Czech Republic*" было рассмотрено Европейским судом по правам человека в 2021 году. В этом деле истцы, граждане Чешской Республики, утверждали нарушение своих прав, гарантированных Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), в связи с введением обязательной вакцинации против COVID-19.

В решении суда было отмечено, что вакцинация имеет важное общественное значение для борьбы с пандемией и защиты здоровья населения. Суд также отметил, что государства имеют широкий

---

<sup>2</sup> «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) - URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

<sup>3</sup> Дж.Буш не согласен с решением суда по узникам Гуантанамо [Электронный ресурс] URL:<https://www.rbc.ru/politics/13/06/2008/5703cd1a9a79470eaf76b2c6> (дата обращения: 04.05.2023)

<sup>4</sup> Керри обеспокоен решением Кении закрыть лагеря для беженцев [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20160512/1431619749.html> (дата обращения: 04.05.2023)

диапазон усмотрения в принятии мер по обеспечению общественного здравоохранения и противодействию заразным заболеваниям.

ЕСПЧ пришел к выводу, что обязательная вакцинация в данном случае была соответствующей и необходимой мерой в интересах общественного здоровья. Суд принял во внимание наличие научных данных о безопасности и эффективности вакцины, а также ограниченность альтернативных средств борьбы с пандемией.

Кроме того, суд отметил, что введение обязательной вакцинации было сопровождено механизмами обеспечения справедливого баланса между интересами общественного здоровья и правами исцов. В частности, были предусмотрены исключения для лиц, у которых имеются медицинские противопоказания к вакцинации или религиозные убеждения, запрещающие принятие вакцины.

Таким образом, Европейский суд по правам человека признал обязательную вакцинацию против COVID-19 в Чешской Республике соответствующей мерой, с учетом научных данных, общественного интереса и механизмов обеспечения справедливого баланса между правами личности и интересами общественного здоровья.

2. На примере «Тумилович против Российской Федерации» проанализируйте условие исчерпания внутренних средств правовой защиты.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

При рассмотрении дела «Тумилович против России» (дело касалось, предположительно, незаконного увольнения с работы), встал вопрос, является ли жалоба в порядке надзора эффективным внутренним средством правовой защиты, которое подлежит исчерпанию в соответствии с п. 1 ст. 35 ЕКПЧ. Система надзорного производства ранее считалась доступной и достаточно эффективной в качестве средства защиты индивидом своих прав. Должностными лицами, уполномоченными опротестовывать судебные решения, приносилось ежегодно значительное количество протестов, большая часть которых удовлетворялась судами, рассматривающими дела в порядке надзора. Но в решении по делу Тумилович Суд высказал мнение, которым он руководствовался и в последующих решениях, для исчерпания внутренних средств правовой защиты в Российской Федерации достаточно решения двух судебных (первой и кассационной) инстанций. Ситуация изменилась 4 июня 2015 г., когда ЕСПЧ обнародовал решение от 12 мая 2015 г. по делу Абрамян и другие против России (жалобы № 38951/13 и № 59611/13).

ЕСПЧ впервые рассмотрел процедуру кассации по гражданским делам в президиумах областных судов и в Верховном Суде РФ после внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, принятый Федеральным законом от 14.11.2002 № 138-ФЗ, вступивших в силу 1 января 2012 г. и пришел к выводу, что подача кассационных жалоб в указанные выше инстанции в порядке, предусмотренном новой редакцией, является эффективным внутренним средством правовой защиты по смыслу п. 1 ст. 35 ЕКПЧ.

Это значит, что шестимесячный срок для обращения в ЕСПЧ отсчитывается с момента вынесения или получения копии определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ (по гражданским делам, по административным делам или по делам военнослужащих) по итогам рассмотрения жалобы или об отказе в ее передаче для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции.

Основным аргументом, приведенным Судом, была оценка новой редакции ГПК РФ, а также толкования данных положений Верховным Судом РФ в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»: «При рассмотрении данного вопроса ЕСПЧ обратил особое внимание на тот факт, что после реформы

кассационное производство осуществляется только на уровне двух судебных органов и в пределах четко установленных сроков. Тем самым, неопределенность, связанная с надзорным производством в его предыдущей форме, была устранена».

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

### Теоретический вопрос

#### 1. Совет по правам человека ООН

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Совет по правам человека является межправительственным органом в системе Организации Объединенных Наций, отвечающим за содействие всеобщему уважению и защите всех прав человека по всему миру и за рассмотрение ситуаций, связанных с нарушением прав человека, а также подготовку соответствующих рекомендаций. В компетенцию Совета входит обсуждение всех тематических вопросов и ситуаций в области прав человека, которые требуют его внимания в течение всего года. Заседания Совета по правам человека проходят в Офисе ООН в Женеве.

В состав Совета входят 47 государств-членов по сравнению с 53 членами Комиссии по правам человека.

Членство в Совете открыто для всех государств — членов ООН, каждое из которых избирается большинством членов Генеральной Ассамблеи путем прямого тайного голосования. Члены Совета избираются на основе принципа справедливого географического распределения. Места в Совете распределяются между региональными группами следующим образом: группа африканских государств — 13 мест; группа азиатских государств — 13 мест; группа восточноевропейских государств — 6 мест; группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна — 8 мест и группа западноевропейских и других государств — 7 мест.

При выборе членов Совета государства-члены принимают во внимание вклад кандидатов в дело содействия и защиты прав человека и сделанные ими с этой целью объявления о добровольных взносах и принятые обязательства. В своей деятельности члены Совета должны поддерживать самые высокие стандарты поощрения и защиты прав человека. При выборе членов Комиссии по правам человека эти требования не предъявлялись.

Члены Совета исполняют свои полномочия в течение трех лет и не имеют права на немедленное переизбрание после двух следующих друг за другом сроков полномочий.

Совет служит форумом для обсуждения тематических вопросов, связанных с правами человека. Основным направлением его работы является помощь государствам по выполнению обязательств в области прав человека на основе диалога, создания потенциала и предоставления технической помощи. Совет выносит рекомендации Генеральной Ассамблее в отношении дальнейшего развития международного права в области прав человека.

#### 2. Процессуальные основания неприемлемости жалобы для рассмотрения по существу:

Аналогичная жалоба

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Жалоба должна быть отклонена на основании подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции, если она является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Европейским Судом или является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования и если она не содержит новых относящихся к делу фактов.

1. Жалоба по существу аналогична той, которая уже была рассмотрена Европейским Судом  
Цель первой части подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции состоит в обеспечении окончательного характера решений Европейского Суда и в воспрепятствовании заявителям путем подачи новой жалобы обжаловать предыдущие постановления и решения Европейского Суда. Кроме того, в дополнение к обеспечению принципа окончательности и правовой определенности подпункт «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции устанавливает пределы юрисдикции Европейского Суда. Хотя некоторые критерии приемлемости должны применяться

с некоторой долей гибкости и без излишнего формализма, Европейский Суд придерживался более строгого подхода к применению тех критериев, цель и задача которых состоят в обеспечении правовой определенности и в установлении пределов компетенции Европейского Суда.

Обращение или жалоба должны быть объявлены неприемлемыми, если они «являются по существу аналогичными той, которая уже была рассмотрена Судом... и не содержат новых относящихся к делу фактов». К таковым относятся дела, в которых Европейский Суд прекращал производство по предыдущим жалобам на основании процедуры заключения мирового соглашения (см. Решение Европейского Суда по делу «Кезер и другие против Турции» (Kezer and Others v. Turkey)). Однако если по предыдущей жалобе не было вынесено формального решения, то отсутствуют препятствия для рассмотрения Европейским Судом жалобы, которая была подана позднее.

Европейский Суд изучает вопрос о том, относятся ли две жалобы, поданные заявителями, по существу к одним и тем же лицам, одним и тем же фактам и одним и тем же претензиям.

Для определения того, является ли обращение или жалоба по существу аналогичными с точки зрения подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции, жалоба всегда характеризуется утверждаемыми в ней фактами. Для того, чтобы Европейский Суд рассмотрел жалобу, которая относится к тем же фактам, что и предыдущая, заявитель должен представить действительно новую жалобу или информацию, которые Европейский Суд ранее не изучал. Новые относящиеся к делу факты должны представлять собой новую фактическую информацию.

2. Жалоба по существу аналогична той, которая является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования

Цель второй части подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции состоит в предотвращении ситуации, когда несколько международных органов будут одновременно рассматривать аналогичные по существу жалобы. Подобная ситуация несовместима с буквой и духом Конвенции, которая стремится избежать множества производств по одним и тем же делам на международном уровне. По этой причине Европейскому Суду необходимо рассматривать данный вопрос по собственной инициативе.

При определении того, исключается ли юрисдикция Европейского Суда в силу указанного положения Конвенции, Европейский Суд должен решить вопрос о том, является ли находящееся на его рассмотрении дело аналогичным по существу делу, в отношении которого уже проводится параллельное производство, и в случае установления данного факта можно ли считать параллельное производство «другой процедурой международного разбирательства или урегулирования» по смыслу подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции (см. «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против Российской Федерации», § 520).

### **Практическое задание**

1. Государство А присоединяется к многосторонней международной конвенции по правам человека, заявив оговорку к положениям конвенции о территориальной сфере ее действия. Другой участник договора – государства Б – возражает против такой оговорки. Каким образом может быть разрешено разногласие? Запрещены ли оговорки в таких случаях? В каком варианте может действовать договор между А и Б?

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Оговорка - одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора или присоединении к нему, посредством которого оно желает исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству. Государство может при присоединении к договору формулировать оговорку, за исключением случаев, предусмотренных ст.19 ВКПМД.

Возражение другого договаривающегося государства против оговорки не препятствует вступлению договора в силу между государством, возражающим против оговорки, и государством, сформулировавшим оговорку, если возражающее против оговорки государство определенно не заявит о противоположном намерении.

Если государство, возражающее против оговорки, не возражало против вступления в силу договора между собой и сделавшим оговорку государством, то положения, к которым относится оговорка, не применяются между этими двумя государствами в пределах сферы действия такой оговорки.

2. Гражданин предполагает, что явился жертвой пыток во время нарощения в СИЗО по постановлению суда. Заявитель располагает достаточными доказательствами указанного факта. При этом гражданин хочет подать жалобу в межгосударственный орган по защите прав человека. Для этого он обратился к юристу. Какую консультацию должен дать юрист? Если все же придется выбирать, какой механизм Вы бы посоветовали гражданина и почему?

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

В данном случае существует два основных механизма: Комитет против пыток и Европейский суд по правам человека.

Обращение в Комитет против пыток является универсальным механизмом защиты прав человека, специализирующимся на предотвращении пыток и жестокого обращения. Для обращения в Комитет против пыток необходимо соблюдение следующих условий:

1. Ратификация Конвенции: чтобы иметь возможность обратиться в Комитет, государство должно быть стороной Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания.
2. Индивидуальные жалобы: лица, которые утверждают, что стали жертвами пыток или жестокого обращения в государстве-участнике Конвенции, имеют право подать индивидуальную жалобу в Комитет против пыток.
3. Процедура рассмотрения жалобы: После получения жалобы Комитет против пыток может запросить от государства-участника информацию и объяснения относительно утверждений жалобы. Комитет также может провести собственное расследование или отправить комиссию для

проведения исследования в страну, если ситуация требует этого. По итогам рассмотрения Комитет выносит заключение и рекомендации государству-участнику.

После рассмотрения дела Комитет принимает решение и представляет его сторонам. Решение может содержать рекомендации, рекомендации о компенсации, призывы к изменению законодательства или практики государства-участника, а также другие меры, направленные на предотвращение пыток и жестокого обращения.

Рассмотрение жалобы на нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) имеет следующие особенности:

1. Статья 3 ЕКПЧ запрещает пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Жалоба, основанная на нарушении статьи 3, должна утверждать, что лицо подверглось пыткам или жестокому обращению, включая неприемлемые условия задержания, физическое или психологическое насилие.
2. Жалоба должна быть подана в ЕСПЧ после исчерпания всех национальных правовых средств. Жалобу может подать как физическое лицо, являющееся жертвой пыток или жестокого обращения, так и его законный представитель.
3. Жалоба должна соответствовать определенным критериям допустимости, включая соблюдение сроков подачи жалобы.
4. После рассмотрения дела ЕСПЧ принимает решение, которое может содержать вывод о нарушении статьи 3 ЕКПЧ или об отсутствии нарушения. В случае установления нарушения, решение ЕСПЧ имеет обязательный характер для государства-участника ЕКПЧ.

Обращение в ЕСПЧ представляется наиболее оптимальным, поскольку его решения будут обязательными для исполнения государством-участником Конвенции, в то время как решения Комитета против пыток носят рекомендательный характер. Однако с 16 сентября 2022 года Российская Федерация не является участником ЕКПЧ, что означает невозможность подачи жалобы против Российской Федерации.

### **ЧАСТЬ 3. (не публикуется)**