

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 13:24:47
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Рассмотрение налоговых споров в Европейском суде по правам человека

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Налоговое, международное налоговое и финансовое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:		<i>Финансового права</i>
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:		Савицкий А.И., к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

Теоретический опрос, письменные внеаудиторные задания, задачи, которые разбираются на занятиях (методика «перевернутый класс»),

1. Теоретический вопрос

Понятие и виды международного двойного (многократного) налогообложения.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Под двойным (многократным) налогообложением понимается обложение дохода, имущества или иного предмета или сделки одинаковыми (сопоставимыми) налогами более одного раза за один и тот же (сопоставимый) временной период.

Двойное налогообложение может быть международным и внутригосударственным.

Соответственно, при международном двойном налогообложении взимание налога происходит в двух и более государствах (налоговых юрисдикциях), а при внутригосударственном – многократное налогообложение возможно при взимании налога (налогов) двумя и более административно-территориальными единицами (горизонтально, например, двумя субъектами федерации, или вертикально – субъектом и нижестоящим образованием, например, муниципалитетом), а также при одновременном взимании налога (налогов) центральной властью (федерацией) и административно-территориальными единицами.

Помимо внутригосударственного и международного двойного (многократного) налогообложения по каждому из них традиционно выделяют еще два вида:

- Экономическое двойное налогообложение;
- Юридическое двойное налогообложение.

Также в качестве основания для классификации может выступить вид налога, например:

- Двойное налогообложение дохода (прибыли);
- Двойное налогообложение имущества (иного предмета);
- Двойное косвенное налогообложение и т.д.

2. Письменное внеаудиторное задание

Проанализируйте законодательство о налогах и сборах: укажите нормы, учитывающие специфику "иностранного элемента" налоговых отношений. Составьте таблицу норм (укажите не менее 10 примеров).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Студент анализирует положения Налогового кодекса РФ и выявляет «иностранный элемент» (субъект, объект, факты), например, п. 1 ст. 11 НК РФ – понятие «иностранный элемент без образования юридического лица», ст. 7 НК РФ «международные договоры по вопросам налогообложения», п. 1 ст. 25.13 НК РФ – «контролируемая иностранная компания»; п. 2 ст. 208 НК РФ – «доходы от источников за пределами Российской Федерации» и т.д., включает соответствующие фрагменты в таблицу:

№	Пункт, статья НК РФ	Содержание примера «иностранный элемент»
1.	п. 1 ст. 11 НК РФ	иностранный элемент без образования юридического лица - организационная форма, созданная в соответствии с законодательством иностранного государства (территории) без образования юридического лица (в частности, фонд, партнерство, товарищество, траст, иная форма осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного управления), которая в соответствии со своим личным законом вправе осуществлять деятельность, направленную на извлечение дохода (прибыли) в интересах своих участников (пайщиков, доверителей или иных лиц) либо иных бенефициаров;

3. Письменная внеаудиторная задача

Российская организация уступила исключительные права на программу для ЭВМ белорусской организации в 2017 г. Какие государства могут претендовать на обложение дохода от уступки прав на объекты интеллектуальной собственности? Возникает ли международное двойное налогообложение? Устраняется ли оно на внутригосударственном или международном уровнях, каким образом? Ответ обоснуйте со ссылкой на правовые акты, приведите судебную или иную правоприменительную практику.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Студент, анализируя обстоятельства задачи, выделяет участников правоотношений, определяет, какие и для кого из них наступают налогово-правовые последствия с точки зрения Налогового кодекса РФ и применимых международных договоров. Студенту необходимо учесть специфику договора, по которому происходит именно отчуждение (уступка) исключительного права на объект интеллектуальной собственности, а не использование. Студенту необходимо поставить перед собой и ответить на вопросы:

- Какие государства могут претендовать на обложение дохода от уступки прав на объекты интеллектуальной собственности? – С точки зрения Российской Федерации, налоговый резидент (российская организация) получает доход от источников в Российской Федерации, поэтому на основании ст. 247 и ст. 309 НК РФ в России возникает объект налогообложения у налогоплательщика-резидента. Поскольку белорусская организация не получает доход от операции, облагаемого события в Белоруссии не возникает, и последняя не имеет прав налогообложения.
- Возникает ли международное двойное налогообложение? – Международного двойного налогообложения не возникает, поскольку только Россия вправе облагать доход по сделке.
- Устраняется ли оно на внутригосударственном или международном уровнях, каким образом? – Устранения двойного налогообложения не требуется.

Ответ подкрепляется ссылкой на правовые акты, судебную или иную правоприменительную практику (разъяснения Минфина России и ФНС РФ).

4. Письменный внеаудиторный разбор кейсов

Разбор кейса «Монетка» (дело №А60-32327/2010).

Задачи: кратко описать фактические обстоятельства дела; указать правовые позиции сторон; указать мотивировку решений судов всех инстанций; дать собственную правовую оценку делу и состоявшимся решениям; сравнить дело «Монетка» с аналогичными делами последних лет (например, дело «Орифлейм» № А40-138879/2014).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Студент описывает значимые фактические обстоятельства дела в хронологическом порядке в форме буллетов (значимые сделки и операции, влекущие налогово-правовые последствия; факты; состояния); кратко излагает правовые позиции сторон, указанные в судебных решениях; кратко излагает мотивировку судебных решений со ссылкой на нормы НК РФ и международных договоров; даёт собственную правовую оценку делу, его значению для правоприменительной практики, сравнивая его с фактической и юридической точек зрения с делом «Орифлейм».

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретический вопрос

Понятие государства-источника (территориальности) в международном налоговом праве

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Территориальность в налогообложении характеризует связь лиц или объектов с территорией государства, вследствие наличия которой на указанных лиц возлагаются обязанности по уплате налогов в этом государстве либо в нем облагаются налогами данные объекты.

Таким образом, принцип территориальности как один из основных принципов построения налоговой системы государства базируется на территориальном суверенитете (верховенстве) государства, доктрине «экономической привязки» и принципе выгоды (benefit principle), в силу которого плательщик получает взамен уплаты налога определенные выгоды.

Место получения (источника) дохода имеет важное значение в регулировании налогообложения международной экономической деятельности. Включение данной категории в налогово-правовой механизм позволило сформулировать соответствующий принцип последнего - налогообложение у источника дохода. Согласно данному принципу, все доходы (объекты налогообложения), полученные (возникшие) из находящихся на территории данного государства источников, подлежат налогообложению в этом государстве. Физическое присутствие на территории указанного государства лица, которое получает такие доходы, наличие у него устойчивых экономических, политических и иных связей с этим государством не относятся к необходимым условиям возникновения обязанности по уплате налогов. Такая обязанность основана на формальной конструкции налогового присутствия - совершении лицом на территории налоговой юрисдикции фактических или юридических действий либо выполнении таких действий третьими лицами в его пользу, следствием чего является возникновение объектов, подлежащих обложению налогами в данной юрисдикции. Таким образом, государство имеет право требовать уплаты налогов со всех доходов (объектов), образующихся в границах его фискальной территории, в силу самого факта их возникновения.

2. Решение практического задания

Российский гражданин перевёз свою семью в 2016 г. (супругу и малолетнего сына) во Францию, где арендовал для них жилой дом. Данный гражданин весь 2017 г. фактически пребывал на территории России в совокупности более 183 дней, хотя часть времени проводил во Франции с семьей. *Резидентом какой страны (России или Франции) будет признан указанный гражданин? Если он будет признан налоговым резидентом в обоих государствах, в чью пользу должна решаться коллизия резидентства? Ответ нормативно обоснуйте.*

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Для решения данной задачи необходимо обратиться к ст. 207 Налогового кодекса РФ.

Согласно п. 2 ст. 207 НК РФ, если иное не предусмотрено настоящей статьей, налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Период нахождения физического лица в Российской Федерации не прерывается на периоды его выезда за пределы территории Российской Федерации для краткосрочного (менее шести месяцев) лечения или обучения, а также для исполнения трудовых или иных обязанностей, связанных с выполнением работ (оказанием услуг) на морских месторождениях углеводородного сырья.

Таким образом центральным фактором при решении вопроса налогового резидентства является период непрерывного пребывания физического лица на территории РФ.

В фабуле задачи указано, что гражданин весь 2017 г. фактически пребывал на территории России в совокупности более 183 дней, хотя часть времени проводил во Франции с семьей.

В данном случае важно количество времени, проведенного гражданином во Франции.

Гражданин, как следует из условий задачи, выезжал за границу не для целей, предусмотренных ч. 2 ст. 207 НК (не в целях обучения, лечения, исполнения трудовых и иных обязанностей, связанных с выполнением работ, оказанием услуг на морских месторождениях).

Период пребывания в Российской Федерации (менее или более 183 дней) отсчитывается со дня прибытия (въезда) в Россию по день отъезда (выезда) из нее включительно. По общему смыслу фабулы можно сделать вывод о том, что гражданин выезжал за пределы РФ по личным целям (чтобы провести время с семьей). Следовательно, отсчет периода пребывания гражданина на территории РФ не будет прерываться на время его выезда во Францию. Таким образом, данный гражданин должен быть признан налоговым резидентом РФ в соответствии с НК РФ.

В то же время гражданин РФ может быть признан налоговым резидентом Франции согласно её национальному законодательству, которое, следуя практике большинства европейских стран, учитывает не только физическое присутствие на территории государства, но и иные факторы личной связи с налоговой юрисдикцией, в частности, domicilio или центр жизненных интересов.

Налоговое резидентство физических лиц устанавливается согласно статье 4 А Налогового кодекса Франции (CGI). Физические лица, домицилированные во Франции, являются налоговыми резидентами Франции. Статья 4 В CGI устанавливает, что независимо от гражданства, физические лица считаются домицилированными во Франции, если:

- Их дом расположен на территории Франции;
- Их основное место проживания находится во Франции;
- Они осуществляют профессиональную деятельность во Франции (заработная плата не играет значения), если они не могут доказать ее второстепенного характера;

- Центр их экономических интересов расположен во Франции.

Согласно фабуле задачи, гражданин арендовал дом во Франции, в которой также находится его семья – «центр жизненных интересов».

Если допустить, что гражданин будет признан налоговым резидентом обоих государств, то для решения вопроса о коллизии резидентства необходимо обратиться к Конвенции между Правительством РФ и Правительством Французской Республики от 26.11.1996 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество».

Согласно п. 1 ст. 4 настоящей Конвенции для целей настоящей Конвенции выражение "резидент Договаривающегося государства" означает любое лицо, которое по законодательству этого Государства подлежит налогообложению в нем на основании его местожительства, постоянного местопребывания, места регистрации, местонахождения руководящего органа или любого другого критерия аналогичного характера. Однако это выражение не включает лиц, подлежащих налогообложению в этом Государстве только в отношении доходов из источников в этом Государстве или в отношении находящегося в нем имущества.

Как предусмотрено п. 2 данной статьи в случае, когда в соответствии с положениями пункта 1 физическое лицо является резидентом обоих Договаривающихся государств, его положение определяется следующим образом:

- а) оно считается резидентом того Государства, в котором оно располагает постоянным жилищем; если оно располагает постоянным жилищем в обоих Государствах, оно считается резидентом того Государства, в котором оно имеет наиболее тесные личные и экономические связи (центр жизненных интересов);
- б) если Государство, в котором это лицо имеет центр жизненных интересов, не может быть определено или если оно не располагает постоянным жилищем ни в одном из Государств, оно считается резидентом того Государства, где оно обычно проживает;
- в) если оно обычно проживает в обоих Государствах или если оно обычно не проживает ни в одном из них, оно считается резидентом того Государства, гражданином которого оно является;
- г) если оба Государства рассматривают это лицо в качестве своего гражданина или если оно не является гражданином ни одного из них, то компетентные органы Договаривающихся государств решают этот вопрос по взаимному согласию.

Поскольку центр жизненных интересов гражданина в большей степени находится во Франции, коллизия двойного резидентства будет разрешена в пользу Франции по подп. «а» п. 2 ст. 4 Конвенции 1996 г.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)