

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 10:09:21
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Современные проблемы доказывания по уголовным делам

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Уголовный процесс (судебная деятельность)**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Балакшин В. С., д.ю.н., профессор
	Александрова Л. А., к.ю.н., доцент
	Бравилова Е. А., к.ю.н., доцент

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ устный опрос
- ✓ письменная контрольная работа

Пример задачи для контрольной работы

1. Подсудимый Кантов в последнем слове заявил, что мир непознаваем, потому он сомневается в возможностях суда установить истину по его делу. Тем более, что оно имеет субъективный характер. С учетом этого просил его оправдать.

Можно ли и, если да, то каким образом опровергнуть доводы Кантова? Как это должен сделать судья, формулируя описательно-мотивировочную часть обвинительного приговора, и есть ли в этом необходимость (обосновать, используя ссылки на уголовно-процессуальный закон).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Доводы Кантова надуманны и противоречат методологической основе теории доказательств. Ее основой выступают два раздела материалистической диалектики: гносеологии и теории отражения. Теория познания (гносеология) опирается на закономерности, согласно которым мир материален, материя первична сознание вторично, мир познаваем. Согласно теории отражения, любые взаимодействующие между собой объекты, явления оставляют след. След образуется как на объекте, явлении, который воздействует на другой, так и нем самом. Результатом взаимодействия является след. След – это информация, сведения, которые следует раскодировать и зафиксировать в протоколе следственного или иного процессуального действия. Таким образом, суд обязан создать условия для предоставления, исследования и оценки доказательств, при необходимости по своей инициативе получить и исследовать доказательства, дать им оценку как каждому в отдельности, так и всем им в совокупности и по результатам принять законное и обоснованное решение.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора проанализировать исследованные доказательства, дать им оценку с позиций относимости, допустимости, достоверности и всей их совокупности – достаточности, мотивировав свои выводы с приведением итоговых выводов.

Рекомендации по выполнению задания

Изучить теорию доказывания, основные закономерности, положенные в ее основу, усвоить отличительные особенности уголовно-процессуального доказывания. Изучить нормы УПК РФ, регламентирующие требования к итоговым судебным решениям, в частности, к обвинительным приговорам, нормы, регламентирующие понятие и свойства доказательств, порядок их исследования и оценки.

2. Следователь СУ СК по Свердловской области, возвращаясь вечером с работы, зашел в магазин и стал свидетелем вымогательства денежных средств одной из бандитских группировок у хозяина магазина и записал все происходящее на телефон, успев при этом вызвать полицию, которая и задержала банду, терроризирующую весь район. Учитывая, что в его производстве находилось уголовное дело по факту совершения ряда преступлений этой же бандой, по которому отсутствовали доказательства, он присоединил к расследуемому уголовному делу и данный эпизод. Затем он продолжил расследование и приобщил аудиозапись записанного им на телефон эпизода с вымогательством.

Правомерны ли действия следователя? В чем заключается ретроспективный и опосредованный характер познания? Могут ли быть внесены изменения и дополнения в УПК РФ, касающиеся допустимости совмещения двух статусов в уголовном судопроизводстве: свидетеля и следователя?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Действия следователя неправомерны. Уголовно-процессуальное доказывание имеет свои особенности, одними из которых являются ретроспективный и опосредованный характер познания и доказывания. Суть первого заключается в том, что посредством доказывания в уголовном процессе доказываются обстоятельства, имевшие место в прошлом, то есть обстоятельства совершения, приготовления или покушения на преступление. Вторая особенность заключается в специфике доказывания, которая выражается в собирании, закреплении и проверки доказательств уполномоченными на то органами и должностными лицами. В данном случае не соблюдена ни первая, ни вторая особенность. Следователь сам стал очевидцем совершения преступления, то есть свидетелем, поэтому в силу п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ должен был устраниться от расследования дела в целом, или дела, возбужденного по указанному эпизоду, так как подлежит допросу в качестве свидетеля. По указанной причине изменений в УПК РФ по данным вопросам вносить нельзя.

Рекомендации по выполнению задания.

Изучить особенности уголовно-процессуального доказывания, суть опосредованного характера установления и доказывания фактических обстоятельств дела, понятие «уполномоченный орган или должностное лицо», основания и порядок самоотвода и отвода участников уголовного процесса.

3. В ходе предварительного расследования по факту убийства Фуртикова обвиняемые Краюхин и Перегибов дали взаимоисключающие показания, пояснив, что потерпевшему был нанесен единственный удар ножом, но соответственно не им, а другим.

Имеется ли возможность установить обстоятельства происшествия в соответствии с действительностью, если да, то как это практически сделать? Каковы процессуальные гарантии установить истину по данному делу? Что понимается под предметом и пределами доказывания? Какое значение указанные категории имеют для данного уголовного дела и как могут быть использованы при принятии решения?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Установить обстоятельства убийства потерпевшего имеются, если, во-первых, предварительное расследование произведено полно, объективно и всесторонне, во-вторых, в суде государственный обвинитель предоставит для исследования и проверки все доказательства, а суд, используя предоставленные ему полномочия обеспечит условия для их исследования, проверки и оценки. Например, допросит судмедэксперта, исследует протокол осмотра места происшествия и трупа, другие доказательства с целью проверки и оценки достоверности показаний Краюхина и Перегибова. С учетом этого выявит обстоятельства убийства так, как имело места в действительности. Если принятые меры не дадут возможности установить, кто в действительности совершил убийство, то суд может направить уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения в суде либо постановить оправдательный приговор.

Под предметом доказывания следует понимать совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Пределы доказывания категория не нормативная, а научная, предполагающая такую совокупность допустимых, достоверных, относимых доказательств, которая достаточна для принятия законного и обоснованного решения по делу. Указанные категории способствуют органам расследования, суду, другим участникам определить полноту, объективность, всесторонность преварительного расследования, исследования обстоятельств в суде, их доказанность и принять законное и обоснованное решение.

Рекомендации по выполнению задания

Изучить учебную, научную литературу, содержащую исследование вопросов о цели уголовно-процессуального доказывания, возможности использования закономерностей теории познания и теории отражения в доказывании по уголовным делам, проанализировать нормы УПК РФ, устанавливающие предмет доказывания, средства доказывания и требования, предъявляемые к приговору или иному судебному решению.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ практическое задание – задача

Пример задачи

1. Карлинский и Ярковский обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 165 УК РФ.

В прениях защитник Улюкаев сослался на имеющееся в материалах дела решение, вынесенное в порядке гражданского судопроизводства, и просил оправдать подсудимых. Согласно данному решению, действиями Карлинского и Яриковского ущерба потерпевшему не причинено. Решение вступило в законную силу. Обстоятельства содеянного и причинения вреда, указанные в обвинительном заключении и в решении по гражданскому делу, совпадают полностью.

Имеет ли решение, вынесенное по гражданскому делу, преюдициальное значение? Должен ли учесть суд доводы защитника и имеет ли право сослаться в обосновании выводов по делу на указанное решение?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Согласно ст. 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. То есть, с точки зрения установления фактических обстоятельств такие решения имеют преюдициальное значение, но не с точки зрения определения виновности лица, поскольку в силу этой же нормы, «такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Поскольку предмет доказывания по гражданскому и уголовному делу различаются, то суд обязан исследовать все доказательства, представленные сторонами и полученные самим судом, дать им оценку и принять окончательное итоговое решение. То есть, решение по гражданскому делу было исследовано в ходе судебного следствия, то защитник вправе был не него сослаться в судебных прениях, но это не предрешало решения суда.

Рекомендации по выполнению задания.

Изучить хронологию изменения ст. 90 УПК РФ, определить суть преюдициального значения решений, в частности, принятым по гражданским делам, возможность использования этих решений в доказывании по уголовным делам. Изучить судебную практику, проанализировать основания и порядок использования решений по гражданским, арбитражным, административным делам в уголовно-процессуальном доказывании.

2. Пухов обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Пухов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде.

В судебном заседании Пухов заявил, что к инкриминируемому ему деянию непричастен. На предварительном следствии он себя оговорил под влиянием следователя, обещавшего прекратить дело, если он возьмет вину на себя и чистосердечно раскается. При этом следователь научил его, какие показания следует давать.

Защитник Пухова в судебных прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания Пухова являются недопустимым доказательством, а других - сторона обвинения не представила.

Обоснованна ли позиция защитника Пухова? Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии, если нет, то почему? Как должен поступить в данной ситуации государственный обвинитель?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Защитник Пухова Пухова вправе был высказать в прениях указанную позицию. При этом в ходе судебного следствия, если государственный обвинитель заявлял ходатайство огласить признательные показания Пухова, данные на предварительном следствии, заявить ходатайство о признании их недопустимым доказательством. Они могли быть признаны таковыми либо вследствие применения незаконных методов допроса, либо вследствие допроса в отсутствие защитника. При допросе в отсутствие защитника показания подозреваемого, обвиняемого в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ априори признаются недопустимыми доказательствами и оглашению не подлежат (п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК). Следовательно, ни государственный обвинитель, ни защитник не могли на них ссылаться в судебных прениях как на недопустимые. В данной ситуации государственный обвинитель после указанного заявления Пуховым должен был заявить ходатайство о проверке его заявления. В частности, заявить ходатайство о вызове и допросе следователя, если при допросе участвовал защитник, то допросе защитника. При этом мог быть допрошен, но с его согласия, защитник, участвующий в судебном разбирательстве, исследовать другие доказательства. При отсутствии уверенности в доказанности вины мог заявить ходатайство о направлении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом либо отказаться от обвинения, письменно изложив свой отказ.

Рекомендации по выполнению задания.

Изучить нормативную базу, регламентирующую основания и порядок признания доказательств недопустимыми в судебном разбирательстве, возможность/невозможность их использования в судебных прениях, основания отказа от обвинения, направления уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом (ст. 75, 234, 235, 276 и др. УПК РФ).

3. В ходе допроса в суде потерпевший Домнин описал приметы статуэтки, в хищении которой обвинялся подсудимый. Он также пояснил, что после его допроса следователем статуэтка для опознания ему не предъявлялась. После допроса председательствующий попросил секретаря судебного заседания вскрыть пакет, в который была упакована статуэтка, поступивший с делом, и предложил потерпевшему, а затем подсудимому и защитнику осмотреть их. Потерпевший после осмотра заявил, что опознает ее как похищенную из его квартиры. Результаты осмотра вещественного доказательства были отражены в протоколе судебного заседания и положены в основу обвинительного приговора.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания.

Суд, рассматривающий данное дело по существу подошел упрощенно к исследованию вещественного доказательства. Поскольку статуэтка не предъявлялась следователем потерпевшему для опознания, суд должен был после допроса и уточнения примет статуэтки в порядке ст. 289,

руководствуясь требованиями ст. 193 УПК РФ предъявить ее для опознания. Результаты отразить в протоколе судебного заседания, при наличии ходатайств у сторон, рассмотреть их, приняв решение. При необходимости дополнительно допросить потерпевшего, подсудимого, произвести другие процессуальные действия. В этом случае суд вправе был положить результаты предъявления для опознания, исследования иных доказательств положить их в основу обвинительного приговора.

Рекомендации по выполнению задания.

Изучить основания и порядок исследования в суде вещественных доказательств, основания, порядок и особенности предъявления в суде предметов, фиксации результатов и использования в качестве доказательств при обосновании выводов в приговоре или ином судебном решении.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)