

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 14.08.2023 16:19:41
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Сравнительное правоведение

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Юрист-международник**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	<i>Теории государства и права</i>
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Белканов Е.А., доцент кафедры, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. Сравнительное правоведение, можно рассматривать как:

- А. Самостоятельную юридическую науку
- Б. Часть теории права
- В. Институт права
- Г. Метод юридической науки

1.2. К числу объектов сравнительного правоведения относятся:

- А. Юридическая наука
- Б. Система законодательства
- В. Судостроительство
- Г. Правила составления договоров
- Д. Правила криминалистического исследования

1.3. В сравнительном правоведении выделяют следующие относительно самостоятельные этапы развития:

- А. Античный
- Б. Средневековый
- В. Возрождения
- Г. Просвещения
- Д. Современный

1.4. Р. Салейль сформулировал следующие правила применения иностранного решения в национальной правовой системе:

- А. В национальной правовой системе существует пробел в праве
- Б. В национальной правовой системе существует избыточное правовое регулирование
- В. Иностранное решение не противоречит принципам национальной правовой системы
- Г. Иностранное решение принято по делу со схожими обстоятельствами
- Д. Иностранное решение принято в сходных социально-политических условиях.

1.5. Критериями компаративистского подхода к классификации правовых систем являются

- А. Общие источники права.
- Б. Общность государственных институтов
- В. Наличие тесных исторических связей
- Г. Схожесть правотворческих процедур
- Д. Схожесть основных принципов правового регулирования.

Ключ ответа:

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,Г	А,Б,В,Г	А,Д	А,В	А,В,Д

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В книге «О происхождении семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс связывает особенности права в каждом из отдельных обществ, с особенностями экономического строя, названного способом производства. Способ производства, система институтов и отношений, возникающих на его основе, в совокупности образуют общественно-экономическую _____

Ключ ответа: формацию

2.2. Дж. Тойнби в труде «Постижение истории исходит из того, что правовая система общества зависит от особенностей его культуры. При этом Тойнби полагает, что специфическая культура данного общества в его социальном развитии образует _____, в каждой из которых складывается своя правовая система.

Ключ ответа: цивилизацию

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Какие из комментаторов Дигест считали себя связанными их текстом и осуществляющими исключительно его толкование

- А. Понтифики
- Б. Глоссаторы
- В. Постглоссаторы
- Г. Пандектисты

3.2. Восприятие концепций, норм или практики государств, имеющих общую историческую судьбу, правовую культуру, юридическое образование представляет собой

- А. Правовую колонизацию
- Б. Правовую конвергенцию
- В. Объединение правовых систем
- Г. Слияние правовых систем

3.3. В цивилизационной классификации правовых систем Данилевского российская правовая система относится к следующей правовой семье:

- А. Западная
- Б. Греческая
- В. Аравийская
- Г. Индийская
- Д. Китайская

3.4. Шотландский прецедент в Англии будет:

- А. Деклараторным
- Б. Креаторным
- В. Убедительным
- Г. Обязательным
- Д. Не будет иметь правового значения

3.5. Общий свод норм мусульманского права называется:

- А. Сунна

- Б. Иджма
- В. Хадисы
- Г. Фетвы
- Д. Кийяс
- Е. Фикх

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
Б	Б	Б	В	Е

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Расположите в правильной исторической последовательности научные школы, в рамках которых развивалось сравнительное правоведение:

- А. Школа Аристотеля
- Б. Глоссаторская школа
- В. Историческая школа
- Г. Пандектистская школа
- Д. Компаративистская школа

5. Задача (выполняется в зависимости от изучаемого иностранного языка только одна задача)

Ознакомьтесь с судебным отчетом и переведите его текст (допускается перевод с использованием компьютера). Ответьте на вопросы:

- 1) Какие виды источников права использовали судьи Верховного суда Соединенного королевства для обоснования своего решения?
 - 2) Какие части в тексте решения указывают на применение судьями толкования права? 3) Какие способы толкования права использованы судьями?
- Обоснуйте Ваши ответы.

Secretary of State for the Home Department (Appellant) v Al-Jedda (Respondent) [2013] UKSC 62 On appeal from [2012] EWCA Civ 358

JUSTICES: Lord Neuberger (President), Lady Hale (Deputy President), Lord Mance, Lord Wilson and Lord

Carnwath.

BACKGROUND TO THE APPEALS

This appeal relates to immigration law and the British Nationality Act 1981 (“the Act”). Pursuant to section 40 (4) of the Act, the Secretary of State for the Home Department (“the Secretary of State”) cannot deprive a person of his British citizenship on the ground that it is conducive to public good if she is satisfied that it would make that person stateless.

Mr Al-Jedda came to the UK from Iraq in 1992 and was granted British nationality on 15 June 2000. As a result, because of Iraqi law, he automatically lost his Iraqi nationality. In September 2004 Mr Al-Jedda travelled from the UK to Iraq. He was arrested in Iraq the following month by US forces who transferred him into the custody of British forces. Mr Al-Jedda was held, without charge, for more than three years. Soon after his release he travelled to Turkey where he currently lives.

In judicial review proceedings Mr Al-Jedda contended that his internment violated his rights under article 5(1) of the European Convention on Human Rights (right to liberty and security). This was rejected by the UK courts, including the House of Lords. However, the Grand Chamber of the European Court of Human Rights held that his internment had violated his rights under article 5(1). In separate proceedings, initiated in 2006, Mr Al-Jedda brought a claim for habeas corpus in which he asserted that his internment had become

unconstitutional under Iraqi law. After his release, he re-pleaded the claim as one for damages. The claim was dismissed and the Court of Appeal upheld the dismissal.

By order dated 14 December 2007, shortly prior to his release from internment, the Secretary of State deprived Mr Al-Jedda of British citizenship pursuant to her powers under the Act. This order was preceded by a letter to Mr Al-Jedda, dated 12 December 2007, by which the Secretary of State informed him of why she was satisfied that depriving him of British Citizenship would be conducive to the public good.

On 11 January 2008 Mr Al-Jedda appealed to the Special Immigration Appeals Commission (“the Commission”), one of his grounds of appeal being that the Secretary of State’s order would render him stateless and was therefore void. The Commission concluded that Mr Al-Jedda had, through an Iraqi law in force between 2004 and 2006, regained Iraqi nationality and would therefore not be rendered stateless by the Secretary of State’s order. Mr Al-Jedda appealed and on 12 March 2010 the Court of Appeal, allowing the appeal, directed the Commission to rehear the issue. On 26 November 2012, the Commission again concluded that Mr Al-Jedda had regained Iraqi nationality prior to the date of the Secretary of State’s order and was therefore not stateless. In the decision under current appeal the Court of Appeal found this second decision to be erroneous in law. The effect of this was that the Court of Appeal had to consider the Secretary of State’s alternative contention, namely that if, on 14 December 2007, Mr Al-Jedda had not been an Iraqi national, it had been open to him to regain it by application and that it had been his failure to make the application, rather than her order, which had made him stateless.

The Court of Appeal, rejecting the Secretary of State’s alternative contention, held that the effect of her order would be to make Mr Al-Jedda stateless. The Secretary of State appeals against this decision.

JUDGMENT

The Supreme Court unanimously dismisses the appeal by the Secretary of State. The Court rejects the Secretary of State’s alternative argument. From a plain reading of the statute and surrounding guidance, it is clear that the question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him or his British citizenship.

REASONS FOR THE JUDGMENT

On the evidence before the Court of Appeal, the validity of the premise upon which the Secretary of State bases her argument, namely that Mr Al-Jedda could have applied to the Iraqi authorities for restoration of his nationality, that he had a right to its restoration and that restoration would have been effective immediately, is not clearly established [25].

Even adopting the suggested premise, the Section 40(4) restriction on the Secretary of State’s power to deprive a person of his British citizenship does not permit her to conduct an analysis of the relative strength of contributing factors. The question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him of his British citizenship [32].

The ability of the Secretary of State to assert that the person in question could quickly and easily reacquire another nationality would create confusion in the application of what should be a straightforward exercise [32].

In section 12 of the Act, a person can renounce British citizenship as long as they have another nationality or, notably, will acquire another nationality. Parliament could have made an analogous provision in section 40(4), preventing a person from being made stateless, for example, ‘in circumstances in which he has no right immediately to acquire the nationality of another state’ but it did not do so [33].

The Home Office has incorporated, verbatim, parts of 2012 United Nations guidelines on statelessness into its own guidance, dated 1 May 2013, entitled “Applications for leave to remain as a stateless person”. This stipulates that “... An individual’s nationality is to be assessed as at the time of determination of eligibility ... It is neither a historic nor a predictive exercise. The question to be answered is whether, at the point of making [a]... determination, an individual is a national of the country or countries in question. Therefore, if an individual is partway through a process for acquiring nationality but those procedures have not been completed, he or she cannot be considered as a national...Similarly, where requirements or procedures for loss, deprivation or renunciation of nationality have not been completed, the individual is still a national for the purposes of the stateless person definition.” The Secretary of State’s own guidance helpfully addresses the very issue in question, but unhelpfully to her appeal [34].

An outstanding issue, which is not for this court to resolve [29], relates to the Secretary of State's assertion, following the Supreme Court hearing, that she now understands that Mr Al-Jedda has a genuine Iraqi passport and a valid grant of Iraqi nationality [27]. Mr Al-Jedda responds that the passport to which the Secretary of State refers is a fake one, used by him at the time to travel from Iraq to Turkey in 2008 [28 (a)]. It may be that the Secretary of State will make a further deprivation order on the basis that, given the Iraqi passport, Mr Al-Jedda would not be rendered stateless by it. Mr Al-Jedda would no doubt dispute this conclusion and may also contend that the Secretary of State is prevented from alleging the validity of the passport at this late stage. The Court does not comment on these possibilities [29].

References in square brackets are to paragraphs in the judgment

NOTE This summary is provided to assist in understanding the Court's decision. It does not form part of the reasons for the decision. The full judgment of the Court is the only authoritative document. Judgments are public documents and are available at: www.supremecourt.gov.uk/decided-cases/index.html

Ключ ответа

Министр внутренних дел (апеллянт) против Аль-Джедды (ответчик) [2013] UKSC 62 По апелляции от [2012] EWCA Civ 358

СУДЬИ: Лорд Нойбергер (председатель), леди Хейл (заместитель председателя), лорд Мэнс, лорд Уилсон и лорд Карнват.

ПРЕДЫСТОРИЯ АПЕЛЛЯЦИИ

Данная апелляция касается иммиграционного права и Закона о британском гражданстве 1981 года ("Закон"). В соответствии с разделом 40 (4) Закона, Государственный секретарь Министерства внутренних дел ("Государственный секретарь") не может лишить человека британского гражданства на том основании, что это способствует общественному благу, если она убеждена, что это сделает человека апатридом.

Г-н Аль-Джедда приехал в Великобританию из Ирака в 1992 году и получил британское гражданство 15 июня 2000 года. В результате, в силу иракского законодательства, он автоматически утратил свое иракское гражданство. В сентябре 2004 года г-н Аль-Джедда отправился из Великобритании в Ирак. В следующем месяце он был арестован в Ираке американскими войсками, которые передали его под стражу британским войскам. Г-н Аль-Джедда содержался под стражей без предъявления обвинений более трех лет. Вскоре после освобождения он отправился в Турцию, где и проживает в настоящее время.

В ходе судебного разбирательства г-н Аль-Джедда утверждал, что его интернирование нарушает его права по статье 5(1) Европейской конвенции по правам человека (право на свободу и безопасность). Это было отклонено судами Великобритании, включая Палату лордов. Однако Большая палата Европейского суда по правам человека постановила, что его интернирование нарушило его права по статье 5(1). В ходе отдельного разбирательства, начатого в 2006 году, г-н Аль-Джедда подал иск о применении хабеас корпус, в котором он утверждал, что его интернирование стало неконституционным в соответствии с иракским законодательством. После освобождения он повторно подал иск о возмещении ущерба. Иск был отклонен, и Апелляционный суд поддержал это решение.

Приказом от 14 декабря 2007 года, незадолго до его освобождения из-под стражи, Государственный секретарь лишила г-на Аль-Джедду британского гражданства в соответствии со своими полномочиями по Закону. Этому распоряжению предшествовало письмо г-ну Аль-Джедде от 12 декабря 2007 года, в котором Государственный секретарь сообщила ему, почему она считает, что лишение его британского гражданства будет способствовать общественному благу.

11 января 2008 года г-н Аль-Джедда подал апелляцию в Специальную апелляционную комиссию по иммиграции ("Комиссия"), одним из оснований апелляции было то, что постановление Госсекретаря лишит его гражданства и поэтому является недействительным. Комиссия пришла к выводу, что г-н Аль-Джедда на основании иракского закона, действовавшего в период с 2004 по 2006 год, восстановил иракское гражданство и поэтому не будет лишен гражданства в результате распоряжения Госсекретаря. Г-н Аль-Джедда подал апелляцию, и 12 марта 2010 года Апелляционный суд, удовлетворив апелляцию, поручил Комиссии повторно рассмотреть этот вопрос. 26 ноября 2012 года Комиссия вновь пришла к выводу, что г-н Аль-Джедда восстановил иракское гражданство до даты распоряжения Государственного секретаря и поэтому не является лицом без гражданства. В обжалуемом решении Апелляционный суд признал это второе решение ошибочным с юридической точки зрения. В результате этого Апелляционный суд должен был рассмотреть альтернативное утверждение Государственного секретаря, а именно, что если 14 декабря 2007 года г-н Аль-Джедда не был гражданином Ирака, он мог получить его по заявлению, и что именно его неспособность подать заявление, а не приказ Государственного секретаря, сделала его лицом без гражданства.

Апелляционный суд, отклонив альтернативное утверждение Госсекретаря, постановил, что последствием ее приказа будет признание г-на Аль-Джедды лицом без гражданства. Государственный секретарь обжалует это решение.

РЕШЕНИЕ

Верховный суд единогласно отклоняет апелляцию Государственного секретаря. Суд отклоняет альтернативный аргумент Госсекретаря. Из простого прочтения закона и соответствующих указаний становится ясно, что вопрос заключается лишь в том, имеет ли лицо другое гражданство на дату вынесения постановления о лишении его британского гражданства.

ПРИЧИНЫ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ

На основании доказательств, представленных Апелляционному суду, обоснованность предпосылки, на которой основывается аргумент, а именно, что г-н Аль-Джедда мог обратиться к иракским властям за восстановлением своего гражданства, что он имел право на его восстановление и что восстановление вступило бы в силу немедленно, не является четко установленной [25].

Даже если принять предложенную предпосылку, ограничение Раздела 40(4) на полномочия Государственного секретаря по лишению лица британского гражданства не позволяет ей проводить анализ относительной силы способствующих факторов. Вопрос заключается лишь в том, имеет ли лицо другое гражданство на дату вынесения постановления о лишении его британского гражданства [32].

Возможность Государственного секретаря утверждать, что данное лицо может быстро и легко получить другое гражданство, создаст путаницу в применении того, что должно быть простым делом [32].

В разделе 12 Закона лицо может отказаться от британского гражданства до тех пор, пока оно имеет другое гражданство или, что особенно важно, приобретет другое гражданство. Парламент мог бы внести аналогичное положение в раздел 40(4), не позволяя лицу стать апатридом, например, "в обстоятельствах, при которых он не имеет права немедленно приобрести гражданство другого государства", но он этого не сделал [33].

Министерство внутренних дел дословно включило части руководящих принципов ООН по безгражданству 2012 года в свое собственное руководство от 1 мая 2013 года, озаглавленное

"Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства". В нем говорится, что "... Гражданство человека должно оцениваться на момент определения права на получение статуса.... Это не исторический и не прогностический вопрос. Вопрос, на который необходимо ответить, заключается в том, является ли на момент вынесения [определения]... человек гражданином страны или стран, о которых идет речь. Поэтому, если человек находится на стадии получения гражданства, но эти процедуры не завершены, он не может считаться гражданином... Аналогично, если требования или процедуры для потери, лишения или отказа от гражданства не завершены, человек все еще является гражданином для целей определения лица без гражданства". Собственное руководство Государственного секретаря помогает решить именно этот вопрос, но не помогает в ее апелляции [34].

Остается нерешенным вопрос, который не должен решать этот суд [29], связанный с утверждением Госсекретаря после слушания в Верховном суде, что она теперь понимает, что у г-на Аль-Джедды есть настоящий иракский паспорт и действительное предоставление иракского гражданства [27]. Г-н Аль-Джедда отвечает, что паспорт, на который ссылается госсекретарь, является поддельным и использовался им в то время для поездки из Ирака в Турцию в 2008 году [28 (а)]. Возможно, Госсекретарь вынесет еще одно постановление о лишении на том основании, что, учитывая наличие иракского паспорта, г-н Аль-Джедда не будет лишен гражданства. Г-н Аль-Джедда, несомненно, оспорит этот вывод, а также может утверждать, что Госсекретарь лишен возможности заявить о действительности паспорта на этом позднем этапе. Суд не комментирует эти возможности [29].

Ссылки в квадратных скобках относятся к параграфам судебного решения

ПРИМЕЧАНИЕ Данное резюме приводится для облегчения понимания решения суда. Оно не является частью мотивов решения. Полный текст решения суда является единственным авторитетным документом. Решения являются публичными документами и доступны по адресу: www.supremecourt.gov.uk/decided-cases/index.html.

Судьи Верховного суда Соединенного королевства для обоснования своего решения использовали следующие виды источников права:

- 1) Закон. Закон о британском гражданстве 1981 года (разделы 12 и 40 (4)).
- 2) Нормативные правовые акты органов исполнительной власти. Руководство министерства внутренних дел от 01.05.2013 «Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства».

Судьи применяют толкование права в следующих частях решения:

- 1) «Решение»: «Из простого прочтения закона и соответствующих указаний становится ясно...».
- 2) «Причины вынесения решения»: «Даже если принять предложенную предпосылку...»; «Поэтому, если человек находится на стадии получения гражданства, но эти процедуры не завершены, он не может считаться гражданином... Аналогично, если требования или процедуры для потери, лишения или отказа от гражданства не завершены, человек все еще является гражданином для целей определения лица без гражданства».

Судьями использованы следующие способы толкования:

- 1) Функциональный. Для принятия решения по делу судьи использовали функциональный способ толкования. При уяснении смысла нормы они учитывали условия ее применения, конкретные особенности дела (...г-н Аль-Джедда мог обратиться к иракским властям за

восстановлением своего гражданства, что он имел право на его восстановление и что восстановление вступило бы в силу немедленно, не является четко установленной).

2) Систематический. Для уяснения смысла нормы совместно трактуются положения Закона о британском гражданстве 1981 года и Руководства министерства внутренних дел от 01.05.2013 «Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства» (...Собственное руководство Государственного секретаря помогает решить именно этот вопрос, но не помогает в ее апелляции).

3) Специально-юридическое. В данном случае судьи разъяснили содержание разделе 40(4) Закона (...даже если принять предложенную предпосылку, ограничение Раздела 40(4) на полномочия Государственного секретаря по лишению лица британского гражданства не позволяет ей проводить анализ относительной силы способствующих факторов).

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. В древнеримских сравнительно-правовых концепциях (Институции Гая) законы делятся на:

- А. Общие для всех народов
- Б. Общие для всех государств
- В. Присущие каждому народу в отдельности
- Г. Присущие каждому государству в отдельности

1.2. В любой из правовых культур сравнительному правоведению присущи следующие функции:

- А. Научная
- Б. Образовательная
- В. Праксеологическая
- Г. Идеологическая
- Д. Политическая

1.3. Правовая культура каждой личности в первую очередь проявляет себя в таких уровнях правовой системы, как:

- А. Субъектно-сущностный,
- Б. Интеллектуально-психологический,
- В. Нормативно-регулятивный,
- Г. Организационно-деятельностный,
- Д. Социально-результативный.

1.4. В романо-германскую правовую семью входят группы

- А. Скандинавская
- Б. Латино-американская
- В. Северо-американская
- Г. Центрально-африканская
- Д. Южно-африканская

1.5. В англо-саксонскую правовую семью входят группы

- А. Скандинавская
- Б. Латино-американская
- В. Северо-американская
- Г. Центрально-африканская
- Д. Южно-африканская

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,В	А,Б,В	А,Б,Г	А,Б	В,Д

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В концепции А. Тойнби поиск обществом универсального ответа на новые вызовы, состоящий в простом копировании элементов правовой системы более успешных обществ называется _____.

Ключ ответа: псевдоморфоз

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Древнеримские юристы определяли естественное право как право:

- А. Которому природа научила все живое: ибо это право присуще не только человеческому роду, но и всем животным, которые рождаются на земле и в море, и птицам
- Б. Которое естественный разум установил между всеми людьми, соблюдаемое у всех одинаково, как бы то право, которым пользуются все народы
- В. Которое каждый народ установил для себя, являющееся собственным правом самого государства

3.2. К числу критериев деления правовых систем на виды относится:

- А. Цивилизационный
- Б. Культурологический
- В. Морфологический
- Г. Феноменологический

3.3. К числу правовых семей в классификации П.Я. Данилевского относятся:

- А. Греческая
- Б. Македонская
- В. Египетская
- Г. Римская

3.4. Процесс сближения различных правовых систем между собой, который происходит в силу особенностей исторического развития и взаимодействия национальных правовых систем, называется:

- А. Конвергенция
- Б. Интернационализация
- В. Версификация

3.5. В период господства постгlossаторов суды:

- А. Признавали прямые ссылки на Дигесты
- Б. Не признавали прямые ссылки на Дигесты

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Историческое развитие правовых систем Западной Европы было связано со следующими школами (расположите в хронологической последовательности):

- А. Глоссаторская
- Б. Постглоссаторская
- В. Историческая
- Г. Компаративистская

5. Задача

Охарактеризуйте значение глоссы как источника права в период господства школы постглоссаторов

Ключ ответа:

Наивысшего развития школа глоссаторов достигает при Аккурсии, который создал сборник избранных глосс всей школы, под именем *Glossa Ordinaria* (около 1250 г.). Произведение это получило большое значение в теории и практике: в судах оно применялось впоследствии почти как закон.

Мнения глоссаторов получили преобладание над самими источниками: ученые юристы, вместо подлинных источников, стали изучать глоссу, а суд не признавал прямых ссылок на источники. «Не думаешь ли ты, что глосса не знала текста так же, как и ты, или что она не так же хорошо понимала его, как и ты?» — отвечали адвокаты противной стороны и судья в случае такой ссылки. Состав глоссы определил и размеры принятия римского права в Германии; принято было только то из римского права, что было глоссировано, так как суды держались правила: «что не признает глосса, не признает и суд».

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. В романской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей публичного права относят:

- А. Конституционное (или государственное право)
- Б. Административное право
- В. Финансовое право
- Г. Международное публичное право
- Д. Гражданское право
- Е. Торговое право
- Ж. Морское право
- З. Гражданское процессуальное право
- И. Уголовное право

1.2. В романской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей частного права относят:

- А. Конституционное (или государственное право)
- Б. Административное право
- В. Финансовое право
- Г. Международное публичное право
- Д. Гражданское право
- Е. Торговое право
- Ж. Морское право
- З. Гражданское процессуальное право
- И. Уголовное право

1.3. В германской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей публичного права относятся:

- А. Конституционное право
- Б. Административное право
- В. Налоговое право
- Г. Уголовное право
- Д. Уголовно-процессуальное право
- Е. Гражданское процессуальное право
- Ж. Церковное право
- З. Международное публичное право
- И. Гражданское право
- К. Торговое право
- Л. Авторское право
- М. Трудовое право
- Н. Международное частное право

1.4. В германской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей частного права относятся:

- А. Конституционное право
- Б. Административное право
- В. Налоговое право
- Г. Уголовное право
- Д. Уголовно-процессуальное право
- Е. Гражданское процессуальное право
- Ж. Церковное право
- З. Международное публичное право
- И. Гражданское право
- К. Торговое право
- Л. Авторское право
- М. Трудовое право
- Н. Международное частное право

1.5. К числу источников англо-саксонской правовой системы относятся:

- А. Органические законы
- Б. Декреты
- В. Частные статуты
- Г. Общие статуты
- Е. Судебные прецеденты

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,В,Г	Д,Е,Ж,З,И	А,Б,В,Г,Д,Е,Ж,З	И,К,Л,М,Н	Г,Е

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В романо-германской правовой системе законы, принимаемые в соответствии с Конституцией, но не упомянутые в ней, принято называть _____ .

Ключ ответа: ординарными

2.2. В англо-саксонской правовой системе акты парламента, не имеющие нормативно-правового характера, принято называть _____.

Ключ ответа: частными статулами

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. К источникам права в романо-германской правовой семье относится:

- А. Нормативно-правовой акт
- Б. Судебный прецедент
- В. Древний обычай
- Г. Научная доктрина

3.2. К источникам права в англо-саксонской правовой семье относится:

- А. Древний обычай
- Б. Интерпретационный акт
- В. Формулярный акт
- Г. Древний статут

3.3. К источникам иудейской правовой системы относится:

- А. Мидраш
- Б. Древний завет
- В. Новый завет
- Г. Шулхан арух

3.4. К источникам права в буддистской правовой системе относится:

- А. Ганджур
- Б. Чой-сид
- В. Дзонг
- Г. Дзонгхаг

3.5. К источникам мусульманского права относится:

- А. Иджма
- Б. Фетва
- В. Хадис
- Г. Сура

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Исторически источники мусульманского права возникали в следующей последовательности (расположите в хронологически правильной последовательности):

- А. Коран
- Б. Сунна
- В. Иджма
- Г. Толки
- Д. Кийяс

5. Задача

Охарактеризуйте использование норм традиционного буддистского права в современных буддистских правовых системах (на примере Бутана)

Ключ ответа: Практическое использование норм буддистского права в Бутане во многом обусловлено традиционной практикой временного пребывания в монашеском статусе всех мужчин буддистского вероисповедания (в Бутане имеется незначительное индуистское меньшинство). Обычай предписывает подросткам провести в монастыре всего два месяца, в дальнейшем время, посвященное монашеству, определяется исключительно личными потребностями. Часто монашеский статус приобретает несколько раз, что, как правило, связано с какими-либо нравственными проблемами (потеря близкого человека, нанесение кому-либо незаслуженной обиды и т.д.). Период пребывания в монастыре сопровождается довольно суровыми испытаниями (жесткие ограничения в питании, сон не более пяти часов в сутки, тяжелый физический труд), однако при этом монахи получают и массу религиозных знаний, включая правовые.

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. К числу основных толков в мусульманском праве относятся:

- А. Суннитский
- Б. Шиитский
- В. Ханефитский
- Г. Маздакитский
- Д. Малекитский

1.2. К основным разновидностям восполнения пробела в праве в романо-германской правовой семье относятся:

- А. Аналогия права
- Б. Аналогия закона
- В. Принятие креаторного решения
- Г. Обращение к принципу естественной справедливости

1.3. К основным разновидностям восполнения пробела в праве в англо-саксонской правовой семье относятся:

- А. Аналогия права
- Б. Аналогия закона
- В. Принятие креаторного решения
- Г. Обращение к принципу естественной справедливости

1.4. К числу источников, содержащих интерпретационные нормы, в иудейской правовой системе относятся:

- А. Галаха
- Б. Каббала
- В. Мидраш
- Г. Такана
- Д. Гзера
- Е. Обычай
- Ж. Прецедент
- З. Доктрина

1.5. К числу источников, содержащих интерпретационные нормы, в буддистской правовой системе относятся:

- А. Нормативно-правовые акты
- Б. Концепция Чой-сид
- В. Кодекс 1965 г.
- Г. Судебные прецеденты

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,	А,Б	В,Г	Б,В,Г,Д,З	Б,Г

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. Закрепленный в Конституции Бутана принцип толкования права посредством признания единства религиозной и гражданской политики, администрации и права называется _____.

Ключ ответа: Чой-сид

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Системный характер толкования права в романо-германской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.2. Системный характер толкования права в англо-саксонской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.3. Системный характер толкования права в иудейской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.4. Системный характер толкования права в буддистской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.5. Системный характер толкования права в мусульманской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	Б	В	Г	Д

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

В логическом контексте толкование в англо-саксонской правовой системе обеспечивается за счет использования:

- А. Креаторным решением
- Б. Деклараторным решением
- В. Убедительным прецедентом

5. Задача

Каким образом действия британской колониальной администрации повлияли на развитие индуистского права:

Ключ ответа: После колониальных завоеваний английская администрация пыталась осуществлять правосудие с опорой на местные обычаи. Однако, многочисленные шастры, написанные на практически мертвом для Индии санскрите, часто плохо переведенные на местные наречия, еще хуже переводили на английский язык, часто вообще без различия действующих и устаревших норм, в результате чего судебные решения стали более чем далекими от предписаний традиционного индуизма. Английская администрация пыталась исправить ситуацию путем привлечения местных экспертов – пандитов, однако, несмотря на это индуистская правовая система была довольно сильно деформирована. Индийцы, как ни странно, в большинстве случаев встретили эту деформацию благосклонно, поскольку она обеспечивала относительное единство в стране с массой разнородных обычаев и толкований, что воспринималось как зло еще до английского завоевания. Это в конечном итоге привело к фактическому прекращению действия традиционного индуистского права и обеспечило дальнейшую эволюцию правовой системы Индии в рамках англо-саксонской правовой семьи.

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. Разработка юридических документов непосредственно связана с такими уровнями правовой системы, как:

- А. Субъектно-сущностный
- Б. Интеллектуально-психологический
- В. Нормативно-регулятивный
- Г. Организационно-деятельностный
- Д. Социально-результативный

1.2. Юридические документы создаются в правовых системах:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская
- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

1.3. К числу правовых актов романо-германской правовой семьи относятся:

- А. Органические законы
- Б. Ординарные законы
- В. Общие статуты
- Г. Частные статуты

1.4. К числу правовых актов англо-саксонской правовой семьи относятся:

- А. Органические законы
- Б. Ординарные законы
- В. Общие статуты
- Г. Частные статуты

1.5. Способы защиты в англо-саксонском праве определяются отношением спора о праве к

- А. Праву справедливости
- Б. Общему праву
- В. Каноническому праву
- Г. Морскому праву

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,В,Г	А,Б,В,Г	А,Б	В,Г,	А,Б,В

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В Шотландии по _____ делам в качестве высшей и окончательной инстанции выступает расположенный в Эдинбурге Высокий суд юстициариев.

Ключ ответа: уголовным

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Рецепция римского права характерна для правовых систем, входящих в такую правовую семью, как:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская
- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

3.2. Научная доктрина непосредственно определяет содержание судебного решения в такой правовой системе как:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская

- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

3.3. Правовая система британского Содружества наций:

- А. Относительно самостоятельная правовая система
- Б. Часть английской правовой системы

3.4. Правила толкования в индуистской правовой системе содержатся в:

- А. Дхармашастрах
- Б. Нибандхазак

3.5. В социалистической правовой системе приоритетными являются

- А. Административные процедуры
- Б. Судебные процедуры

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. В Шотландии существуют суды следующих инстанций (расположите от низших к высшим):

- А. Окружной суд
- Б. Шерифский суд
- В. Сессионный суд

5. Задача

Характерно ли деление права на материальное и процессуальное для правовой системы США

Ключ ответа:

Если в Великобритании традиционно господствует принцип «естественной справедливости», то в США наряду с естественно-правовой школой также довольно сильны позиции юридического позитивизма, а в 20-е – 30-е гг. XX в., на фоне кризиса традиционных представлений, сформировалась школа «правового реализма».

Реалистическая школа права утверждает, что нет двух одинаковых судебных дел, каждое дело уникально по набору обстоятельств. «Судья принимает решение с позиций собственных свойств личности, ему нет смысла примеривать реальные факты к абстрактной норме, а нужно каждый раз принимать во внимание специфические обстоятельства конкретного дела с учетом экономической и социальной ситуации в стране». Можно предположить, что эта доктрина объективно направлена против механического применения судебных прецедентов.

Наличие «двуканальной» системы прецедентов и двух судебных систем (федеральной и штатов), привело к массе споров о разграничении компетенции и ответственности, что повлекло за собой формирование большего значения статутного права, чем в Великобритании. Этому способствовало и наличие писаной Конституции, и участие исполнительной и законодательной властей в назначении судей.

В силу этого правовая система США достаточно четко различает право материальное (substantive law) и процессуальное (procedural law).

К материальному праву относятся нормы, которые устанавливают, определяют, описывают или изменяют права и обязанности сторон правоотношений.

Процессуальное право устанавливает методы обеспечения прав, содержащихся в материальных нормах. В круг норм процессуального права включены нормы, касающиеся обращения в суд, подготовки необходимых исковых документов, подведомственности дел тем или иным судам, представления доказательств.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. Сравнительное правоведение, можно рассматривать как:

- А. Самостоятельную юридическую науку
- Б. Часть теории права
- В. Институт права
- Г. Метод юридической науки

1.2. К числу объектов сравнительного правоведения относятся:

- А. Юридическая наука
- Б. Система законодательства
- В. Судостроительство
- Г. Правила составления договоров
- Д. Правила криминалистического исследования

1.3. В сравнительном правоведении выделяют следующие относительно самостоятельные этапы развития:

- А. Античный
- Б. Средневековый
- В. Возрождения
- Г. Просвещения
- Д. Современный

1.4. Р. Салейль сформулировал следующие правила применения иностранного решения в национальной правовой системе:

- А. В национальной правовой системе существует пробел в праве
- Б. В национальной правовой системе существует избыточное правовое регулирование
- В. Иностранное решение не противоречит принципам национальной правовой системы
- Г. Иностранное решение принято по делу со схожими обстоятельствами
- Д. Иностранное решение принято в сходных социально-политических условиях.

1.5. Критериями компаративистского подхода к классификации правовых систем являются

- А. Общие источники права.
- Б. Общность государственных институтов
- В. Наличие тесных исторических связей
- Г. Схожесть правотворческих процедур
- Д. Схожесть основных принципов правового регулирования.

Ключ ответа:

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,Г	А,Б,В,Г	А,Д	А,В	А,В,Д

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В книге «О происхождении семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс связывает особенности права в каждом из отдельных обществ, с особенностями экономического строя, названного способом производства. Способ производства, система институтов и отношений, возникающих на его основе, в совокупности образуют общественно-экономическую _____

Ключ ответа: формацию

2.2. Дж. Тойнби в труде «Постижение истории исходит из того, что правовая система общества зависит от особенностей его культуры. При этом Тойнби полагает, что специфическая культура данного общества в его социальном развитии образует _____, в каждой из которых складывается своя правовая система.

Ключ ответа: цивилизацию

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Какие из комментаторов Дигест считали себя связанными их текстом и осуществляющими исключительно его толкование

- А. Понтифики
- Б. Глоссаторы
- В. Постглоссаторы
- Г. Пандектисты

3.2. Восприятие концепций, норм или практики государств, имеющих общую историческую судьбу, правовую культуру, юридическое образование представляет собой

- А. Правовую колонизацию
- Б. Правовую конвергенцию
- В. Объединение правовых систем
- Г. Слияние правовых систем

3.3. В цивилизационной классификации правовых систем Данилевского российская правовая система относится к следующей правовой семье:

- А. Западная
- Б. Греческая
- В. Аравийская
- Г. Индийская
- Д. Китайская

3.4. Шотландский прецедент в Англии будет:

- А. Деклараторным
- Б. Креаторным
- В. Убедительным
- Г. Обязательным
- Д. Не будет иметь правового значения

3.5. Общий свод норм мусульманского права называется:

- А. Сунна
- Б. Иджма

- В. Хадисы
- Г. Фетвы
- Д. Кийяс
- Е. Фикх

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
Б	Б	Б	В	Е

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Расположите в правильной исторической последовательности научные школы, в рамках которых развивалось сравнительное правоведение:

- А. Школа Аристотеля
- Б. Глоссаторская школа
- В. Историческая школа
- Г. Пандектистская школа
- Д. Компаративистская школа

5. Задача (выполняется в зависимости от изучаемого иностранного языка только одна задача)

Ознакомьтесь с судебным отчетом и переведите его текст (допускается перевод с использованием компьютера). Ответьте на вопросы:

- 1) Какие виды источников права использовали судьи Верховного суда Соединенного королевства для обоснования своего решения?
 - 2) Какие части в тексте решения указывают на применение судьями толкования права? 3) Какие способы толкования права использованы судьями?
- Обоснуйте Ваши ответы.

Secretary of State for the Home Department (Appellant) v Al-Jedda (Respondent) [2013] UKSC 62 On appeal from [2012] EWCA Civ 358

JUSTICES: Lord Neuberger (President), Lady Hale (Deputy President), Lord Mance, Lord Wilson and Lord Carnwath.

BACKGROUND TO THE APPEALS

This appeal relates to immigration law and the British Nationality Act 1981 (“the Act”). Pursuant to section 40 (4) of the Act, the Secretary of State for the Home Department (“the Secretary of State”) cannot deprive a person of his British citizenship on the ground that it is conducive to public good if she is satisfied that it would make that person stateless.

Mr Al-Jedda came to the UK from Iraq in 1992 and was granted British nationality on 15 June 2000. As a result, because of Iraqi law, he automatically lost his Iraqi nationality. In September 2004 Mr Al-Jedda travelled from the UK to Iraq. He was arrested in Iraq the following month by US forces who transferred him into the custody of British forces. Mr Al-Jedda was held, without charge, for more than three years. Soon after his release he travelled to Turkey where he currently lives.

In judicial review proceedings Mr Al-Jedda contended that his internment violated his rights under article 5(1) of the European Convention on Human Rights (right to liberty and security). This was rejected by the UK courts, including the House of Lords. However, the Grand Chamber of the European Court of Human Rights held that his internment had violated his rights under article 5(1). In separate proceedings, initiated in 2006, Mr Al-Jedda brought a claim for habeas corpus in which he asserted that his internment had become

unconstitutional under Iraqi law. After his release, he re-pleaded the claim as one for damages. The claim was dismissed and the Court of Appeal upheld the dismissal.

By order dated 14 December 2007, shortly prior to his release from internment, the Secretary of State deprived Mr Al-Jedda of British citizenship pursuant to her powers under the Act. This order was preceded by a letter to Mr Al-Jedda, dated 12 December 2007, by which the Secretary of State informed him of why she was satisfied that depriving him of British Citizenship would be conducive to the public good.

On 11 January 2008 Mr Al-Jedda appealed to the Special Immigration Appeals Commission (“the Commission”), one of his grounds of appeal being that the Secretary of State’s order would render him stateless and was therefore void. The Commission concluded that Mr Al-Jedda had, through an Iraqi law in force between 2004 and 2006, regained Iraqi nationality and would therefore not be rendered stateless by the Secretary of State’s order. Mr Al-Jedda appealed and on 12 March 2010 the Court of Appeal, allowing the appeal, directed the Commission to rehear the issue. On 26 November 2012, the Commission again concluded that Mr Al-Jedda had regained Iraqi nationality prior to the date of the Secretary of State’s order and was therefore not stateless. In the decision under current appeal the Court of Appeal found this second decision to be erroneous in law. The effect of this was that the Court of Appeal had to consider the Secretary of State’s alternative contention, namely that if, on 14 December 2007, Mr Al-Jedda had not been an Iraqi national, it had been open to him to regain it by application and that it had been his failure to make the application, rather than her order, which had made him stateless.

The Court of Appeal, rejecting the Secretary of State’s alternative contention, held that the effect of her order would be to make Mr Al-Jedda stateless. The Secretary of State appeals against this decision.

JUDGMENT

The Supreme Court unanimously dismisses the appeal by the Secretary of State. The Court rejects the Secretary of State’s alternative argument. From a plain reading of the statute and surrounding guidance, it is clear that the question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him or his British citizenship.

REASONS FOR THE JUDGMENT

On the evidence before the Court of Appeal, the validity of the premise upon which the Secretary of State bases her argument, namely that Mr Al-Jedda could have applied to the Iraqi authorities for restoration of his nationality, that he had a right to its restoration and that restoration would have been effective immediately, is not clearly established [25].

Even adopting the suggested premise, the Section 40(4) restriction on the Secretary of State’s power to deprive a person of his British citizenship does not permit her to conduct an analysis of the relative strength of contributing factors. The question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him of his British citizenship [32].

The ability of the Secretary of State to assert that the person in question could quickly and easily reacquire another nationality would create confusion in the application of what should be a straightforward exercise [32].

In section 12 of the Act, a person can renounce British citizenship as long as they have another nationality or, notably, will acquire another nationality. Parliament could have made an analogous provision in section 40(4), preventing a person from being made stateless, for example, ‘in circumstances in which he has no right immediately to acquire the nationality of another state’ but it did not do so [33].

The Home Office has incorporated, verbatim, parts of 2012 United Nations guidelines on statelessness into its own guidance, dated 1 May 2013, entitled “Applications for leave to remain as a stateless person”. This stipulates that “... An individual’s nationality is to be assessed as at the time of determination of eligibility ... It is neither a historic nor a predictive exercise. The question to be answered is whether, at the point of making [a]... determination, an individual is a national of the country or countries in question. Therefore, if an individual is partway through a process for acquiring nationality but those procedures have not been completed, he or she cannot be considered as a national...Similarly, where requirements or procedures for loss, deprivation or renunciation of nationality have not been completed, the individual is still a national for the purposes of the stateless person definition.” The Secretary of State’s own guidance helpfully addresses the very issue in question, but unhelpfully to her appeal [34].

An outstanding issue, which is not for this court to resolve [29], relates to the Secretary of State's assertion, following the Supreme Court hearing, that she now understands that Mr Al-Jedda has a genuine Iraqi passport and a valid grant of Iraqi nationality [27]. Mr Al-Jedda responds that the passport to which the Secretary of State refers is a fake one, used by him at the time to travel from Iraq to Turkey in 2008 [28 (a)]. It may be that the Secretary of State will make a further deprivation order on the basis that, given the Iraqi passport, Mr Al-Jedda would not be rendered stateless by it. Mr Al-Jedda would no doubt dispute this conclusion and may also contend that the Secretary of State is prevented from alleging the validity of the passport at this late stage. The Court does not comment on these possibilities [29].

References in square brackets are to paragraphs in the judgment

NOTE This summary is provided to assist in understanding the Court's decision. It does not form part of the reasons for the decision. The full judgment of the Court is the only authoritative document. Judgments are public documents and are available at: www.supremecourt.gov.uk/decided-cases/index.html

Ключ ответа

Министр внутренних дел (апеллянт) против Аль-Джедды (ответчик) [2013] UKSC 62 По апелляции от [2012] EWCA Civ 358

СУДЬИ: Лорд Нойбергер (председатель), леди Хейл (заместитель председателя), лорд Мэнс, лорд Уилсон и лорд Карнват.

ПРЕДЫСТОРИЯ АПЕЛЛЯЦИИ

Данная апелляция касается иммиграционного права и Закона о британском гражданстве 1981 года ("Закон"). В соответствии с разделом 40 (4) Закона, Государственный секретарь Министерства внутренних дел ("Государственный секретарь") не может лишить человека британского гражданства на том основании, что это способствует общественному благу, если она убеждена, что это сделает человека апатридом.

Г-н Аль-Джедда приехал в Великобританию из Ирака в 1992 году и получил британское гражданство 15 июня 2000 года. В результате, в силу иракского законодательства, он автоматически утратил свое иракское гражданство. В сентябре 2004 года г-н Аль-Джедда отправился из Великобритании в Ирак. В следующем месяце он был арестован в Ираке американскими войсками, которые передали его под стражу британским войскам. Г-н Аль-Джедда содержался под стражей без предъявления обвинений более трех лет. Вскоре после освобождения он отправился в Турцию, где и проживает в настоящее время.

В ходе судебного разбирательства г-н Аль-Джедда утверждал, что его интернирование нарушает его права по статье 5(1) Европейской конвенции по правам человека (право на свободу и безопасность). Это было отклонено судами Великобритании, включая Палату лордов. Однако Большая палата Европейского суда по правам человека постановила, что его интернирование нарушило его права по статье 5(1). В ходе отдельного разбирательства, начатого в 2006 году, г-н Аль-Джедда подал иск о применении хабеас корпус, в котором он утверждал, что его интернирование стало неконституционным в соответствии с иракским законодательством. После освобождения он повторно подал иск о возмещении ущерба. Иск был отклонен, и Апелляционный суд поддержал это решение.

Приказом от 14 декабря 2007 года, незадолго до его освобождения из-под стражи, Государственный секретарь лишила г-на Аль-Джедду британского гражданства в соответствии со своими полномочиями по Закону. Этому распоряжению предшествовало письмо г-ну Аль-Джедде от 12 декабря 2007 года, в котором Государственный секретарь сообщила ему, почему она считает, что лишение его британского гражданства будет способствовать общественному благу.

11 января 2008 года г-н Аль-Джедда подал апелляцию в Специальную апелляционную комиссию по иммиграции ("Комиссия"), одним из оснований апелляции было то, что постановление Госсекретаря лишит его гражданства и поэтому является недействительным. Комиссия пришла к выводу, что г-н Аль-Джедда на основании иракского закона, действовавшего в период с 2004 по 2006 год, восстановил иракское гражданство и поэтому не будет лишен гражданства в результате распоряжения Госсекретаря. Г-н Аль-Джедда подал апелляцию, и 12 марта 2010 года Апелляционный суд, удовлетворив апелляцию, поручил Комиссии повторно рассмотреть этот вопрос. 26 ноября 2012 года Комиссия вновь пришла к выводу, что г-н Аль-Джедда восстановил иракское гражданство до даты распоряжения Государственного секретаря и поэтому не является лицом без гражданства. В обжалуемом решении Апелляционный суд признал это второе решение ошибочным с юридической точки зрения. В результате этого Апелляционный суд должен был рассмотреть альтернативное утверждение Государственного секретаря, а именно, что если 14 декабря 2007 года г-н Аль-Джедда не был гражданином Ирака, он мог получить его по заявлению, и что именно его неспособность подать заявление, а не приказ Государственного секретаря, сделала его лицом без гражданства.

Апелляционный суд, отклонив альтернативное утверждение Госсекретаря, постановил, что последствием ее приказа будет признание г-на Аль-Джедды лицом без гражданства. Государственный секретарь обжалует это решение.

РЕШЕНИЕ

Верховный суд единогласно отклоняет апелляцию Государственного секретаря. Суд отклоняет альтернативный аргумент Госсекретаря. Из простого прочтения закона и соответствующих указаний становится ясно, что вопрос заключается лишь в том, имеет ли лицо другое гражданство на дату вынесения постановления о лишении его британского гражданства.

ПРИЧИНЫ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ

На основании доказательств, представленных Апелляционному суду, обоснованность предпосылки, на которой основывается аргумент, а именно, что г-н Аль-Джедда мог обратиться к иракским властям за восстановлением своего гражданства, что он имел право на его восстановление и что восстановление вступило бы в силу немедленно, не является четко установленной [25].

Даже если принять предложенную предпосылку, ограничение Раздела 40(4) на полномочия Государственного секретаря по лишению лица британского гражданства не позволяет ей проводить анализ относительной силы способствующих факторов. Вопрос заключается лишь в том, имеет ли лицо другое гражданство на дату вынесения постановления о лишении его британского гражданства [32].

Возможность Государственного секретаря утверждать, что данное лицо может быстро и легко получить другое гражданство, создаст путаницу в применении того, что должно быть простым делом [32].

В разделе 12 Закона лицо может отказаться от британского гражданства до тех пор, пока оно имеет другое гражданство или, что особенно важно, приобретет другое гражданство. Парламент мог бы внести аналогичное положение в раздел 40(4), не позволяя лицу стать апатридом, например, "в обстоятельствах, при которых он не имеет права немедленно приобрести гражданство другого государства", но он этого не сделал [33].

Министерство внутренних дел дословно включило части руководящих принципов ООН по безгражданству 2012 года в свое собственное руководство от 1 мая 2013 года, озаглавленное

"Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства". В нем говорится, что "... Гражданство человека должно оцениваться на момент определения права на получение статуса.... Это не исторический и не прогностический вопрос. Вопрос, на который необходимо ответить, заключается в том, является ли на момент вынесения [определения]... человек гражданином страны или стран, о которых идет речь. Поэтому, если человек находится на стадии получения гражданства, но эти процедуры не завершены, он не может считаться гражданином... Аналогично, если требования или процедуры для потери, лишения или отказа от гражданства не завершены, человек все еще является гражданином для целей определения лица без гражданства". Собственное руководство Государственного секретаря помогает решить именно этот вопрос, но не помогает в ее апелляции [34].

Остается нерешенным вопрос, который не должен решать этот суд [29], связанный с утверждением Госсекретаря после слушания в Верховном суде, что она теперь понимает, что у г-на Аль-Джедды есть настоящий иракский паспорт и действительное предоставление иракского гражданства [27]. Г-н Аль-Джедда отвечает, что паспорт, на который ссылается госсекретарь, является поддельным и использовался им в то время для поездки из Ирака в Турцию в 2008 году [28 (а)]. Возможно, Госсекретарь вынесет еще одно постановление о лишении на том основании, что, учитывая наличие иракского паспорта, г-н Аль-Джедда не будет лишен гражданства. Г-н Аль-Джедда, несомненно, оспорит этот вывод, а также может утверждать, что Госсекретарь лишен возможности заявить о действительности паспорта на этом позднем этапе. Суд не комментирует эти возможности [29].

Ссылки в квадратных скобках относятся к параграфам судебного решения

ПРИМЕЧАНИЕ Данное резюме приводится для облегчения понимания решения суда. Оно не является частью мотивов решения. Полный текст решения суда является единственным авторитетным документом. Решения являются публичными документами и доступны по адресу: www.supremecourt.gov.uk/decided-cases/index.html.

Судьи Верховного суда Соединенного королевства для обоснования своего решения использовали следующие виды источников права:

- 1) Закон. Закон о британском гражданстве 1981 года (разделы 12 и 40 (4)).
- 2) Нормативные правовые акты органов исполнительной власти. Руководство министерства внутренних дел от 01.05.2013 «Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства».

Судьи применяют толкование права в следующих частях решения:

- 1) «Решение»: «Из простого прочтения закона и соответствующих указаний становится ясно...».
- 2) «Причины вынесения решения»: «Даже если принять предложенную предпосылку...»; «Поэтому, если человек находится на стадии получения гражданства, но эти процедуры не завершены, он не может считаться гражданином... Аналогично, если требования или процедуры для потери, лишения или отказа от гражданства не завершены, человек все еще является гражданином для целей определения лица без гражданства».

Судьями использованы следующие способы толкования:

- 1) Функциональный. Для принятия решения по делу судьи использовали функциональный способ толкования. При уяснении смысла нормы они учитывали условия ее применения, конкретные особенности дела (...г-н Аль-Джедда мог обратиться к иракским властям за

восстановлением своего гражданства, что он имел право на его восстановление и что восстановление вступило бы в силу немедленно, не является четко установленной).

2) Систематический. Для уяснения смысла нормы совместно трактуются положения Закона о британском гражданстве 1981 года и Руководства министерства внутренних дел от 01.05.2013 «Заявления о предоставлении разрешения остаться в качестве лица без гражданства» (...Собственное руководство Государственного секретаря помогает решить именно этот вопрос, но не помогает в ее апелляции).

3) Специально-юридическое. В данном случае судьи разъяснили содержание разделе 40(4) Закона (...даже если принять предложенную предпосылку, ограничение Раздела 40(4) на полномочия Государственного секретаря по лишению лица британского гражданства не позволяет ей проводить анализ относительной силы способствующих факторов).

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. В древнеримских сравнительно-правовых концепциях (Институции Гая) законы делятся на:

- А. Общие для всех народов
- Б. Общие для всех государств
- В. Присущие каждому народу в отдельности
- Г. Присущие каждому государству в отдельности

1.2. В любой из правовых культур сравнительному правоведению присущи следующие функции:

- А. Научная
- Б. Образовательная
- В. Праксеологическая
- Г. Идеологическая
- Д. Политическая

1.3. Правовая культура каждой личности в первую очередь проявляет себя в таких уровнях правовой системы, как:

- А. Субъектно-сущностный,
- Б. Интеллектуально-психологический,
- В. Нормативно-регулятивный,
- Г. Организационно-деятельностный,
- Д. Социально-результативный.

1.4. В романо-германскую правовую семью входят группы

- А. Скандинавская
- Б. Латино-американская
- В. Северо-американская
- Г. Центрально-африканская
- Д. Южно-африканская

1.5. В англо-саксонскую правовую семью входят группы

- А. Скандинавская
- Б. Латино-американская
- В. Северо-американская
- Г. Центрально-африканская
- Д. Южно-африканская

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,В	А,Б,В	А,Б,Г	А,Б	В,Д

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В концепции А. Тойнби поиск обществом универсального ответа на новые вызовы, состоящий в простом копировании элементов правовой системы более успешных обществ называется _____.

Ключ ответа: псевдоморфоз

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Древнеримские юристы определяли естественное право как право:

- А. Которому природа научила все живое: ибо это право присуще не только человеческому роду, но и всем животным, которые рождаются на земле и в море, и птицам
- Б. Которое естественный разум установил между всеми людьми, соблюдаемое у всех одинаково, как бы то право, которым пользуются все народы
- В. Которое каждый народ установил для себя, являющееся собственным правом самого государства

3.2. К числу критериев деления правовых систем на виды относится:

- А. Цивилизационный
- Б. Культурологический
- В. Морфологический
- Г. Феноменологический

3.3. К числу правовых семей в классификации П.Я. Данилевского относятся:

- А. Греческая
- Б. Македонская
- В. Египетская
- Г. Римская

3.4. Процесс сближения различных правовых систем между собой, который происходит в силу особенностей исторического развития и взаимодействия национальных правовых систем, называется:

- А. Конвергенция
- Б. Интернационализация
- В. Версификация

3.5. В период господства постгlossаторов суды:

- А. Признавали прямые ссылки на Дигесты
- Б. Не признавали прямые ссылки на Дигесты

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Историческое развитие правовых систем Западной Европы было связано со следующими школами (расположите в хронологической последовательности):

- А. Глоссаторская
- Б. Постглоссаторская
- В. Историческая
- Г. Компаративистская

5. Задача

Охарактеризуйте значение глоссы как источника права в период господства школы постглоссаторов

Ключ ответа:

Наивысшего развития школа глоссаторов достигает при Аккурсии, который создал сборник избранных глосс всей школы, под именем *Glossa Ordinaria* (около 1250 г.). Произведение это получило большое значение в теории и практике: в судах оно применялось впоследствии почти как закон.

Мнения глоссаторов получили преобладание над самими источниками: ученые юристы, вместо подлинных источников, стали изучать глоссу, а суд не признавал прямых ссылок на источники. «Не думаешь ли ты, что глосса не знала текста так же, как и ты, или что она не так же хорошо понимала его, как и ты?» — отвечали адвокаты противной стороны и судья в случае такой ссылки. Состав глоссы определил и размеры принятия римского права в Германии; принято было только то из римского права, что было глоссировано, так как суды держались правила: «что не признает глосса, не признает и суд».

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. В романской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей публичного права относят:

- А. Конституционное (или государственное право)
- Б. Административное право
- В. Финансовое право
- Г. Международное публичное право
- Д. Гражданское право
- Е. Торговое право
- Ж. Морское право
- З. Гражданское процессуальное право
- И. Уголовное право

1.2. В романской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей частного права относят:

- А. Конституционное (или государственное право)
- Б. Административное право
- В. Финансовое право
- Г. Международное публичное право
- Д. Гражданское право
- Е. Торговое право
- Ж. Морское право

3. Гражданское процессуальное право
И. Уголовное право

1.3. В германской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей публичного права относят:

- А. Конституционное право
- Б. Административное право
- В. Налоговое право
- Г. Уголовное право
- Д. Уголовно-процессуальное право
- Е. Гражданское процессуальное право
- Ж. Церковное право
- З. Международное публичное право
- И. Гражданское право
- К. Торговое право
- Л. Авторское право
- М. Трудовое право
- Н. Международное частное право

1.4. В германской группе романо-германской правовой системы к числу отраслей частного права относят:

- А. Конституционное право
- Б. Административное право
- В. Налоговое право
- Г. Уголовное право
- Д. Уголовно-процессуальное право
- Е. Гражданское процессуальное право
- Ж. Церковное право
- З. Международное публичное право
- И. Гражданское право
- К. Торговое право
- Л. Авторское право
- М. Трудовое право
- Н. Международное частное право

1.5. К числу источников англо-саксонской правовой системы относятся:

- А. Органические законы
- Б. Декреты
- В. Частные статуты
- Г. Общие статуты
- Е. Судебные прецеденты

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,В,Г	Д,Е,Ж,З,И	А,Б,В,Г,Д,Е,Ж,З	И,К,Л,М,Н	Г,Е

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В романо-германской правовой системе законы, принимаемые в соответствии с Конституцией, но не упомянутые в ней, принято называть _____ .

Ключ ответа: ординарными

2.2. В англо-саксонской правовой системе акты парламента, не имеющие нормативно-правового характера, принято называть _____.

Ключ ответа: частными статулами

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. К источникам права в романо-германской правовой семье относится:

- А. Нормативно-правовой акт
- Б. Судебный прецедент
- В. Древний обычай
- Г. Научная доктрина

3.2. К источникам права в англо-саксонской правовой семье относится:

- А. Древний обычай
- Б. Интерпретационный акт
- В. Формулярный акт
- Г. Древний статут

3.3. К источникам иудейской правовой системы относится:

- А. Мидраш
- Б. Древний завет
- В. Новый завет
- Г. Шулхан арух

3.4. К источникам права в буддистской правовой системе относится:

- А. Ганджур
- Б. Чой-сид
- В. Дзонг
- Г. Дзонгхаг

3.5. К источникам мусульманского права относится:

- А. Иджма
- Б. Фетва
- В. Хадис
- Г. Сура

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

4.1. Исторически источники мусульманского права возникали в следующей последовательности (расположите в хронологически правильной последовательности):

- А. Коран
- Б. Сунна
- В. Иджма
- Г. Толки
- Д. Кийяс

5. Задача

Охарактеризуйте использование норм традиционного буддистского права в современных буддистских правовых системах (на примере Бутана)

Ключ ответа: Практическое использование норм буддистского права в Бутане во многом обусловлено традиционной практикой временного пребывания в монашеском статусе всех мужчин буддистского вероисповедания (в Бутане имеется незначительное индуистское меньшинство). Обычай предписывает подросткам провести в монастыре всего два месяца, в дальнейшем время, посвященное монашеству, определяется исключительно личными потребностями. Часто монашеский статус приобретает несколько раз, что, как правило, связано с какими-либо нравственными проблемами (потеря близкого человека, нанесение кому-либо незаслуженной обиды и т.д.). Период пребывания в монастыре сопровождается довольно суровыми испытаниями (жесткие ограничения в питании, сон не более пяти часов в сутки, тяжелый физический труд), однако при этом монахи получают и массу религиозных знаний, включая правовые.

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. К числу основных толков в мусульманском праве относятся:

- А. Суннитский
- Б. Шиитский
- В. Ханефитский
- Г. Маздакитский
- Д. Малекитский

1.2. К основным разновидностям восполнения пробела в праве в романо-германской правовой семье относятся:

- А. Аналогия права
- Б. Аналогия закона
- В. Принятие креаторного решения
- Г. Обращение к принципу естественной справедливости

1.3. К основным разновидностям восполнения пробела в праве в англо-саксонской правовой семье относятся:

- А. Аналогия права
- Б. Аналогия закона
- В. Принятие креаторного решения
- Г. Обращение к принципу естественной справедливости

1.4. К числу источников, содержащих интерпретационные нормы, в иудейской правовой системе относятся:

- А. Галаха
- Б. Каббала
- В. Мидраш
- Г. Такана
- Д. Гзера
- Е. Обычай
- Ж. Прецедент
- З. Доктрина

1.5. К числу источников, содержащих интерпретационные нормы, в буддистской правовой системе относятся:

- А. Нормативно-правовые акты
- Б. Концепция Чой-сид
- В. Кодекс 1965 г.
- Г. Судебные прецеденты

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,	А,Б	В,Г	Б,В,Г,Д,З	Б,Г

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. Закрепленный в Конституции Бутана принцип толкования права посредством признания единства религиозной и гражданской политики, администрации и права называется _____.

Ключ ответа: Чой-сид

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Системный характер толкования права в романо-германской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.2. Системный характер толкования права в англо-саксонской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.3. Системный характер толкования права в иудейской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

3.4. Системный характер толкования права в буддистской правовой системе обеспечивается:

- А. Кодификацией
- Б. Принципом естественной справедливости
- В. Каббалистической традицией
- Г. Концепцией Чой-сид
- Д. Единством соответствующего толка

- 3.5. Системный характер толкования права в мусульманской правовой системе обеспечивается:
- А. Кодификацией
 - Б. Принципом естественной справедливости
 - В. Каббалистической традицией
 - Г. Концепцией Чой-сид
 - Д. Единством соответствующего толка

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	Б	В	Г	Д

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

В логическом контексте толкование в англо-саксонской правовой системе обеспечивается за счет использования:

- А. Креаторным решением
- Б. Деклараторным решением
- В. Убедительным прецедентом

5. Задача

Каким образом действия британской колониальной администрации повлияли на развитие индуистского права:

Ключ ответа: После колониальных завоеваний английская администрация пыталась осуществлять правосудие с опорой на местные обычаи. Однако, многочисленные шастры, написанные на практически мертвом для Индии санскрите, часто плохо переведенные на местные наречия, еще хуже переводили на английский язык, часто вообще без различия действующих и устаревших норм, в результате чего судебные решения стали более чем далекими от предписаний традиционного индуизма. Английская администрация пыталась исправить ситуацию путем привлечения местных экспертов – пандитов, однако, несмотря на это индуистская правовая система была довольно сильно деформирована. Индийцы, как ни странно, в большинстве случаев встретили эту деформацию благосклонно, поскольку она обеспечивала относительное единство в стране с массой разнородных обычаев и толкований, что воспринималось как зло еще до английского завоевания. Это в конечном итоге привело к фактическому прекращению действия традиционного индуистского права и обеспечило дальнейшую эволюцию правовой системы Индии в рамках англо-саксонской правовой семьи.

1. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1.1. Разработка юридических документов непосредственно связана с такими уровнями правовой системы, как:

- А. Субъектно-сущностный
- Б. Интеллектуально-психологический
- В. Нормативно-регулятивный
- Г. Организационно-деятельностный
- Д. Социально-результативный

1.2. Юридические документы создаются в правовых системах:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская
- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

1.3. К числу правовых актов романо-германской правовой семьи относятся:

- А. Органические законы
- Б. Ординарные законы
- В. Общие статуты
- Г. Частные статуты

1.4. К числу правовых актов англо-саксонской правовой семьи относятся:

- А. Органические законы
- Б. Ординарные законы
- В. Общие статуты
- Г. Частные статуты

1.5. Способы защиты в англо-саксонском праве определяются отношением спора о праве к

- А. Праву справедливости
- Б. Общему праву
- В. Каноническому праву
- Г. Морскому праву

Ключ ответа

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
А,Б,В,Г	А,Б,В,Г	А,Б	В,Г,	А,Б,В

2. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

2.1. В Шотландии по _____ делам в качестве высшей и окончательной инстанции выступает расположенный в Эдинбурге Высокий суд юстициариев.

Ключ ответа: уголовным

3. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

3.1. Рецепция римского права характерна для правовых систем, входящих в такую правовую семью, как:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская
- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

3.2. Научная доктрина непосредственно определяет содержание судебного решения в такой правовой системе как:

- А. Романо-германская
- Б. Англо-саксонская

- В. Социалистическая
- Г. Религиозная
- Д. Традиционная (обычная)

3.3. Правовая система британского Содружества наций:

- А. Относительно самостоятельная правовая система
- Б. Часть английской правовой системы

3.4. Правила толкования в индуистской правовой системе содержатся в:

- А. Дхармашастрх
- Б. Нибандхзах

3.5. В социалистической правовой системе приоритетными являются

- А. Административные процедуры
- Б. Судебные процедуры

Ключ ответа:

3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
А	А	А	А	А

4. Тестовые задания на установление правильной последовательности и задания на установление соответствий (вопросы представлены в форме ключей)

В Шотландии существуют суды следующих инстанций (расположите от низших к высшим):

- А. Окружной суд
- Б. Шерифский суд
- В. Сессионный суд

5. Задача

Характерно ли деление права на материальное и процессуальное для правовой системы США

Ключ ответа:

Если в Великобритании традиционно господствует принцип «естественной справедливости», то в США наряду с естественно-правовой школой также довольно сильны позиции юридического позитивизма, а в 20-е – 30-е гг. XX в., на фоне кризиса традиционных представлений, сформировалась школа «правового реализма».

Реалистическая школа права утверждает, что нет двух одинаковых судебных дел, каждое дело уникально по набору обстоятельств. «Судья принимает решение с позиций собственных свойств личности, ему нет смысла примеривать реальные факты к абстрактной норме, а нужно каждый раз принимать во внимание специфические обстоятельства конкретного дела с учетом экономической и социальной ситуации в стране». Можно предположить, что эта доктрина объективно направлена против механического применения судебных прецедентов.

Наличие «двуканальной» системы прецедентов и двух судебных систем (федеральной и штатов), привело к массе споров о разграничении компетенции и ответственности, что повлекло за собой формирование большего значения статутного права, чем в Великобритании. Этому способствовало и наличие писаной Конституции, и участие исполнительной и законодательной властей в назначении судей.

В силу этого правовая система США достаточно четко различает право материальное (substantive law) и процессуальное (procedural law).

К материальному праву относятся нормы, которые устанавливают, определяют, описывают или изменяют права и обязанности сторон правоотношений.

Процессуальное право устанавливает методы обеспечения прав, содержащихся в материальных нормах. В круг норм процессуального права включены нормы, касающиеся обращения в суд, подготовки необходимых исковых документов, подведомственности дел тем или иным судам, представления доказательств.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*