

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 09.06.2023 в 08:41
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Судебная экспертиза

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Общеправовой**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

**ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ
МАТЕРИАЛАМИ
РАЗРАБОТЧИКИ**

КАФЕДРА:	Криминалистики
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Д. В. Бахтеев, доцент кафедры криминалистики, кандидат юридических наук доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Практическое задание. Составить постановление о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы.

Примерный образец ответа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении компьютерной судебной экспертизы

г. Екатеринбург

26 ноября 2022 года

*Ст. следователь отдела по РПТО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу майор юстиции
Петренко В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001250077004211,*

УСТАНОВИЛ:

25.11.2022 около 12 часов 40 минут по адресу: ул. Вайнера, 8 в Центральном районе г. Екатеринбурга, сотрудниками ППСП УМВД России по г. Екатеринбургу задержан Михайлов Петр Викторович, 02.02.1994 года рождения, у которого в ходе личного досмотра, произведенного 05.12.2022 в период с 12 часов 55 минут до 13 часов 10 минут в помещении дежурной части ОП № 2 УМВД России по г. Екатеринбургу в левой штанине джинсов обнаружен и изъят сверток с веществом, содержащим психотропное вещество – амфетамин, включенное в Список I «ПЕРЕЧНЯ наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», массой 2,09 г, в крупном размере, которое Михайлов П.В. при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел и хранил при себе без цели последующего сбыта.

25.11.2022 в отделе по РПТО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу возбуждено уголовное дело № 12001250077004211 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

25.11.2022 в ходе личного досмотра у Михайлова П. В. изъят мобильный телефон марки «Samsung» с сим-картой «МТС».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить компьютерную судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) Имеется ли в представленном на экспертизу объекте информация, содержащая переписку в программах обмена сообщениями?

2) Имеется ли в представленном на экспертизу объекте информация, содержащая историю посещения сети «Интернет» либо аналогичных сетей?

3) Имеется ли в представленном на экспертизу телефоне информация, содержащая графические изображения?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1) Настоящее постановление,

2) мобильный телефон марки «Samsung», упакованный в бумажный конверт, опечатанный фрагментами бумаги с оттисками печати «Для справок» СО № 2 СУ УМВД России по г. Екатеринбург, с пояснительной биркой: «Уголовное дело № 12001250077004211, мобильный телефон марки «Samsung», с сим-картой «МТС», изъятый 25.11.2022 в ходе личного досмотра у Михайлова П.В., с первоначальной упаковкой внутри Ст. следователь/подпись/ Петренко В..В.».

4. Поручить начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

На основании п. 3 части 4 ст. 57 УПК РФ и ст. 10 Закона РФ № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебной экспертной деятельности в РФ», разрешается изменение информации на представленном объекте в объеме, необходимом для производства экспертизы.

Ст. следователь

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены "___" _____ г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

Теоретическое задание. Алгоритм оценки заключения эксперта

Примерный образец ответа.

1. Определить относимость заключения эксперта, то есть способность данного доказательства устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ).

2. Установить допустимость, в частности определить, соответствуют ли требованиям законодательства:

порядок назначения судебной экспертизы;

порядок производства судебной экспертизы;

оформление заключения эксперта;

порядок ознакомления с заключением эксперта.

3. Оценить объекты экспертного исследования и образцы для сравнительного исследования: соответствуют ли объектам, направленным на исследование, объектам, которые описаны в заключении;

соответствуют ли требованиям качества и количества образцы для сравнительного исследования.

4. Определить научную обоснованность применения как апробированной, так и авторской методики экспертного исследования.

5. Установить объективность, всесторонность и полноту экспертного исследования.

6. Проверить достоверность заключения эксперта.

Для проведения действий 4, 5, 6 при необходимости привлечь специалиста.

7. Определить соотношение заключения эксперта с другими доказательствами на предмет достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Теоретическое задание. Виды и объекты медицинских экспертиз

Примерный образец ответа.

1. Судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа.

2. Судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц для определения:

2.1. степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека;

2.2. половых состояний (преступлений);

2.3. стойкой утраты общей трудоспособности;

2.4. утраты профессиональной трудоспособности;

2.5. возраста;

2.6. рубцов.

3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследование биологических объектов:

3.1. судебно-гистологическая;

3.2. судебно-биологическая;

3.3. генетическая;

3.4. судебно-химическая;

3.5. биохимическая;

3.6. медико-криминалистическая.

4. Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела.

Объектами экспертиз могут являться: труп, живой человек, вещественные доказательства (одежда потерпевшего, подозреваемого, орудия преступления и т. д.), материалы уголовных дел, медицинские документы, иные документы, содержащие сведения о физиологическом состоянии человека.

Теоретическое задание. Составьте постановление о назначении пожарно-технической экспертизы

Решение.

В Фрунзенский районный суд

г. Иваново Ивановской области

Истец: Иванов Василий Константинович,

адрес: 153003, г. Иваново, ул. Гагарина, 148,

Ответчик: Черепанов Виктор Дмитриевич,

01.05.1992 г.р., место рождения: Ивановская область,

адрес: 153003, г. Иваново, ул. Дзержинского, 153 — 6,

СНИЛС 48-136-41684-122635

в рамках дела № 2-421/2022 о возмещении ущерба в ДТП

Ходатайство о назначении экспертизы ДТП

В производстве Фрунзенского районного суда г. Иваново находится гражданское дело № 2-421/2022 о возмещении ущерба в ДТП, в котором я являюсь Ответчиком. В ходе судебного разбирательства по делу возникла необходимость проведения экспертизы дорожно-транспортного происшествия, в т.ч. обстоятельств его совершения, вины участников ДТП, корректировки оценки причиненного ущерба.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Однако без привлечения специалистов и проведения экспертизы в связи с необходимостью специальных знаний установить объективно обстоятельства дела невозможно. Согласно правилам ст. 79 ГПК РФ участвующие в деле лица вправе обратиться к суду с ходатайством о назначении экспертизы.

Проведение судебной экспертизы ДТП позволит доказать основные обстоятельства возникновения ущерба, в том числе уточнить вину участников ДТП и причиненный материальный ущерб.

На разрешение экспертов прошу поставить следующие вопросы:

- 1. Какими требованиями законодательства РФ и Правил дорожного движения должны были руководствоваться водители ТС.*
- 2. В момент столкновения автомобилей какого было взаимное расположение автомобилей? Как они располагались относительно проезжей части.*
- 3. Каковы были время и скорость движения транспортных средств до возникновения опасного момента.*
- 4. Имел ли возможность водитель транспортного средства с помощью экстренного торможения предотвратить столкновение.*
- 5. Предпосылки возникновения ДТП.*
- 6. Состояние дорожного покрытия в месте аварии и с момента создания опасности ДТП.*

Поручить проведение экспертизы прошу эксперту ООО «А2», оплату расходов возложить на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 79 ГПК РФ,

Прошу:

- 1. Назначить в рамках гражданского дела №2-421/2022 экспертизу ДТП, на разрешение которой поставить вышеперечисленные вопросы.*
- 2. Проведение экспертизы поручить ООО «БизнесЭкспертиза».*

Приложение:

- 1. Копия видеосъемки видеорегистратора (приобщены к материалам дела) на электронном носителе*
- 2. Уведомление о вручении ходатайства участникам дела*

04.08.2022 г. Черепанов В.Д.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)