

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 16.08.2023 14:36:19  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

### **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

#### **Участие адвоката при избрании заключения под стражу**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

#### **40.04.01 Юриспруденция**

(профиль (магистерская программа): **Адвокатская деятельность**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Егоров А. Ю., доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса, к.ю.н.

#### I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ Теоретический опрос студентов на практических занятиях
- ✓ Решение задач и выполнение практических заданий

##### 1. Пример теоретического вопроса для студентов на практических занятиях:

- **Основной критерий, необходимый для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.**

##### Ключ ответа:

Заключение под стражу - самая строгая из предусмотренных УПК РФ мер пресечения. Сущность данной меры пресечения заключается в помещении обвиняемого (подозреваемого) по решению суда на период производства по делу в место предварительного заключения.

Любое ограничение права на свободу и личную неприкосновенность, гарантированное в ст. 22 Конституции РФ и в ст. 8 Декларации прав и свобод человека и гражданина, должно иметь правовое основание и производиться в соответствии с той процедурой, которая установлена законом.

Согласно ст. 22 Конституции РФ, применение заключения под стражу в качестве меры пресечения допустимо только по судебному решению.

Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется к обвиняемому, подсудимому, осужденному, но, в исключительных случаях, может применяться и к подозреваемому. Заключение под стражу является самой тяжелой мерой пресечения и применяется к перечисленным лицам только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения (ч.1 ст. 108 УПК РФ).

Соответственно, в ходатайстве следователя об избрании данной меры пресечения должны содержаться конкретные фактические данные, указывающие на то, что:

- Обвиняемый реально может скрыться, либо как-либо препятствовать установлению обстоятельств дела, либо продолжить преступную деятельность;

- Никакая иная мера пресечения не может гарантировать несовершеннолетним обвиняемым указанных выше действий.

Следует иметь в виду, что согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", ни одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 98 УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания,

предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу; при этом только лишь наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу. В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов.

## **2. Пример задачи по практическому заданию:**

Защитник, приглашенный обвиняемым, в отношении которого рассматривался вопрос о его заключении под стражу, явившись в суд, заявил ходатайство об ознакомлении с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и приложенными к нему материалами путем фотографирования. Судья объявил перерыв, предоставив защитнику возможность для ознакомления с указанными материалами, но при этом запретил фотографирование.

*Правомерно ли решение судьи?*

### **Ключ ответа:**

Если при решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из положений части 3 статьи 47 УПК РФ, не вправе отказать лицу, а также его защитнику, законному представителю или потерпевшему, его представителю, законному представителю в удовлетворении такого ходатайства (п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"). Вместе с этим, прямо закон предусматривает право защитника на копирование материалов, предъявляемых ему для ознакомления, только применительно к выполнению требований ст. 217 УПК РФ (ознакомление защитника и обвиняемого с материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования). Поэтому формально судья имеет основания запретить защитнику фотографировать материалы, приложенные к ходатайству следователя. Вместе с этим, такой запрет следует признать нарушением права на защиту, поэтому квалифицировать его как неправомерный.

## **II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ**

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме устного ответа по билету, состоящему из:

- ✓ Теоретический вопрос
- ✓ Практического задания

### **1. Пример теоретического вопроса - Альтернативные меры пресечения**

### **Ключ ответа:**

Поскольку заключение под стражу является наиболее строгой мерой пресечения, все иные меры являются более мягкими альтернативами ей. При этом следует учесть, что наличие в материалах сведений, которыми следователь обосновывает свое ходатайство в части невозможности избрать более мягкую меру пресечения, означает, что наиболее вероятным следует считать такими альтернативами залог, домашний арест и запрет определенных действий.

Ходатайствуя об избрании вместо заключения под стражу более мягкой меры пресечения, следует обратить внимание на необходимость в его обоснование предоставить суде и подтверждение наличия специфических оснований для избрания той или иной меры. Так, при личном поручительстве или присмотре за несовершеннолетним требуется согласие на избрании такой меры пресечения соответственно ручающегося лица либо законного представителя несовершеннолетнего. Для личного поручительства, залога и наблюдения командования воинской части необходимо согласие обвиняемого.

## **2. Пример практического задания:**

При рассмотрении судьей ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей до восьми месяцев судья установил, что обстоятельства, учтенные при избрании данной меры пресечения, не изменились и не отпали. Защитник обвиняемого заявил, что при избрании данной меры пресечения суд указывал в качестве основания возможность того, что обвиняемый сможет оказать давление на свидетелей и потерпевшего или попытаться скрыть доказательства по уголовному делу; за время, прошедшее со дня заключения обвиняемого под стражу, по уголовному делу произведены практически все следственные действия, в том числе допрошены все свидетели и потерпевший, изъяты все вещественные доказательства и проведены все судебные экспертизы. Поэтому, по мнению защитника, в настоящее время нельзя считать, что сохраняется возможность того, что обвиняемый окажет какое-то воздействие на свидетелей и потерпевшего или иным образом воспрепятствует расследованию. Кроме того, ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей должно быть заявлено с согласия руководителя следственного управления следственного комитета по Свердловской области, а не руководителя районного следственного отдела.

Оцените доводы защитника.

### ***Ключ ответа:***

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", судья вправе рассматривать только такие ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, которые возбуждены, внесены с согласия должностных лиц, указанных в части 3 статьи 108 и частях 2, 3 и 7 статьи 109 УПК РФ. Если согласие на заявление ходатайства дано иным лицом, судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему внесению ходатайства в суд после устранения допущенного нарушения.

Кроме этого, п. 22 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ, устанавливает, что при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования, в этих целях обращать внимание на то, соблюдены ли следователем (дознавателем) требования, предъявляемые к такому ходатайству, перечисленные в части 8 статьи 109 УПК РФ. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из

обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений. Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (статьи 97, 99 УПК РФ).

Учитывая изложенное, все доводы защитника, если они соответствуют материалам дела, обоснованы.

### **ЧАСТЬ 3.** *(не публикуется)*