

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 08.08.2023 14:51:58
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Правовое регулирование предпринимательской деятельности**)

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
УЧЕБНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ	Институт права и предпринимательства
КАФЕДРЫ:	Кафедра предпринимательского права
АВТОРЫ:	<i>Воронова Татьяна Леонтьевна, старший преподаватель</i> <i>Звездина Татьяна Михайловна, кандидат юридических наук, доцент</i> <i>Предеин Кирилл Николаевич, кандидат юридических наук, доцент</i>

Государственная итоговая аттестация проводится в форме государственного экзамена.

Рекомендации по подготовке к ответу на экзамене:

1. Внимательно прочтите фабулу (не менее двух раз) с тем, чтобы четко уяснить изложенные в задании фактические обстоятельства и подлежащие разрешению вопросы, сформулированные в соответствующей задаче. При необходимости сформулируйте подвопросы (дерево вопросов), на которые нужно ответить для решения основных вопросов задачи.

2. Определите юридическую природу возникших правоотношений, основания их возникновения, субъектный состав, обстоятельства, подлежащие установлению для правильного решения конкретной ситуации.

3. Оцените правовое положение и/или действий (бездействие) субъектов, правовые последствия действий (бездействия) с точки зрения действующего законодательства. Укажите нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемые отношения. При наличии на экзамене текста нормативного правового акта, укажите норму (или несколько норм), регулиющую (-щие) спорные правоотношения, дайте ей (им) соответствующее толкование и сделайте надлежащие выводы.

4. На основе всестороннего правового анализа ситуации сформулируйте обобщающий вывод по существу заданных в задаче вопросов. При возможности нескольких решений нужно выбрать наилучшее, обосновать его преимущество и доказать несостоятельность других вариантов.

5. Правовое обоснование решения должно содержать ссылки на нормы различных отраслей права, в зависимости от существа правовой ситуации, изложенной в задаче. Старайтесь использовать системный подход к разрешению конкретной практической ситуации, учитывая действующее законодательство, доктрину и правовые позиции судов.

6. Ответ изложите письменно. При ответе на экзамене используйте соответствующую терминологию, стройте свою речь последовательно, аргументировано и ясно.

Примеры оценочных средств, используемых для государственной итоговой аттестации и образец их выполнения:

Задание типа А:

1. Является ли предпринимательской деятельность, осуществляемая:

А) Ляховой С.Ю., которая оказывает нотариальные услуги на основании лицензии на право осуществления нотариальной деятельности;

Б) пенсионеркой Турчаниновой К.П., которая продает излишки овощей, выращенных на собственном приусадебном участке.

Ответ аргументируйте со ссылкой на действующие нормативные акты.

Решение:

Определение предпринимательской деятельности закреплено в ст.2 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ). **Предпринимательской** является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено ГК РФ.

Считаю, что правильного решения задачи важно проанализировать нормативные признаки ПД.

Первым признаком ПД является то, что предпринимательство – это деятельность. Под деятельностью, как правило, понимается совокупность постоянно или систематически осуществляемых действий, их неразрывность, согласованность, охваченность единой целью; также можно отметить постоянство, длительность осуществления действий, которые направлены на пользование имуществом, продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг.

Вторым признаком ПД является самостоятельность осуществления деятельности. Предприниматель свободен в выборе предмета деятельности, в поиске средств, партнеров, заключении договоров, распределении дохода. Именно самостоятельный характер отличает ПД, например, от трудовой.

В литературе выделяют имущественную и организационную самостоятельность предпринимателя.

Однако самостоятельный характер ПД имеет свои юридические границы. Она осуществляется в рамках действующего законодательства, например, отдельные виды ПД, закрепленные в законе можно осуществлять только после получения специального разрешения (лицензии).

Третьим признаком ПД является ее рисковый характер. В рамках теории ПД акцентируется внимание на неизбежности экономического риска, что обусловлено действием объективных законов рынка, свободой предпринимательства, конкуренцией.

Четвертым признаком является цель ПД, определяемая в ГК РФ как систематическое извлечение прибыли. Получение прибыли, являясь основной целью предпринимателя, придает его деятельности коммерческий характер. Коммерческая направленность отграничивает ПД от общественно-политической, благотворительной, культурной и др. видов инициативной деятельности.

Извлечение прибыли, согласно ГК РФ, должно носить систематический характер. ПД направлена на неопределенное число действий, образующих постоянный источник доходов предпринимателя, и наоборот, выполнение единичных действий (разовая продажа какой-либо вещи) не может рассматриваться в качестве ПД.

Пятый признак ПД – это ее легализованный характер, который заключается в том, что ПД осуществляется лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не установлено законом. Отсутствие регистрации делает ПД незаконной и позволяет применять уже упоминаемые нами ст. ст. 14.1 КоАП и 171 УК РФ. Этот признак можно считать формальным признаком ПД.

В отношении отдельных видов деятельности законом могут быть предусмотрены условия ее осуществления гражданами без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 ГК РФ). Речь идет о самозанятых лицах, которые с соблюдением законодательно установленных условий платят налог на профессиональный доход.

Пять основных признаков ПД, закрепленных в законодательном определении, в их совокупности, позволяют квалифицировать деятельность как предпринимательскую и отграничить ее от других видов экономической (хозяйственной) деятельности. Например, от адвокатской или нотариальной деятельности.

На основании изложенного, считаю, что:

А) Деятельность нотариуса Ляховой С.Ю. не является предпринимательской. Данный вывод соответствует норме ст.6 «Ограничения в деятельности нотариуса» «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1), согласно которой нотариус не вправе заниматься предпринимательской деятельностью. Нотариусы не единственные такого рода субъекты экономических отношений. Например, адвокаты и арбитражные управляющие – также не являются предпринимателями, но частнопрактикующими лицами (самозанятыми работниками). Деятельность подобных граждан – это особая юридическая деятельность, которая осуществляется от имени государства, чем предопределяется специальный публично-правовой статус этих лиц. Так, согласно ст.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариат в РФ призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, путем совершения нотариусами актов нотариальных действий от лица Российской Федерации.

Б) В деятельности пенсионерки Турчаниновой К.П., описанной в задаче, ключевым для верного ее решения, как представляется, является слово «излишки», то есть нечто полученное сверх предполагаемого. В данном случае – выращенного объема овощей. Пенсионерка Турчанинова К.П. выращивала овощи для личного потребления, но собрала овощей больше, чем ей необходимо. По этой причине она и решила их продать. Считаю, что в деятельности пенсионерки отсутствует такие признаки предпринимательской деятельности как систематизм и цель – извлечение прибыли. Цель у Турчаниновой иная, чем у предпринимателя, стремящегося к прибыли. Она желает лишь компенсировать свои расходы на выращенное, но не нужное ей количество овощей. Данный вывод подтверждается ст.2 «Понятие личного подсобного хозяйства» Федерального закона от 07 июля 2003 г. №112 «О личном подсобном хозяйстве», согласно которой личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Личное подсобное хозяйство ведется гражданином в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства. При этом законодатель предусмотрительно ограничил максимальный его размер (площадь) 0.5 га, с возможностью увеличения данного норматива законом субъекта РФ, но не более чем в пять раз (ст.4 указанного ФЗ), считая такую площадь достаточной для удовлетворения личных потребностей гражданина.

2. Оцените правомерность включения в устав Общества с ограниченной ответственностью следующего положения: «Участник Общества не вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу или третьим лицам».

Какова правовая природа устава? Каким образом участник данного Общества может продать или иным образом осуществить отчуждение своей доли в уставном капитале Общества?

Решение:

Согласно ст. 52 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) устав является учредительным документом и закрепляет гражданско-правовой статус корпорации. В теории корпоративного права устав относят либо к локальным нормативным актам, либо к внутренним документам корпорации (см.: *Шиткина, И.С.* Корпоративное право. - М.: КноРус, 2015.).

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) действует на основании устава, утвержденного его учредителями (участниками). Устав ООО должен содержать сведения, предусмотренные законом для данной организационно-правовой формы. Таким образом, устав принимается высшим органом управления корпорации (собрание участников) и является обязательным для всех участников.

Статья 89 ГК РФ в отношении условий устава ООО содержит отсылку к закону «Об обществах с ограниченной ответственностью», где закреплено, что устав ООО должен содержать, в том числе, сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, если право на выход из общества предусмотрено уставом общества; сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном капитале общества к другому лицу.

В соответствии со ст. 26 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, **если это предусмотрено уставом общества**. Другими словами, если уставом не предусмотрена возможность выхода из общества путем отчуждения доли обществу (**а в нашем случае установлен запрет**), то такого права у участника нет.

Согласно ст. 21 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества **третьим лицам** допускается с соблюдением требований, предусмотренных законом, **если это не запрещено уставом общества**. Таким образом, закон предусматривает вариант, когда продажа либо отчуждение иным образом участником своей доли в уставном капитале общества третьим лицам запрещены уставом.

Вывод: положение устава ООО о том, что «участник Общества не вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу или третьим лицам» включено в устав правомерно и является обязательным для участника данного ООО. Участник вправе продать или иным образом осуществить отчуждение своей доли одному или нескольким участникам ООО в порядке, предусмотренном уставом.

Задание типа Б:

1. Куликова является единственным участником ООО «Автоматика». Размер уставного капитала ООО «Автоматика» составляет 60 000 рублей. Куликова оплатила уставный капитал следующим образом:

- 1) переводные векселя на общую сумму 20 000 рублей;
- 2) исключительное право на компьютерную программу «Банк онлайн» стоимостью 30 000 рублей;
- 3) дебиторская задолженность на сумму 10 000 рублей.

С какой целью формируется уставный капитал? Соответствует ли оплата уставного капитала ООО «Автоматика» требованиям законодательства?

Решение:

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью представляет собой зарегистрированную в уставе организации совокупность номинальной стоимости долей

участников общества. Уставный капитал формируется учредителями общества, в связи с чем они получают корпоративные и имущественные права в отношении организации.

Сведения о размере уставного капитала общества включаются в ЕГРЮЛ.

Цель формирования уставного капитала можно раскрыть через функции, которые он выполняет:

- «гарантийная»: первоначальный капитал – величина, в пределах которой организация гарантирует ответственность по своим обязательствам перед кредиторами;
- «стартовая»: обеспечение материальной базы организации при ее создании;
- определение объема корпоративных и имущественных прав участника корпорации в зависимости от его доли в уставном капитале.

С точки зрения имущественного положения организации уставный капитал можно определить, как денежное выражение стоимости имущества, которое должно быть у общества при его создании и ниже уровня которого не должна снижаться стоимость чистых активов действующей организации.

Оплата долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами. Денежная оценка имущества, вносимого для оплаты долей в уставном капитале общества, утверждается решением общего собрания участников общества, принимаемым всеми участниками общества единогласно.

Для общества с ограниченной ответственностью законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрен минимальный размер уставного капитала, который составляет 10 000 рублей.

Согласно общим положениям об уставном капитале, закрепленным в Гражданском кодексе РФ, при оплате уставного капитала хозяйственного общества должны быть внесены денежные средства в сумме не ниже минимального размера уставного капитала.

При оплате уставного капитала в размере 60 000 рублей Куликова (единственный участник) нарушила положение законодательства, согласно которому часть капитала равную установленному законом минимальному размеру уставного капитала, а именно 10 000 рублей, она должна была внести в денежной форме. Оставшуюся часть номинальной стоимости своей доли она могла оплатить иным имуществом из приведенного в задаче перечня. Кроме того, по общему правилу, при оплате доли неденежными средствами в размере более чем двадцать тысяч рублей, в целях определения стоимости этого имущества должен привлекаться независимый оценщик.

2. Кандидат в депутаты Свердловской областной Думы Борисов в 2017 году решил в целях агитации издать листовки «С праздником Масленицы!». Он подготовил два макета листовок. На первом макете была целиком без каких-либо изменений изображена картина Кустодиева Б.М.: «Деревенская масленица» (1916 год), указан автор произведения. На втором макете были использованы фрагменты изображений картин Кустодиева Б.М.: «Деревенская масленица» (1916 год) и «Масленица» (1920 год). При этом целостность картин не сохранена, добавлены новые объекты, а также удалена подпись автора. Годы жизни Кустодиева Б.М. 1878-1927.

Поскольку нарушение, в том числе, законодательства об интеллектуальной собственности может повлечь отказ в регистрации кандидата, **Борисов обратился к вам за консультацией.** *Вправе ли он свободно использовать без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения изображения картин Кустодиева Б.М.? Не нарушают ли предложенные макеты листовок интеллектуальные права (исключительные, личные неимущественные) автора?*

Решение:

Правоотношения, связанные с использованием произведений изобразительного

искусства, являются гражданско-правовыми и регулируются частью 4 Гражданского кодекса РФ.

Для консультации необходимо поставить ряд дополнительных (уточняющих) вопросов и ответить на них: (1) каким объектом интеллектуальных прав является картина? (2) какие интеллектуальные права существуют на произведения изобразительного искусства? (3) к какому виду интеллектуальных прав относится использование репродукций картин на листовках? (4) каковы сроки охраны исключительных прав автора произведения изобразительного искусства и с какого момента они начинают исчисляться: создания произведения или смерти автора? (5) как можно использовать произведения по истечении срока охраны исключительных прав? (6) гарантируется ли законом неприкосновенность произведения автора (можно ли вносить в произведение изменения) и есть ли сроки реализации данного права? (7) необходимо ли указывать автора произведения при его использовании в листовках?

1. Картина (произведение живописи, изобразительного искусства) в силу п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ является объектом авторских прав.

2. Согласно п. 2 ст. 1255 Гражданского кодекса РФ автору произведения принадлежат следующие права:

- 1) исключительное право на произведение;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;
- 5) право на обнародование произведения.

Также автору произведения могут принадлежать другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. Однако при ответе на вопросы данной задачи мы их не касаемся.

При этом исключительное право на произведение является имущественным (ст. 1226 ГК РФ) и срочным (ст. 1230 ГК РФ). Право авторства, право автора на имя, на неприкосновенность произведения являются личными неимущественными правами автора, неотчуждаемы и непередаваемы, охраняются бессрочно (п. 2 ст. 1228, 1265, 1266 ГК РФ).

3. Использование репродукций картин на листовках – разновидность исключительных прав на произведение (в силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ - исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом)

4. В соответствии с п. 1 ст. 1281 Гражданского кодекса РФ исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Согласно п. 1 ст. 192 ГК РФ срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Таким образом, действие исключительного права на картины художника Б. М. Кустодиева (годы жизни 1878-1927) закончилось 01.01.1998 г. (действовало в течение жизни автора и 70 лет с 01.01.1928 г.).

5. Поскольку срок действия исключительных прав на картины художника Б. М. Кустодиева к 2017 г. уже истек, в силу п. 1 ст. 1282 ГК РФ после прекращения действия исключительного права оно переходит в общественное достояние. Согласно п. 2 ст. 1282 ГК РФ **произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.** При этом охраняются авторство, имя автора и неприкосновенность произведения.

6. Право на неприкосновенность произведения охраняется ст. 1266 ГК РФ. Согласно п. 1 данной статьи не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений. При этом в силу п. 1 ст. 1267 ГК РФ данное право охраняется бессрочно. Таким образом, независимо от окончания срока действия исключительного права, неприкосновенность произведений Б. М. Кустодиева продолжает охраняться законом. Так что Борисов был не вправе нарушать целостность картин и добавлять на них новые объекты.

7. Право авторства, т.е. право признаваться автором произведения неотчуждаемо и также

охраняется бессрочно (п. 1 ст. 1265, п. 1 ст. 1267 ГК РФ). Таким образом, Борисов был вправе использовать репродукции картин только при условии указания автора произведения – Б. М. Кустодиева.

Вывод: Борисов вправе свободно использовать без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения изображения картины Кустодиева Б.М., поскольку данные картины перешли в общественное достояние. При этом первый макет, на котором целиком без каких-либо изменений изображена картина Кустодиева Б.М.: «Деревенская масленица» (1916 год) и указан автор произведения, не нарушает личных неимущественных прав автора. Однако второй макет, на котором были использованы фрагменты изображений картин Кустодиева Б.М.: «Деревенская масленица» (1916 год) и «Масленица» (1920 год) и целостность картин не сохранена, добавлены новые объекты, а также удалена подпись автора, нарушает личные неимущественные права автора - право авторства и право на неприкосновенность произведения.

Задание типа В:

1. Территориальный антимонопольный орган возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Импульс» по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке оптовой продажи овощной продукции.

В ходе разбирательства было установлено, что доля общества на данном рынке составляет 22 %. По итогам рассмотрения дела антимонопольный орган признал ООО «Импульс» субъектом, нарушившим требования ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» по факту установления монополично высоких цен и вынес предписание о прекращении антиконкурентных действий.

Одновременно с ООО «Импульс» на данном товарном рынке осуществляли деятельность ООО «Ресурс», имеющее рыночную долю 25%, а также ООО «Промторг» с долей 15 % и его дочернее общество «Промсервис» с долей 13%, а также еще 15 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имел долю на рынке менее 8%. Кроме того, цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Состав хозяйствующих субъектов на рынке также не изменялся.

Дайте правовое заключение по данному спору.

Решение:

Исходя из анализа фактических обстоятельств, необходимо определить круг нормативных правовых актов, подлежащих применению в конкретном случае. Поскольку дело возбуждено антимонопольным органом по ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», то следует обосновать применение указанного закона к фактическим отношениям. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. При этом, регулируемые законом отношения должны складываться в границах соответствующего товарного рынка (п. 4 ст.4 Закона о защите конкуренции). Как следует из условий задания, все перечисленные субъекты осуществляют деятельность на рынке оптовой продажи овощной продукции и все они

являются российскими юридическими лицами. Дело возбуждено в отношении ООО «Импульс» по признакам совершения монополистической деятельности (п.10 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Закон о защите конкуренции подлежит применению и по кругу отношений и по субъектному составу, а также по виду противоправной деятельности, подлежащей пресечению в порядке, установленном законодательством.

Необходимо дать оценку наличия правовых оснований для квалификации действий ООО «Импульс» как злоупотребление доминирующим положением по факту установления монопольно низких цен (п.1 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). Субъектом состава нарушения по ст. 10 Закона о защите конкуренции должен являться хозяйствующий субъект. Поскольку ООО «Импульс» в соответствии с ч.2 ст.50 ГК РФ является коммерческой организацией, то общество признается и хозяйствующим субъектом в целях применения антимонопольного законодательства (п.5 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Далее, антимонопольному органу необходимо установить факт наличия у ООО «Импульс» доминирующего положения на товарном рынке в соответствии со ст.5 Закона о защите конкуренции. Поскольку доля ООО «Импульс» на товарном рынке не превышает 35 %, то установление доминирующего положения на основании ч.1 и ч.2 Закона о защите конкуренции не представляется возможным.

В целях применения ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции необходимо выявить нескольких самостоятельных хозяйствующих субъектов на рынке. Так, как ООО «Промторг» и ООО «Промсервис» составляют одну группу лиц на основании ст.67.3 ГК РФ и п.1 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, и рассматриваются на рынке в качестве одного хозяйствующего субъекта в силу ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции, то их доля на рынке рассматривается в совокупности и составляет 28 %. Таким образом, на рынке осуществляют деятельность три самостоятельных хозяйствующих субъекта, доля которых значительна по сравнению с долями других субъектов, в совокупности превышает 50% и доля каждого из этих субъектов составляет не менее 8 %. Исходя из данных обстоятельств, и руководствуясь п. 1 ч.3 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган может установить доминирующее положение ООО «Импульс» при наличии следующих в совокупности условий:

- в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

- реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Если данные условия отсутствуют и доминирующее положение не будет установлено, то общество не будет являться субъектом нарушения антимонопольного законодательства по ст.10 Закона о защите конкуренции. Если доминирующее положение ООО «Импульс» будет установлено, то квалификация действий ООО «Импульс» должна осуществляться с учетом норм ст. 7 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав все условия, содержащиеся в задании можно прийти к выводу, что цена, по которой ООО «Импульс», реализует продукцию не может быть признана монопольно низкой, так как состав хозяйствующих субъектов на рынке в течение длительного времени (более 2-х лет) не менялся. Данный вывод вытекает из п. 3 ч. 2 ст. 7 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает, что не признается монопольно низкой цена товара в случае, если ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не

входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

В этом случае, в соответствии с ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа должно быть обжаловано ООО «Импульс» в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

2. При рассмотрении иска ООО «Химволокно» к АО «Ремонтпромналадка» о взыскании задолженности за отгруженную продукцию арбитражный суд установил, что после возбуждения дела ответчик внес изменение в устав, в результате чего его наименование изменилось на АО «Промналадка». Определением арбитражного суда была произведена замена ответчика его правопреемником. Вступившее в дело АО «Промналадка» заявило, что не признает подписанный главными бухгалтерами ООО «Химволокно» и АО «Ремонтпромналадка» акт сверки взаимных расчетов, несмотря на то что указанный акт был составлен сторонами на основании определения арбитражного суда.

Оцените ситуацию и доводы сторон с точки зрения действующего законодательства.

Какие процессуальные вопросы возникают в данной ситуации?

Решение:

В первую очередь следует установить, имеет ли место в данном случае процессуальное правопреемство. Процессуальное правопреемство регулируется ст. 48 АПК РФ. Под процессуальным правопреемством понимается переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица (стороны или 3-го лица) – правопреемника к другому лицу – правопреемнику в связи с правопреемством в материальном праве в спорном или установленном решением суда правоотношении. Таким образом к условиям процессуального правопреемства можно отнести: 1) наличие возбужденного дела в арбитражном суде; 2) выбытие из процесса правопреемника; 3) возможность правопреемства в материальном праве.

В условиях задачи мы видим, что имеется возбужденное в арбитражном суде дело. Но в данном случае выбытия из процесса правопреемника не происходит. Основаниями для правопреемства в материальном праве являются реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательстве. Изменение наименования юридического лица не является реорганизацией.

В данном случае в соответствии со ст.124 АПК РФ при изменении наименования лица, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить об этом арбитражному суду. При отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица. Об изменении наименования арбитражный суд указывает в определении или протоколе судебного заседания.

Таким образом, арбитражный суд не имел оснований для вынесения определения о замене ответчика его правопреемником, а должен был вынести определение или указать в протоколе судебного заседания на изменение наименования юридического лица – ответчика (ч.4 ст.124 АПК РФ). Также следует отметить, что АО «Промналадка», полагая себя правопреемником не имело права не признавать совершенного его «правопреемником» - АО «Ремонтпромналадкой» действий, поскольку в соответствии с ч.3 ст.48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления его в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

ЧАСТЬ 2. *(не публикуется)*