

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 16:19:55
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Проблемы квалификации преступлений против собственности»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовное право)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Кафедра уголовного права
АВТОР (Ы):	Радостева Юлия Викторовна, доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, доцент

Целью освоения учебной дисциплины является:

1. Формирование системного представления об актуальных проблемах квалификации преступлений против собственности.
2. Получение теоретических знаний при углубленном изучении норм уголовного права, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против собственности, практических навыков по квалификации преступлений против собственности и разрешению конкуренции норм уголовного права
3. Совершенствование практических приемов и навыков работы с научным и законодательным материалом, необходимых для правильного разрешения конфликтных ситуаций и юридически грамотной квалификации преступлений против собственности.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
1.	Модуль 1. Общая характеристика преступлений против собственности	6	6	24	36
1.1	Тема 1. Понятие, система и классификация преступлений против собственности. Предмет преступлений против собственности	3	3	12	18
1.2	Тема 2. Хищения: понятие и признаки, формы и виды.	3	3	12	18
2.	Модуль 2. Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности	10	10	52	72
2.1	Тема 1. Уголовно-правовая характеристика отдельных хищений	6	6	28	40
2.2	Тема 2. Уголовно-правовая характеристика иных преступления против собственности	4	4	24	32
	ВСЕГО:	16	16	76	108

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Профессиональные компетенции	Индикаторы	Результаты обучения
экспертно-аналитический	нормативное правовое регулирование и выработка государственной политики	ПК-3 - Способен совершенствовать уголовное законодательство и государственную политику в уголовно-правовой сфере деятельности	ИПК-3.1 - Формулирует основные направления и приоритеты государственной политики в целях развития уголовного законодательства	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления против собственности, следственную и судебную практику, связанную с данной группой преступлений <p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления против собственности
			ИПК-3.2 - Проводит анализ реализации государственной политики в уголовно-правовой сфере деятельности и разрабатывает на этой основе меры по ее совершенствованию	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления против собственности, следственную и судебную практику, связанную с данной группой преступлений

				<p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по устранению и недопущению квалификационных ошибок в квалификации преступлений против собственности - разрабатывает рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в сфере охраны собственности
			ИПК-3.3 - Анализирует уголовное законодательство в целях его развития в соответствии с национальными интересами и стратегическими национальными приоритетами	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства в сфере охраны собственности в соответствии с национальными интересами; - анализирует следственную и судебную практику, связанную с применением уголовно-правовых норм в сфере охраны собственности в целях совершенствования уголовного законодательства
			ИПК-3.4 - Обобщает и анализирует в пределах компетенции практику применения уголовного законодательства Российской Федерации	<p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обобщает и анализирует научную информацию, судебную и следственную практику, выявляет квалификационные ошибки в следственной и судебной практике по преступлениям против собственности; - применяет терминологию уголовного закона, доктринальные положения уголовного права,

				разъяснения Верховного Суда РФ при уголовно-правовой оценке фактических обстоятельств совершенного преступления против собственности.
экспертно-аналитический	правовой анализ	ПК-4 - Способен осуществлять экспертную деятельность в области применения норм уголовного права, готовить заключения по вопросам, возникающим в уголовно-правовой сфере деятельности	ИПК-4.1 - Квалифицированно толкует нормативные правовые акты различной отраслевой принадлежности в целях применения норм уголовного права	<p>Знания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - норм УК РФ, охраняющих собственность; норм международного права и федеральных законов, в которых раскрывается содержание терминов, предусмотренных в качестве признаков данных преступлений; - правила квалификации преступлений против собственности <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определяет элементы и признаки конкретного состава преступления против собственности, соотносит его с фактическими обстоятельствами совершенного деяния; - разграничивает смежные составы преступлений против собственности между собой и с иными преступлениями, предусмотренные иными главами УК РФ; - разграничивает преступления против собственности с правонарушениями и деликтами,

				предусмотренными другими отраслями права.
			ИПК-4.2 - Даёт квалифицированные юридические заключения в области применения норм уголовного права	<p>Знания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - норм УК РФ, охраняющие отношения собственности; норм международного права и федеральных законов, в которых раскрывается содержание терминов, предусмотренных в качестве признаков данных преступлений; - правила квалификации преступлений против собственности <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует факты, события, обстоятельства совершенного преступления против собственности, даёт им юридическую оценку, квалифицированное заключение; - выявляет общественно-опасное поведение и даёт уголовно-правовую оценку фактам в соответствии с уголовным законодательством
консультационный	юридическая консультация	ПК-6 - Способен проводить консультации по вопросам применения норм уголовного и уголовно-	ИПК-6.2 - Разъясняет действующее законодательство в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права, порядок и практику его применения в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права	<p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по устранению и недопущению квалификационных ошибок преступлений против собственности; - разъяснять нормы уголовного

		исполнительного права, а также профилактики и предупреждения преступлений		права и иных отраслей права при уголовно-правовой оценке преступлений против собственности; - разрабатывает рекомендации по разграничению преступлений против собственности с иными составами преступлений для правоприменения
--	--	---	--	---

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование темы

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Понятие, система и классификация преступлений против собственности.
2. Отличие преступлений против собственности от иных преступлений в сфере экономики.
3. Понятие и виды предметов преступлений против собственности.
4. Проблемы квалификации преступлений по признакам предмета.
5. Юридическое значение предмета преступлений против собственности главы 21 УК РФ и его влияние на квалификацию.
6. Проблемы квалификации и уголовно-правовой оценки при ошибках в предмете преступного посягательства против собственности.
7. Понятие и признаки хищения.
8. Актуальные проблемы установления признаков хищения.
9. Формы хищения. Критерии выделения форм хищения.
10. Виды хищений. Критерии выделения видов хищения.
11. Момент окончания хищений. Проблемные вопросы определения момента окончания хищения.

Наименование темы

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Проблемы уголовно-правовой оценки краж (ст. 158 УК РФ).
2. Разграничение кражи со смежными составами преступлений.
3. Проблемы квалификации кражи по совокупности с иными составами преступления.
4. Проблемы уголовно-правовой оценки мошенничества (ст. 159 УК РФ).
5. Разграничение мошенничества со смежными составами преступлений.
6. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации мошенничества.
7. Проблемы уголовно-правовой оценки специальных видов мошенничества (ст. 159¹ – 159⁶ УК РФ).
8. Правоприменительные ошибки при вменении квалифицированных видов мошенничества.
9. Проблемы разграничения общего состава мошенничества со специальными видами мошенничества.
10. Проблемы разграничения специальных видов мошенничества между собой.
11. Проблемы уголовно-правовой оценки присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ).
12. Разграничение присвоения и растраты со смежными составами преступлений.
13. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации присвоения и растраты.
14. Проблемы уголовно-правовой оценки грабежа (ст. 161 УК РФ).

15. Проблемы разграничения грабежа со смежными составами преступлений.
16. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации грабежа.
17. Проблемы уголовно-правовой оценки разбоя (ст. 162 УК РФ).
18. Разграничение разбоя со смежными составами преступлений.
19. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке разбоя.
20. Проблемы уголовно-правовой оценки вымогательства (ст. 163 УК РФ).
21. Разграничение вымогательства со смежными составами преступлений.
22. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке вымогательства.
23. Проблемы уголовно-правовой оценки причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ).
24. Разграничение ст. 165 УК РФ со смежными составами преступлений.
25. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.
26. Проблемы уголовно-правовой оценки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством (угон) (ст. 166 УК РФ).
27. Разграничение ст. 166 УК РФ со смежными составами преступлений.
28. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения.
29. Проблемы уголовно-правовой оценки уничтожения или повреждения имущества (ст. ст. 167, 168 УК РФ).
30. Понятия уничтожения и повреждения имущества, их разграничение в теории уголовного права и практике его применения.
31. Объективные и субъективные признаки уничтожения и повреждения имущества и их влияние на квалификацию.
32. Квалифицированные составы уничтожения и повреждения имущества и ошибки при их вменении.
33. Отграничение ст. 167, ст. 168 УК РФ от смежных составов преступлений.
34. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке уничтожения или повреждения имущества.

Вопросы для самоконтроля:

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

1. Понятие, система и классификация преступлений против собственности.
2. Отличие преступлений против собственности от иных преступлений в сфере экономики.
3. Понятие предмета преступлений против собственности.
4. Виды предметов преступлений против собственности.
5. Проблемы квалификации преступлений против собственности по признакам предмета.
6. Чужое имущество и право на имущество как предмет преступлений против собственности.
7. Юридическое значение предмета преступлений против собственности главы 21 УК РФ и его влияние на квалификацию.
8. Проблемы квалификации и уголовно-правовой оценки при ошибках в предмете преступного посягательства против собственности.
9. Понятие и признаки хищения.
10. Формы хищения.
11. Критерии выделения форм хищения.

12. Виды хищений.
13. Критерии выделения видов хищения.
14. Момент окончания хищений.
15. Проблемные вопросы определения момента окончания хищения.

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

1. Кража: понятие, признаки, момент окончания.
2. Проблемы уголовно-правовой оценки краж.
3. Разграничение кражи со смежными составами преступлений.
4. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации кражи.
5. Мошенничество: понятие, признаки, момент окончания.
6. Разграничение мошенничества со смежными составами преступлений.
7. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации мошенничества.
8. Мошенничество в сфере кредитования (ст. 1591 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
9. Мошенничество при получении выплат (ст. 1592 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
10. Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 1593 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
11. Мошенничество в сфере страхования (ст. 1595 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
12. Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 1596 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
13. Правоприменительные ошибки при вменении квалифицированных видов мошенничества.
14. Проблемы разграничения общего состава мошенничества со специальными видами мошенничества.
15. Присвоение и растрата: понятие, признаки, момент окончания.
16. Разграничение присвоения и растраты со смежными составами преступлений.
17. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации присвоения и растраты.
18. Грабеж: понятие, признаки, момент окончания.
19. Разграничение грабежа со смежными составами преступлений.
20. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации грабежа.
21. Квалификация грабежа по совокупности с иными составами преступлений.
22. Разбой: понятие, признаки, момент окончания.
23. Разграничение разбоя со смежными составами преступлений.
24. Правила квалификации разбоя по совокупности с иными составами преступлений.
25. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке разбоя.
26. Вымогательство: понятие, признаки, момент окончания.
27. Разграничение вымогательства со смежными составами преступлений.
28. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке вымогательства.
29. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: понятие, признаки, момент окончания.
30. Разграничение ст. 165 УК РФ со смежными составами преступлений.

31. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

32. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): понятие, признаки, момент окончания.

33. Разграничение ст. 166 УК РФ со смежными составами преступлений.

34. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения.

35. Понятие уничтожения имущества. Понятие повреждения имущества. Их разграничение в теории уголовного права и практике его применения.

36. Объективные и субъективные признаки уничтожения и повреждения имущества и их влияние на квалификацию.

37. Квалифицированные составы уничтожения и повреждения имущества и ошибки при их вменении.

38. Отграничение ст. 167, ст. 168 УК РФ от смежных составов преступлений.

39. Правоприменительные ошибки судов при уголовно-правовой оценке уничтожения или повреждения имущества.

Задания для самостоятельной работы студента по теме

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

Тесты:

Вопрос (с выбором единственного верного ответа):

1. Предмет преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ (Преступления против собственности), отличается от предмета преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ (Экологические преступления):

Варианты ответов:

- а) одушевленностью / неодушевленностью
- б) стоимостью
- в) изолированностью от естественной среды обитания
- г) тяжестью вреда
- д) формой собственности

Вопрос (с выбором всех верных ответов из списка):

2. Из ниже перечисленного предметом хищения в нормах главы 21 УК РФ являются:

Варианты ответов:

- а) домашние животные
- б) иностранная валюта
- в) автотранспортные средства
- г) наркотические средства
- д) личные письма и дневники
- е) товаро-транспортные накладные
- ж) взрывчатые вещества
- з) психотропные вещества

Вопрос (с выбором всех верных ответов из списка):

3. К признакам хищения не относится:

Варианты ответов

- а) противоправность
- б) тайность
- г) безвозмездность
- д) корыстный мотив
- е) изъятие имущества
- ж) общественная опасность

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

Тесты:

Вопрос (с выбором единственного верного ответа):

1. Кража (ст. 158 УК РФ) отличается от присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ):

Варианты ответов:

- а) по признакам субъекта
- б) мотивами преступления
- в) по признакам предмета преступления
- г) конструкцией состава преступления
- д) последствиями преступления

Вопрос (с выбором единственного верного ответа):

2. Если лицо путем угрозы применения насилия принуждает потерпевшего к совершению безвозмездной сделки, то такие действия оцениваются:

Варианты ответов:

- а) по ст. 163 УК РФ («Вымогательство»)
- б) по ст. 179 УК РФ («Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения»)
- в) по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 163 УК РФ и ст. 179 УК РФ

Вопрос (с выбором всех верных ответов из списка):

3. Что из перечисленного относится к предмету ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством):

Варианты ответов:

- а) трактор
- б) велосипед
- г) гребная лодка
- д) троллейбус

- е) железнодорожный локомотив
- ж) гужевая повозка

Вопрос (с выбором всех верных ответов из списка):

4. К насилию, опасному для жизни и здоровья, как способу разбоя относятся:

Варианты ответов:

- а) побои;
- б) истязание;
- в) причинение легкого вреда здоровью;
- г) причинение средней тяжести вреда здоровью;
- д) причинение тяжкого вреда здоровью;
- е) причинение смерти.

Примерные задания для практических занятий

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

Кейсы:

1. Мамаев проник в помещение киоска, реализующего билеты различных лотерей и похитил 300 билетов моментальной лотереи, выигрыш которых определяется при снятии защитного слоя, и 300 билетов денежно-вещевых лотерей. Номинальная стоимость каждого билета составляла 200 рублей. В последующем он был задержан в пункте выдачи призов при попытке получить сотовый телефон, стоимостью 25 тысяч рублей. На предварительном следствии было установлено, что ранее по выигрышным билетам моментальной лотереи им было получено 15 000 рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

2. Краснов, работая ювелиром на ювелирной фабрике, разработал новый способ обработки драгоценных металлов, который позволял ему экономить на потерях металла при изготовлении ювелирных изделий. Не поставив в известность администрацию фабрики, он в течение нескольких месяцев путем экономии создавал излишки металла и выносил его небольшими партиями после окончания смены. Стоимость изъятого у него металла составила 620 тысяч рублей. Как показала ревизия на ювелирной фабрике, недостачи металла на фабрике в целом и на подотчете Краснова, обнаружено не было.

Дайте юридическую оценку содеянному.

3. Краснов предложил двум своим знакомым Хромову и Трунову украсть для него мотоблок стоимостью 58 тысяч рублей из ближайшего фермерского хозяйства, обещая за это вознаграждение в размере 10 тысяч рублей. Хромов и Трунов, решив «не заморачиваться», похитили аналогичный мотоблок из хозяйства самого Краснова, а затем, не сообщив ему об этом, передали ему его же мотоблок и получив обещанное вознаграждение скрылись.

Дайте юридическую оценку содеянному.

4. В ходе совместного распития спиртных напитков Сотникова рассказала своему приятелю ранее судимому Карцеву о том, что ее прежний сожитель Бурков не отдает ей золотую цепочку, доставшуюся по наследству от матери. На следующий день Карцев

пришел домой к Буркову и потребовал вернуть цепочку Сотниковой, пригрозив сжечь принадлежащий Буркову автомобиль.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: а) поскольку Бурков в течение недели цепочку Сотниковой не вернул, Карцев сжег автомобиль Буркова; б) Бурков пояснил Карцеву, что продал цепочку. Тогда Карцев, несмотря на возражения Буркова, взял находившийся у него дома телевизор; в) Бурков сам отдал телевизор Карцеву взамен цепочки; г) Сотникова ранее подарила цепочку Буркову.

5. Тарасов, работавший на одном из строительных объектов ООО «ЖСК» без официального оформления, неоднократно обращался к начальнику строительства с просьбой погасить задолженность по заработной плате за 3 месяца, составлявшую 67 тысяч рублей. Получив очередной отказ, Тарасов в ночное время проник на территорию объекта и вынес строительные инструменты на сумму 60 тысяч рублей. После задержания он объяснил свой поступок стремлением восстановить справедливость.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. Лужков, зная о наличии на банковском счете своей знакомой Кудриной крупной суммы денег более 10 миллионов рублей, полученной ей от продажи своего автомобиля и квартиры, решил завладеть ими. Вечером он подкараулил Кудрину в подъезде многоквартирного дома и имевшимся у него ножом нанес ей несколько колотых ран, от которых она скончалась на месте. Затем он забрал банковскую карту потерпевшей, по которой в последствии снял денежные средства.

Дайте юридическую оценку содеянному.

7. Гридин поссорился со своей бывшей сожительницей Тоновой, находившейся на его полном содержании на протяжении более 5 лет, и из мести, несмотря на активное сопротивление последней, забрал все ранее подаренные им ей ювелирные изделия на общую сумму более 3 миллионов рублей, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению.

Дайте юридическую оценку содеянному.

8. Скоков, неоднократно обращавший внимание на припаркованный уже более двух лет во дворе дома автомобиль ВАЗ 2109 без номерных знаков, со спущенными шинами и разбитыми зеркалами заднего вида, решил, что собственнику автомобиля он уже больше не нужен, а во дворе имеется проблема с парковочными местами, вывез данный автомобиль и сдал его в металлолом.

Дайте юридическую оценку содеянному.

9. Топалова на период длительной командировки Самсонова, присматривавшая за его собакой, очень привязалась к ней, поэтому по его возвращению, зная, что он не испытывает привязанности к животному и плохо к нему относится, попросила продать ее. Получив отказ, она тайком увела собаку из квартиры Самсонова, оставив сумму, соответствующую ее действительной стоимости.

Дайте юридическую оценку содеянному.

10. Начальник кинологической службы ГУ МВД России по Кировской области Васин на протяжении ряда лет фиктивно трудоустроивал в свое подразделение лиц на должности по уходу за служебными собаками. В действительности указанные виды работ выполнялись официально нетрудоустроенными двумя гражданами Таджикистана. Ими же получалась и заработная плата по картам фиктивно трудоустроенных лиц. Всего за указанный период из бюджета были выплачены денежные средства на общую сумму

более 478 тысяч рублей. На предварительном следствии Васин показал, что в связи с низкой оплатой труда и тяжелыми условиями работы он не мог найти лиц из числа граждан РФ для официального трудоустройства, поэтому ему пришлось прибегнуть к подобной схеме.

Дайте юридическую оценку содеянному.

11. Рубин договорился со своим соседом Граховым произвести ремонт квартиры последнего за 300 тысяч рублей. Грахов обещал произвести оплату в течении месяца после завершения ремонта, однако обещание свое не сдержал, ссылаясь на материальные трудности. Рубин, в течение нескольких месяцев пытавшийся решить вопрос мирным путем, в итоге решил проникнуть в квартиру Грахова и забрать его имущество. Стоимость изъятого составила 350 000 рублей. На предварительном следствии Рубин пояснил, что таким образом он пытался не только получить причитавшееся ему вознаграждение, но и компенсировать моральный ущерб.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: Изъятое имущество Рубину удалось продать лишь за 150 тысяч рублей.

12. Волков, владелец собаки породы Сиба-ину, неоднократно обращался к своему знакомому по клубу собаководства Тыщенко, владельцу кобеля этой же породы с экспортным вариантом родословной, с предложением о вязке, обещая потом отдать ему одного из щенков. Тыщенко отказывался. Тогда Волков ночью воспользовавшись отсутствием хозяев, проник в загородный дом Тыщенко и забрал собаку, а спустя две недели тайно вернул. Было установлено, что в результате вязки, собака Волкова родила 5 щенков, каждый из которых был продан Волковым за 200 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

Кейсы:

1. Петров в дневное время с целью кражи чужого имущества подошел к терминалу по приему платежей Сбербанка России и, несмотря на работавшую камеру наблюдения, заранее приготовленным ключом открыл дверцы терминала, откуда пытался похитить имеющиеся там деньги. Будучи замеченным сотрудником рядом находящегося магазина Петров с места преступления скрылся

Дайте юридическую оценку содеянному.

2. Блохин, находясь на авторынке, обратился к Москалеву, у которого ранее был похищен автомобиль общей стоимостью 400 тыс. рублей, и представившись посредником пообещал помочь ему в его возврате за 100 тыс. рублей.

При передаче денежных средств Блохин был задержан. На предварительном следствии было установлено, что автомобиль был похищен самим Блохиным, изначально намеревавшимся вернуть его владельцу за часть его стоимости.

Вариант: а) Блохин не намеревался возвращать автомобиль; б) автомобиль был похищен знакомыми Блохина, и он был осведомлен о его местонахождении; в) автомобиль был похищен неизвестными, и Блохину не было ничего известно об этом.

Дайте юридическую оценку содеянному.

3. Прораб строительного-монтажного управления Носков по сговору с заведующим складом строительных материалов Хариным и бригадиром Маркиным за счет ухудшения качества выполняемых работ и завышения их объема создавали излишки цемента и других строительных материалов, которые продавали гражданам. Общая стоимость проданного цемента составила сумму 640 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

4. Тихонов и Зуев неоднократно предлагали Хромову продать принадлежащий ему автомобиль «Тойота Камри», однако тот неизменно отказывался. Тогда они подъехали к дачному дому Хромова и, вызвав его на улицу, снова предложили продать им автомобиль, назвав цену 350 тысяч рублей. Хромов ответил, что вообще не собирается продавать машину, а тем более за такую низкую цену, поскольку свой автомобиль он оценивает не менее 500 тысяч рублей. Тогда Тихонов принес из своей машины две канистры с бензином и стал поливать им крыльцо дома Хромова. Последний испугался, что дом будет сожжен, и согласился на требования Тихонова и Зуева, пообещав на следующий день оформить сделку. Однако в тот же день он сообщил о случившемся в полицию и Тихонов и Зуев были задержаны.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: а) в связи со скрытыми дефектами двигателя действительная рыночная стоимость автомобиля, согласно оценке специалиста, составляла не более 320 тысяч рублей, о чем указанные лица не знали; б) действительная рыночная стоимость автомобиля составляла 320 тысяч рублей, о чем Хромов знал, но просто не хотел его продавать.

5. Никитин, Артемов и Макаров, зная о том, что Балакин занимается незаконной скупкой предметов антиквариата, по инициативе Никитина договорились напасть на него. При этом Никитин, Артемов и Макаров распределили между собой роли. Перед совершением преступления Никитин вооружился складным ножом, о чем Артемов и Макаров были осведомлены. Макаров, согласно отведенной ему роли, предварительно встретился с Балакиным и договорился о сделке.

Согласно заранее распределенным ролям Макаров и Артемов разместились на заднем сиденье в автомобиле Балакина, а Никитин стоял в стороне, ожидая сигнала. Убедившись в наличии у Балакина 30 тысяч долларов США, Макаров подал сигнал Никитину для нападения. Артемов сзади руками обхватил потерпевшего за шею, прижав его к спинке сиденья, в это время Никитин наносил потерпевшему удары перочинным ножом в грудь, живот, голову и другие части тела. Макаров отказался от дальнейшего совершения преступления и убежал.

Затем Никитин с Артемовым переместили раненого потерпевшего на заднее сиденье и пытались увезти его. Однако Никитин не справился с управлением и автомобиль врезался в стену дома, после чего они вместе с Артемовым, оставив валюту и автомобиль с потерпевшим и скрылись с места происшествия.

В результате геморрагического шока потерпевший Балакин скончался в больнице.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. Узнав, что замужняя Груздева беременна от случайной связи с Куклевым, Разумов потребовал от Груздевой за свое молчание возратить ему долговую расписку, по которой тот занял у Груздевой 2 000 долларов США. Опасаясь огласки беременности и развода, Груздева выполнила требование Разумова.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: Страдающий наркотической зависимостью Разумов потребовал от Груздевой, работающей заведующей отделением в наркологическом диспансере, выписать ему рецепт на получение дорогостоящего содержащего наркотическое средство лекарства.

7. Титов и Гаврилов создавали фиктивные сайты интернет-магазинов по продаже бытовой техники. При обращении потенциального покупателя на этот сайт покупатель заполнял соответствующие формы заказа с указанием своих полных данных и реквизитов. После этого Титов на свое имя и реквизиты потерпевшего заказывал в реальном интернет-магазине другой товар, аналогичный по стоимости, подделывал pdf-счёт от магазина, меняя строчку «товар», и отсылал его жертве, которая и оплачивала указанную сумму на банковский счёт магазина. В итоге осуществления задуманного Титовым и Гавриловым у различных граждан было похищено товаров на общую сумму более миллиона рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

8. Решением городской Думы г. Новоуральска были выделены денежные средства на приобретение оборудования для МУ "Станция скорой медицинской помощи", а по результатам проведенного конкурса победителем было признано ООО "Медсервис", руководимое Николаевым, которому и были перечислены выделенные средства в сумме 14 миллионов рублей.

После установки «Медсервисом» предусмотренного договором оборудования Брагина и Михеев, являющиеся заместителями главы города, имея умысел на завладение денежными средствами, стали требовать от Николаева деньги за, якобы, выполненные действия по подготовке и направлению необходимых для выделения денег документов, проведения конкурса и заключения контракта именно с ООО "Медсервисом". Деньги следовало передать в служебном кабинете Ключевой, подчиненной Брагиной. При передаче денег в сумме 500 тысяч рублей, Ключева была задержана сотрудниками полиции

Дайте юридическую оценку содеянному.

9. Денисенко вместе со своим знакомым Федоровым договорились о совершении хищения денег ОАО «Альфа-Банк». Для этого Денисенко заключил с банком договор эквайринга, по которому он обязался при реализации товаров через компьютерную сеть «Интернет» брать в оплату в качестве платежного средства действительные пластиковые карты указанных в приложении к договору платежных систем, а ОАО «Альфа-Банк» переводить на расчетный счет Денисенко денежные средства. В течение последующего года путем представления фиктивных документов о якобы проведенных ими операциях по продаже товаров иностранным гражданам через Интернет-магазин торгово-сервисного предприятия, зарегистрированного на Денисенко, используя при этом номера пластиковых карт иностранных граждан, они похитили, принадлежащие ОАО "Альфа-Банк" деньги на общую сумму 1 млн. 725 тысяч.

Дайте юридическую оценку содеянному.

10. Гришин, специалист службы технической поддержки одного из интернет-провайдеров, тайно устанавливал на персональные компьютеры своих клиентов программы, с помощью которых можно было получить доступ к личной информации, в том числе к номерам кредитных карт. В результате с данных карт клиентов им было похищено более 2 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

11. Галясов и Стуков вечером напали на ранее незнакомого им Шишкина, избивли, сломав три пальца правой руки и выбив 4 зуба, а затем потребовали мобильный телефон Шишкина с установленной на нем программой интернет-банк. Получив пароль, они зашли в мобильный банк и оформили выдачу кредита на имя потерпевшего. Кредитные денежные средства ими были перечислены на банковскую карту подставного лица и в последующем сняты.

Дайте юридическую оценку содеянному.

12. Матусевич по предварительной договоренности со своей знакомой Лисиной получала в колледже связи поддельные справки о том, что ее сын там обучается. Данные справки Матусевич незаконно на протяжении трех лет представляла в Фонд социального страхования Российской Федерации и получала страховые выплаты по потере кормильца в пользу своего сына. Всего за указанный период Матусевич было выплачено более 350 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

13. Зыков, являющийся инженером по обслуживанию банкоматов Сбербанка, вмонтировал в один из них, свой купюроприемник и регулярно прогонял через него одну и ту же банкноту, зачисляя крупные суммы на подставных лиц. Информация о проведенной операции удалялась при помощи сервисной карты, а деньги обналичивались. Таким образом им было похищено более 2 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

14. Стариков потребовал от предпринимателя Шерстобитова в течение месяца выплатить ему 250 000 рублей. В противном случае Стариков пообещал изнасиловать несовершеннолетнюю дочь Шерстобитова. Однако Шерстобитов требования Старикова в назначенный им срок не выполнил. Тогда Стариков и его приятель Воронов с бейсбольной битой пришли на квартиру Шерстобитову, в которой помимо предпринимателя находились его жена и дочь. Проникнув в квартиру, Стариков вновь потребовал передать ему деньги, а Воронов начал избивать битой супругу Шерстобитова. Опасаясь за жизнь родственников, Шерстобитов отдал Старикову имеющиеся у него 100 000 рублей.

Вариант: уходя из квартиры, Воронов ударил Шерстобитова по голове, причинив тяжкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных и правоприменительных актов

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ: в ред. от 3 августа 2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 32, Ч. 2. – Ст. 5132.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2): федер. закон Рос. Федерации от 26 января 1996 № 14-ФЗ: в ред. от 29 июля 2018 № 225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 4814.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 510-ФЗ: в ред. от 28 декабря 2016 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1, Ч. 1. – Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1, Ч. I. – Ст. 51.

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ: в ред. от 3 августа 2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 32, Ч. 2. – Ст. 5132.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2): федер. закон Рос. Федерации от 26 января 1996 № 14-ФЗ: в ред. от 29 июля 2018 № 225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 4814.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 510-ФЗ в ред. от 28 декабря 2016 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1, Ч. 1. – Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1, Ч. I. – Ст. 51.

Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. от 19 декабря 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – Ст. 2954; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1, Ч. 1. – Ст. 32.

О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «» (в ред. от 29.06.2021) // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) // Российская газета. № 265. 26.12.2008.

О судебной практике по делам о вымогательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. № 294. 28.12.2015.

О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (в ред. от 29.06.2021) // Российская газета. № 280. 11.12.2017.

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов – нормативных и правоприменительных актов

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (в ред. от 31.10.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь 2011.

О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. декабрь, 2012.

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

Жилищный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ: в ред. от 31 июля 2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005 г. – № 1 (часть 1) – Ст. 14.

О банках и банковской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 02 декабря 1990 г. № 395-1: в ред. от 01 мая 2017 // Собрание законодательства РФ – 1996 г. - № 6. – ст. 492.

О национальной платежной системе: федер. закон Рос. Федерации от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ: в ред. от 11 июня 2021 // Собрание законодательства РФ – 2011 г. - № 27. – ст. 3872.

О государственной социальной помощи: федер. закон Рос. Федерации от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ: в ред. от 19 декабря 2016 // Собрание законодательства РФ – 1999 г. - № 29. – ст. 3699.

О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа: федер. закон Рос. Федерации от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ: в ред. от 03 июля 2016 // Собрание законодательства РФ – 2003 г. - № 21. – ст. 1957.

О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (в ред. от 06.02.2007) // Российская газета. № 131, 14.07.1994.

О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 1997.

О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (в ред. от 11.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2002.

О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 (в ред. от 18.10.2012) // Российская газета. № 108. 19.06.2002.

О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (в ред. от 07.07.2015) // Российская газета. № 271. 07.12.2004.

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. август 2006.

О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. от 24.12.2019) // Российская газета. № 154, 17.07.2013.

О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (в ред. от 11.06.2019) // Российская газета. № 266. 24.11.2016.

Формой контроля по теме для очной формы обучения студентов является контрольное мероприятие «Кейс».

Рекомендации по освоению темы

Тема 1: «Проблемы квалификации преступлений против собственности»

Тема 2: «Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности»

При изучении темы следует обратить внимание на признаки составов преступлений, проблемы, возникающие в процессе квалификации преступлений соответствующей группы, а также на вопросы отграничения преступлений против собственности от смежных составов преступлений.

При освоении темы следует использовать Уголовный кодекс Российской Федерации, соответствующие учебные пособия и нормативные акты, а также материалы судебной практики

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Для освоения дисциплины «Проблемы квалификации преступлений против собственности» студентам рекомендуется:

- Посещать практические (семинарские) занятия;
- работать самостоятельно над усвоением учебного материала.

Задачами *практических занятий* является закрепление и углубление знаний, полученных в процессе обучения и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной и монографической литературой, формирование у обучающихся умений и навыков работы с исходными данными, научной литературой и документами судебной практики.

В связи с этим, при подготовке к *практическим (семинарским) занятиям* студентам необходимо использовать материалы соответствующих разделов учебников и учебных пособий по соответствующей теме учебной дисциплины, научной литературы и правоприменительной практики. В связи с этим обязательна работа с рекомендованной основной и дополнительной литературой, нормативными актами и правоприменительной практикой.

Студент должен стремиться выявить и запомнить имеющуюся проблематику по изучаемым темам соответствующих тем дисциплины и уяснить возможные пути решения обозначенных проблем.

Рекомендуется в процессе подготовки к практическим занятиям обращаться за консультацией к преподавателю, при этом студент должен максимально продумать и сформулировать вопросы, которые требуют разъяснения.

В начале практического занятия студенты под руководством преподавателя более глубоко осмысливают теоретические положения по теме занятия, обсуждают имеющуюся проблематику по теме практического занятия, обсуждают имеющиеся разъяснения высшей судебной инстанции по спорным вопросам, намечают пути решения проблемных вопросов. Желательно вести конспект практического занятия, с тем, чтобы создать свой индивидуальный фонд подсобных материалов для быстрого повторения прочитанного и для мобилизации накопленных знаний.

В заключение практического занятия преподаватель, как его руководитель, подводит итоги. Особое внимание следует обратить на дискуссионные вопросы по проблемам квалификации преступлений.

Самостоятельная работа является основным средством овладения учебным материалом. Она осуществляется в свободное от обязательных учебных занятий время. Самостоятельная работа студента над усвоением учебного материала по дисциплине

«Проблемы квалификации преступлений против собственности» может выполняться в библиотеке Уральского государственного юридического университета, читальных залах библиотеки, компьютерных классах, а также в домашних условиях. Учебный материал учебной дисциплины «Проблемы квалификации преступлений против собственности», предусмотренный рабочим учебным планом для усвоения студентом в процессе самостоятельной работы, выносится на итоговый контроль наряду с учебным материалом, который разрабатывался при проведении учебных занятий. Самостоятельная работа студентов осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах. Самостоятельная работа студентов *в аудиторное время* может включать:

- решение практических задач;
- работу со справочной и методической литературой;
- работу с нормативными правовыми актами;
- выступления с сообщениями на семинарских занятиях;
- участие в беседах, деловых (ролевых) играх, дискуссиях, круглых столах, конференциях;
- и др.

Самостоятельная работа студентов *во внеаудиторное время* может состоять из:

- подготовки к семинарам (практическим занятиям);
- изучения учебной и научной литературы;
- изучения нормативных правовых актов (в т.ч. в электронных базах данных);
- решения задач, выданных на практических занятиях;
- подготовки к контрольным работам, тестированию и т.д.;
- подготовки к устным сообщениям;
- и др.

Методические рекомендации по обзору судебной и иной правоприменительной практики

На основе знаний, полученных в ходе детального изучения теоретического материала по теме, обучающийся проводит сбор материалов правоприменительной практики по проблеме, являющейся темой обзора правоприменительной практики.

Правоприменительная практика может быть судебной или следственной. Судебная практика доступна обучающимся на сайтах районных судов, судов субъектов федерации, сайте Верховного суда РФ. В том случае, если студент имеет соответствующие возможности, то сбор материалов правоприменительной практики может быть осуществлен непосредственно в следственных органах, органах прокуратуры, адвокатуры или в суде.

При выполнении обзора правоприменительной практики студентом должно быть изучено не менее 10 источников (приговоров, постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и т.п.).

После сбора материалов правоприменительной практики должно быть проведено его обобщение (обзор).

Под обобщением правоприменительной практики понимается исследовательский труд в области уголовного права по правоприменительной деятельности, систематизации и анализу уголовных дел, выделению относительно устойчивых правил применения уголовного законодательства в соответствующей правоприменительной практике (судебной, следственной), выявлению ошибок при применении норм уголовного права.

В ходе изучения дела рассматриваются и описываются фактические обстоятельства совершенного преступления, уголовно-правовая оценка данного преступления следственными и судебными органами, правовое и фактическое обоснования принимаемых решений.

Анализ правоприменительной практики обычно начинается с изучения позиции следственных органов, затем изучается решение суда первой инстанции. При наличии изучаются позиции апелляционных и кассационных инстанций. Могут также изучаться другие материалы дела (акты прокурорского реагирования, ходатайства адвокатов, заключения экспертов).

Желательно выбирать из числа изученных те дела, в которых были допущены ошибки уголовно-правовой оценки содеянного именно по той проблеме, которая является предметом обобщения.

При обобщении правоприменительной практики по уголовным делам не должны анализироваться ошибки в применении норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. В обзор не должны включаться уголовные дела, касающиеся ошибок в назначении наказания.

Не менее 5 материалов уголовных дел должно быть проиллюстрировано во время доклада результатов обзора правоприменительной практики на практическом занятии. При письменном выполнении работы описываются 10 материалов уголовных дел.

При описании обобщения правоприменительной практики должны быть описаны типичные примеры правильного или неправильного применения норм уголовного права. При этом описываются один или два наиболее ярких примера по выявленной проблеме. Обобщение практики должно сопровождаться кратким авторским комментарием данных примеров.

Обзор правоприменительной практики должен подтверждать или опровергать результаты изучения теоретического материала по теме.

Объем описания результатов обобщения правоприменительной практики должен составлять не менее 10 и не более 15 страниц.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Перечень тем, по которым проводится контрольное мероприятие	Форма и описание контрольного мероприятия	Балловая стоимость контрольного мероприятия и критерии начисления баллов
Модуль 1. Общая характеристика преступлений против собственности. Тема 1. Понятие и классификация преступлений против собственности. Объекты и предмет преступлений против собственности. Тема 2. Хищения: понятие и признаки, формы и виды.	Контрольное мероприятие «Кейс». Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно</u> Контрольное мероприятие состоит из одного кейс- задания. Возможность передачи контрольного мероприятия: <u>есть</u> Условия передачи контрольного мероприятия - получения неудовлетворительной оценки, - отсутствия на	20 баллов Критерии начисления баллов: 20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько). 16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания

<p>контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , и полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) недостаточно полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>12-9 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками</p> <p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , но недостаточно полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) не слишком логичное изложение, 4) неполное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) неполный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) не обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>8-5 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками</p> <p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>4-0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания. 1) неправильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) не правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6)</p>
---	---

		отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).
<p>Модуль 2. Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности. Тема 3. Отдельные формы хищений</p>	<p>Контрольное мероприятие «Кейс». Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно.</u> Контрольное мероприятие состоит из одного кейс- задания. Возможность передачи контрольного мероприятия: <u>есть</u> Условия передачи контрольного мероприятия - получения неудовлетворительной оценки, - отсутствия на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>20 баллов Критерии начисления баллов: 20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько). 16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , и полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) недостаточно полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько). 12-9 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , но недостаточно полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) не слишком логичное изложение, 4) неполное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) неполный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) не обоснование квалификации в вариантах (если их несколько). 8-5 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками</p>

		<p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>4-0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания. 1) неправильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) не правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p>
<p>Модуль 2. Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений против собственности. Тема 4. Иные преступления против собственности.</p>	<p>Контрольное мероприятие «Кейс». Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно.</u> Контрольное мероприятие состоит из одного кейс- задания. Возможность передачи контрольного мероприятия: <u>есть</u>. Условия передачи контрольного мероприятия - получения неудовлетворительной оценки, - отсутствия на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>20 баллов Критерии начисления баллов: 20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько). 16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , и полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) недостаточно полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6)</p>

		<p>обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>12-9 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная , но недостаточно полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) не слишком логичное изложение, 4) неполное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) неполный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) не обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>8-5 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>4-0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания. 1) неправильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) не правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p>
<p>Все темы курса</p>	<p>Обзор правоприменительной практики</p> <p>Мероприятие проводится:</p>	<p>10 баллов</p> <p>Критерии начисления баллов:</p> <p>10 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания: верный подбор судебных решений, их правильная группировка, выявление</p>

	внеаудиторно, письменно.	<p>ошибок судебной практики, анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>9-8 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания: верный подбор судебных решений, их правильная группировка, не выявлены ошибки судебной практики, не дан анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>7-6 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками: верный подбор судебных решений, их неправильная группировка, не выявление ошибок судебной практики, отсутствует анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>5-4 балла - недостаточно полное недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками; верный подбор судебных решений, отсутствие их группировки, не выявление ошибок судебной практики, отсутствие анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>3-0 балла - существенные ошибки в выполнении задания: неверный подбор судебных решений, их не правильная группировка, либо отсутствие группировки, не выявление ошибок судебной практики, отсутствие анализа анализ причин допущенных ошибок, а равно использование заимствованных обзоров судебной практики.</p>
--	--------------------------	--

Примеры оценочных средств, используемых в ходе контрольного мероприятия «Кейс»:

1. Краснов, работая ювелиром на ювелирной фабрике, разработал новый способ обработки драгоценных металлов, который позволял ему экономить на потерях металла при изготовлении ювелирных изделий. Не поставив в известность администрацию фабрики, он в течение нескольких месяцев путем экономии создавал излишки металла и выносил его небольшими партиями после окончания смены. Стоимость изъятого у него металла составила 620 тысяч рублей. Как показала ревизия на ювелирной фабрике, недостачи металла на фабрике в целом и на подотчете Краснова, обнаружено не было.

Дайте юридическую оценку содеянному.

2. Краснов предложил двум своим знакомым Хромову и Трунову украсть для него мотоблок стоимостью 58 тысяч рублей из ближайшего фермерского хозяйства, обещая за это вознаграждение в размере 10 тысяч рублей. Хромов и Трунов, решив «не заморачиваться», похитили аналогичный мотоблок из хозяйства самого Краснова, а затем, не сообщив ему об этом, передали ему его же мотоблок и получив обещанное вознаграждение скрылись.

Дайте юридическую оценку содеянному.

3. В ходе совместного распития спиртных напитков Сотникова рассказала своему приятелю ранее судимому Карцеву о том, что ее прежний сожитель Бурков не отдает ей золотую цепочку, доставшуюся по наследству от матери. На следующий день Карцев пришел домой к Буркову и потребовал вернуть цепочку Сотниковой, пригрозив сжечь принадлежащий Буркову автомобиль.

Дайте юридическую оценку содеянному.

4. Блохин, находясь на авторынке, обратился к Москалеву, у которого ранее был похищен автомобиль общей стоимостью 400 тыс. рублей, и представившись посредником пообещал помочь ему в его возврате за 100 тыс. рублей.

При передаче денежных средств Блохин был задержан. На предварительном следствии было установлено, что автомобиль был похищен самим Блохиным, изначально намеревавшимся вернуть его владельцу за часть его стоимости.

Вариант: а) Блохин не намеревался возвращать автомобиль; б) автомобиль был похищен знакомыми Блохина, и он был осведомлен о его местонахождении; в) автомобиль был похищен неизвестными, и Блохину не было ничего известно об этом.

Дайте юридическую оценку содеянному.

5. Прораб строительного-монтажного управления Носков по сговору с заведующим складом строительных материалов Хариным и бригадиром Маркиным за счет ухудшения качества выполняемых работ и завышения их объема создавали излишки цемента и других строительных материалов, которые продавали гражданам. Общая стоимость проданного цемента составила сумму 640 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. Тихонов и Зуев неоднократно предлагали Хромову продать принадлежащий ему автомобиль «Тойота Камри», однако тот неизменно отказывался. Тогда они подъехали к дачному дому Хромова и, вызвав его на улицу, снова предложили продать им автомобиль, назвав цену 350 тысяч рублей. Хромов ответил, что вообще не собирается продавать машину, а тем более за такую низкую цену, поскольку свой автомобиль он оценивает не менее 500 тысяч рублей. Тогда Тихонов принес из своей машины две канистры с бензином и стал поливать им крыльцо дома Хромова. Последний испугался, что дом будет сожжен, и согласился на требования Тихонова и Зуева, пообещав на следующий день оформить сделку. Однако в тот же день он сообщил о случившемся в полицию и Тихонов и Зуев были задержаны.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: а) в связи со скрытыми дефектами двигателя действительная рыночная стоимость автомобиля, согласно оценке специалиста, составляла не более 320 тысяч рублей, о чем указанные лица не знали; б) действительная рыночная стоимость автомобиля составляла 320 тысяч рублей, о чем Хромов знал, но просто не хотел его продавать.

7. Никитин, Артемов и Макаров, зная о том, что Балакин занимается незаконной скупкой предметов антиквариата, по инициативе Никитина договорились напасть на него. При этом Никитин, Артемов и Макаров распределили между собой роли. Перед совершением преступления Никитин вооружился складным ножом, о чем Артемов и Макаров были осведомлены. Макаров, согласно отведенной ему роли, предварительно встретился с Балакиным и договорился о сделке.

Согласно заранее распределенным ролям Макаров и Артемов разместились на заднем сиденье в автомобиле Балакина, а Никитин стоял в стороне, ожидая сигнала.

Убедившись в наличии у Балакина 30 тысяч долларов США, Макаров подал сигнал Никитину для нападения. Артемов сзади руками обхватил потерпевшего за шею, прижав его к спинке сиденья, в это время Никитин наносил потерпевшему удары перочинным ножом в грудь, живот, голову и другие части тела. Макаров отказался от дальнейшего совершения преступления и убежал.

Затем Никитин с Артемовым переместили раненого потерпевшего на заднее сиденье и пытались увезти его. Однако Никитин не справился с управлением и автомобиль врезался в стену дома, после чего они вместе с Артемовым, оставив валюту и автомобиль с потерпевшим и скрылись с места происшествия.

В результате геморрагического шока потерпевший Балакин скончался в больнице.
Дайте юридическую оценку содеянному.

8. Узнав, что замужняя Груздева беременна от случайной связи с Куклевым, Разумов потребовал от Груздевой за свое молчание возратить ему долговую расписку, по которой тот занял у Груздевой 2 000 долларов США. Опасаясь огласки беременности и развода, Груздева выполнила требование Разумова.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: Страдающий наркотической зависимостью Разумов потребовал от Груздевой, работающей заведующей отделением в наркологическом диспансере, выписать ему рецепт на получение дорогостоящего содержащего наркотическое средство лекарства.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	зачет
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	устно по билетам/собеседование
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	1 теоретическое задание – максимально 25 баллов 1 практическое задание – максимально 25 баллов

Структура контрольного мероприятия для промежуточной аттестации и балловая стоимость элементов:

Для получения баллов промежуточной аттестации все студенты сдают зачет по билетам.

Зачет проводится в форме собеседования с обязательным использованием некомментируемого УК РФ на бумажном носителе по билетам, включающим теоретический вопрос и задачу (кейс). За основу оценивания принимается именно устный ответ студента.

Структура билета: решение одной задачи и ответ на один теоретический вопрос, при этом решение задачи оценивается в 30 баллов, теоретический вопрос – в 20 баллов.

Критерии начисления баллов:

Ответ на теоретический вопрос должен быть подробным и аргументированным, оценивается в 20 баллов.

Полный, правильный, теоретически и практически аргументированный ответ оценивается в 18-20 баллов, ответ с одной ошибкой и не полной аргументацией – 15-17 баллов, ответ с двумя ошибками, и недостаточной аргументацией – 12-14 баллов, ответ с двумя ошибками и недостаточной аргументацией – 9-11 баллов, ответ с двумя ошибками

и отсутствием аргументации – 6-8 баллов, неверный ответ при наличии отдельных верных теоретических положений – 1-5 баллов, неполный и/или неправильный ответ – 0 баллов.

Решение задачи, в ходе которого студент должен продемонстрировать знание и умение правильно применить нормы права, а также знание судебной практики, правильно квалифицировать преступление – полный и правильный ответ оценивается в 30 баллов (в зависимости от полноты и правильности ответа баллы могут выставляться в следующем количестве: 0; 1-7, 8-13, 14-19, 20-25, 26-30 баллов);

Критерии оценивания выполненного студентом решения задачи:

26-30 баллов - решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, по возможности, Конституционного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 5) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).

20-25 баллов – решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права, в том числе позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 5) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).

14-19 баллов – решение с замечаниями не более чем по 1 критерию не влияющими в целом на правильность ответа.

8-13 баллов – решение с замечаниями не более чем по 2 критериям не влияющими в целом на правильность ответа.

1-7 балла – решение с замечаниями не более чем по 3 критериям не влияющими в целом на правильность ответа.

0 баллов – решение не правильное или не соответствующее более чем 4 критериям.

Внутри каждого критерия конкретный балл определяется экзаменатором в зависимости от количества неточностей и недостатков в ответе.

При решении задачи студенту можно использовать УК РФ.

При ответе на теоретический вопрос нормативный материал и постановления Пленума Верховного суда РФ не предоставляются.

Итоговая оценка по дисциплине складывается из суммы баллов текущего контроля и баллов по промежуточной аттестации.

- оценка «не зачтено» - до 39 баллов включительно;
- оценка «зачтено» - от 40 и выше.

Оценочные средства, используемые для промежуточной аттестации:

1. Теоретические вопросы

1. Понятие, система и классификация преступлений против собственности.
2. Отличие преступлений против собственности от иных преступлений в сфере экономики.
3. Понятие предмета преступлений против собственности.
4. Виды предметов преступлений против собственности.
5. Проблемы квалификации преступлений против собственности по признакам предмета.
6. Чужое имущество и право на имущество как предмет преступлений против собственности.

7. Юридическое значение предмета преступлений против собственности главы 21 УК РФ и его влияние на квалификацию.
8. Проблемы квалификации и уголовно-правовой оценки при ошибках в предмете преступного посягательства против собственности.
9. Понятие и признаки хищения.
10. Формы хищения.
11. Критерии выделения форм хищения.
12. Виды хищений.
13. Критерии выделения видов хищения.
14. Момент окончания хищений.
15. Проблемные вопросы определения момента окончания хищения.
16. Кража: понятие, признаки, момент окончания.
17. Проблемы уголовно-правовой оценки краж.
18. Разграничение кражи со смежными составами преступлений.
19. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации кражи.
20. Мошенничество: понятие, признаки, момент окончания.
21. Разграничение мошенничества со смежными составами преступлений.
22. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации мошенничества.
23. Мошенничество в сфере кредитования (ст. 1591 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
24. Мошенничество при получении выплат (ст. 1592 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
25. Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 1593 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
26. Мошенничество в сфере страхования (ст. 1595 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
27. Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 1596 УК РФ): проблемы уголовно-правовой оценки.
28. Правоприменительные ошибки при вменении квалифицированных видов мошенничества.
29. Проблемы разграничения общего состава мошенничества со специальными видами мошенничества.
30. Присвоение и растрата: понятие, признаки, момент окончания.
31. Разграничение присвоения и растраты со смежными составами преступлений.
32. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации присвоения и растраты.
33. Грабеж: понятие, признаки, момент окончания.
34. Разграничение грабежа со смежными составами преступлений.
35. Правоприменительные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой квалификации грабежа.
36. Квалификация грабежа по совокупности с иными составами преступлений.
37. Разбой: понятие, признаки, момент окончания.
38. Разграничение разбоя со смежными составами преступлений.
39. Правила квалификации разбоя по совокупности с иными составами преступлений.
40. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке разбоя.
41. Вымогательство: понятие, признаки, момент окончания.
42. Разграничение вымогательства со смежными составами преступлений.
43. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке вымогательства.

44. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: понятие, признаки, момент окончания.
45. Разграничение ст. 165 УК РФ со смежными составами преступлений.
46. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.
47. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): понятие, признаки, момент окончания.
48. Разграничение ст. 166 УК РФ со смежными составами преступлений.
49. Правоприменительные ошибки при уголовно-правовой оценке неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения.
50. Понятие уничтожения имущества. Понятие повреждения имущества. Их разграничение в теории уголовного права и практике его применения.
51. Объективные и субъективные признаки уничтожения и повреждения имущества и их влияние на квалификацию.
52. Квалифицированные составы уничтожения и повреждения имущества и ошибки при их вменении.
53. Отграничение ст. 167, ст. 168 УК РФ от смежных составов преступлений.
54. Правоприменительные ошибки судов при уголовно-правовой оценке уничтожения или повреждения имущества.

Кейсы

1. Мамаев проник в помещение киоска, реализующего билеты различных лотерей и похитил 300 билетов моментальной лотереи, выигрыш которых определяется при снятии защитного слоя, и 300 билетов денежно-вещевых лотерей. Номинальная стоимость каждого билета составляла 200 рублей. В последующем он был задержан в пункте выдачи призов при попытке получить сотовый телефон, стоимостью 25 тысяч рублей. На предварительном следствии было установлено, что ранее по выигрышным билетам моментальной лотереи им было получено 15 000 рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

2. Краснов, работая ювелиром на ювелирной фабрике, разработал новый способ обработки драгоценных металлов, который позволял ему экономить на потерях металла при изготовлении ювелирных изделий. Не поставив в известность администрацию фабрики, он в течение нескольких месяцев путем экономии создавал излишки металла и выносил его небольшими партиями после окончания смены. Стоимость изъятого у него металла составила 620 тысяч рублей. Как показала ревизия на ювелирной фабрике, недостачи металла на фабрике в целом и на подотчете Краснова, обнаружено не было.

Дайте юридическую оценку содеянному.

3. Краснов предложил двум своим знакомым Хромову и Трунову украсть для него мотоблок стоимостью 58 тысяч рублей из ближайшего фермерского хозяйства, обещая за это вознаграждение в размере 10 тысяч рублей. Хромов и Трунов, решив «не заморачиваться», похитили аналогичный мотоблок из хозяйства самого Краснова, а затем, не сообщив ему об этом, передали ему его же мотоблок и получив обещанное вознаграждение скрылись.

Дайте юридическую оценку содеянному.

4. В ходе совместного распития спиртных напитков Сотникова рассказала своему приятелю ранее судимому Карцеву о том, что ее прежний сожитель Бурков не отдает ей золотую цепочку, доставшуюся по наследству от матери. На следующий день Карцев

пришел домой к Буркову и потребовал вернуть цепочку Сотниковой, пригрозив сжечь принадлежащий Буркову автомобиль.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: а) поскольку Бурков в течение недели цепочку Сотниковой не вернул, Карцев сжег автомобиль Буркова; б) Бурков пояснил Карцеву, что продал цепочку. Тогда Карцев, несмотря на возражения Буркова, взял находившийся у него дома телевизор; в) Бурков сам отдал телевизор Карцеву взамен цепочки; г) Сотникова ранее подарила цепочку Буркову.

5. Тарасов, работавший на одном из строительных объектов ООО «ЖСК» без официального оформления, неоднократно обращался к начальнику строительства с просьбой погасить задолженность по заработной плате за 3 месяца, составлявшую 67 тысяч рублей. Получив очередной отказ, Тарасов в ночное время проник на территорию объекта и вынес строительные инструменты на сумму 60 тысяч рублей. После задержания он объяснил свой поступок стремлением восстановить справедливость.

Дайте юридическую оценку содеянному.

6. Лужков, зная о наличии на банковском счете своей знакомой Кудриной крупной суммы денег более 10 миллионов рублей, полученной ей от продажи своего автомобиля и квартиры, решил завладеть ими. Вечером он подкараулил Кудрину в подъезде многоквартирного дома и имевшимся у него ножом нанес ей несколько колотых ран, от которых она скончалась на месте. Затем он забрал банковскую карту потерпевшей, по которой в последствии снял денежные средства.

Дайте юридическую оценку содеянному.

7. Гридин поссорился со своей бывшей сожительницей Тоновой, находившейся на его полном содержании на протяжении более 5 лет, и из мести, несмотря на активное сопротивление последней, забрал все ранее подаренные им ей ювелирные изделия на общую сумму более 3 миллионов рублей, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению.

Дайте юридическую оценку содеянному.

8. Скоков, неоднократно обращавший внимание на припаркованный уже более двух лет во дворе дома автомобиль ВАЗ 2109 без номерных знаков, со спущенными шинами и разбитыми зеркалами заднего вида, решил, что собственнику автомобиля он уже больше не нужен, а во дворе имеется проблема с парковочными местами, вывез данный автомобиль и сдал его в металлолом.

Дайте юридическую оценку содеянному.

9. Топалова на период длительной командировки Самсонова, присматривавшая за его собакой, очень привязалась к ней, поэтому по его возвращению, зная, что он не испытывает привязанности к животному и плохо к нему относится, попросила продать ее. Получив отказ, она тайком увела собаку из квартиры Самсонова, оставив сумму, соответствующую ее действительной стоимости.

Дайте юридическую оценку содеянному.

10. Начальник кинологической службы ГУ МВД России по Кировской области Васин на протяжении ряда лет фиктивно трудоустроивал в свое подразделение лиц на должности по уходу за служебными собаками. В действительности указанные виды работ выполнялись официально нетрудоустроенными двумя гражданами Таджикистана. Ими же получалась и заработная плата по картам фиктивно трудоустроенных лиц. Всего за указанный период из бюджета были выплачены денежные средства на общую сумму

более 478 тысяч рублей. На предварительном следствии Васин показал, что в связи с низкой оплатой труда и тяжелыми условиями работы он не мог найти лиц из числа граждан РФ для официального трудоустройства, поэтому ему пришлось прибегнуть к подобной схеме.

Дайте юридическую оценку содеянному.

11. Рубин договорился со своим соседом Граховым произвести ремонт квартиры последнего за 300 тысяч рублей. Грахов обещал произвести оплату в течении месяца после завершения ремонта, однако обещание свое не сдержал, ссылаясь на материальные трудности. Рубин, в течение нескольких месяцев пытавшийся решить вопрос мирным путем, в итоге решил проникнуть в квартиру Грахова и забрать его имущество. Стоимость изъятого составила 350 000 рублей. На предварительном следствии Рубин пояснил, что таким образом он пытался не только получить причитавшееся ему вознаграждение, но и компенсировать моральный ущерб.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: Изъятое имущество Рубину удалось продать лишь за 150 тысяч рублей.

12. Волков, владелец собаки породы Сиба-ину, неоднократно обращался к своему знакомому по клубу собаководства Тыщенко, владельцу кобеля этой же породы с экспортным вариантом родословной, с предложением о вязке, обещая потом отдать ему одного из щенков. Тыщенко отказывался. Тогда Волков ночью воспользовавшись отсутствием хозяев, проник в загородный дом Тыщенко и забрал собаку, а спустя две недели тайно вернул. Было установлено, что в результате вязки, собака Волкова родила 5 щенков, каждый из которых был продан Волковым за 200 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

13. Петров в дневное время с целью кражи чужого имущества подошел к терминалу по приему платежей Сбербанка России и, несмотря на работавшую камеру наблюдения, заранее подготовленным ключом открыл дверцы терминала, откуда пытался похитить имеющиеся там деньги. Будучи замеченным сотрудником рядом находящегося магазина Петров с места преступления скрылся

Дайте юридическую оценку содеянному.

14. Блохин, находясь на авторынке, обратился к Москалеву, у которого ранее был похищен автомобиль общей стоимостью 400 тыс. рублей, и представившись посредником пообещал помочь ему в его возврате за 100 тыс. рублей.

При передаче денежных средств Блохин был задержан. На предварительном следствии было установлено, что автомобиль был похищен самим Блохиным, изначально намеревавшимся вернуть его владельцу за часть его стоимости.

Вариант: а) Блохин не намеревался возвращать автомобиль; б) автомобиль был похищен знакомыми Блохина, и он был осведомлен о его местонахождении; в) автомобиль был похищен неизвестными, и Блохину не было ничего известно об этом.

Дайте юридическую оценку содеянному.

15. Прораб строительного-монтажного управления Носков по сговору с заведующим складом строительных материалов Хариным и бригадиром Маркиным за счет ухудшения качества выполняемых работ и завышения их объема создавали излишки цемента и других строительных материалов, которые продавали гражданам. Общая стоимость проданного цемента составила сумму 640 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

16. Тихонов и Зуев неоднократно предлагали Хромову продать принадлежащий ему автомобиль «Тойота Камри», однако тот неизменно отказывался. Тогда они подъехали к дачному дому Хромова и, вызвав его на улицу, снова предложили продать им автомобиль, назвав цену 350 тысяч рублей. Хромов ответил, что вообще не собирается продавать машину, а тем более за такую низкую цену, поскольку свой автомобиль он оценивает не менее 500 тысяч рублей. Тогда Тихонов принес из своей машины две канистры с бензином и стал поливать им крыльцо дома Хромова. Последний испугался, что дом будет сожжен, и согласился на требования Тихонова и Зуева, пообещав на следующий день оформить сделку. Однако в тот же день он сообщил о случившемся в полицию и Тихонов и Зуев были задержаны.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: а) в связи со скрытыми дефектами двигателя действительная рыночная стоимость автомобиля, согласно оценке специалиста, составляла не более 320 тысяч рублей, о чем указанные лица не знали; б) действительная рыночная стоимость автомобиля составляла 320 тысяч рублей, о чем Хромов знал, но просто не хотел его продавать.

17. Никитин, Артемов и Макаров, зная о том, что Балакин занимается незаконной скупкой предметов антиквариата, по инициативе Никитина договорились напасть на него. При этом Никитин, Артемов и Макаров распределили между собой роли. Перед совершением преступления Никитин вооружился складным ножом, о чем Артемов и Макаров были осведомлены. Макаров, согласно отведенной ему роли, предварительно встретился с Балакиным и договорился о сделке.

Согласно заранее распределенным ролям Макаров и Артемов разместились на заднем сиденье в автомобиле Балакина, а Никитин стоял в стороне, ожидая сигнала. Убедившись в наличии у Балакина 30 тысяч долларов США, Макаров подал сигнал Никитину для нападения. Артемов сзади руками обхватил потерпевшего за шею, прижав его к спинке сиденья, в это время Никитин наносил потерпевшему удары перочинным ножом в грудь, живот, голову и другие части тела. Макаров отказался от дальнейшего совершения преступления и убежал.

Затем Никитин с Артемовым переместили раненого потерпевшего на заднее сиденье и пытались увезти его. Однако Никитин не справился с управлением и автомобиль врезался в стену дома, после чего они вместе с Артемовым, оставив валюту и автомобиль с потерпевшим и скрылись с места происшествия.

В результате геморрагического шока потерпевший Балакин скончался в больнице.

Дайте юридическую оценку содеянному.

18. Узнав, что замужняя Груздева беременна от случайной связи с Куклевым, Разумов потребовал от Груздевой за свое молчание возратить ему долговую расписку, по которой тот занял у Груздевой 2 000 долларов США. Опасаясь огласки беременности и развода, Груздева выполнила требование Разумова.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Вариант: Страдающий наркотической зависимостью Разумов потребовал от Груздевой, работающей заведующей отделением в наркологическом диспансере, выписать ему рецепт на получение дорогостоящего содержащего наркотическое средство лекарства.

19. Титов и Гаврилов создавали фиктивные сайты интернет-магазинов по продаже бытовой техники. При обращении потенциального покупателя на этот сайт покупатель заполнял соответствующие формы заказа с указанием своих полных данных и реквизитов. После этого Титов на свое имя и реквизиты потерпевшего заказывал в реальном интернет-магазине другой товар, аналогичный по стоимости, поддельывал pdf-счёт от магазина, меняя строчку «товар», и отсылал его жертве, которая и оплачивала указанную сумму на

банковский счёт магазина. В итоге осуществления задуманного Титовым и Гавриловым у различных граждан было похищено товаров на общую сумму более миллиона рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

20. Решением городской Думы г. Новоуральска были выделены денежные средства на приобретение оборудования для МУ "Станция скорой медицинской помощи", а по результатам проведенного конкурса победителем было признано ООО "Медсервис", руководимое Николаевым, которому и были перечислены выделенные средства в сумме 14 миллионов рублей.

После установки «Медсервисом» предусмотренного договором оборудования Брагина и Михеев, являющиеся заместителями главы города, имея умысел на завладение денежными средствами, стали требовать от Николаева деньги за, якобы, выполненные действия по подготовке и направлению необходимых для выделения денег документов, проведения конкурса и заключения контракта именно с ООО "Медсервисом". Деньги следовало передать в служебном кабинете Ключевой, подчиненной Брагиной. При передаче денег в сумме 500 тысяч рублей, Ключева была задержана сотрудниками полиции

Дайте юридическую оценку содеянному.

21. Денисенко вместе со своим знакомым Федоровым договорились о совершении хищения денег ОАО «Альфа-Банк». Для этого Денисенко заключил с банком договор эквайринга, по которому он обязался при реализации товаров через компьютерную сеть «Интернет» брать в оплату в качестве платежного средства действительные пластиковые карты указанных в приложении к договору платежных систем, а ОАО «Альфа-Банк» переводить на расчетный счет Денисенко денежные средства. В течение последующего года путем представления фиктивных документов о якобы проведенных ими операциях по продаже товаров иностранным гражданам через Интернет-магазин торгово-сервисного предприятия, зарегистрированного на Денисенко, используя при этом номера пластиковых карт иностранных граждан, они похитили, принадлежащие ОАО "Альфа-Банк" деньги на общую сумму 1 млн. 725 тысяч.

Дайте юридическую оценку содеянному.

22. Гришин, специалист службы технической поддержки одного из интернет-провайдеров, тайно устанавливал на персональные компьютеры своих клиентов программы, с помощью которых можно было получить доступ к личной информации, в том числе к номерам кредитных карт. В результате с данных карт клиентов им было похищено более 2 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

23. Галясов и Стуков вечером напали на ранее незнакомого им Шишкина, избив, сломав три пальца правой руки и выбив 4 зуба, а затем потребовали мобильный телефон Шишкина с установленной на нем программой интернет-банк. Получив пароль, они зашли в мобильный банк и оформили выдачу кредита на имя потерпевшего. Кредитные денежные средства ими были перечислены на банковскую карту подставного лица и в последующем сняты.

Дайте юридическую оценку содеянному.

24. Матусевич по предварительной договоренности со своей знакомой Лисиной получала в колледже связи поддельные справки о том, что ее сын там обучается. Данные справки Матусевич незаконно на протяжении трех лет представляла в Фонд социального страхования Российской Федерации и получала страховые выплаты по потере кормильца в пользу своего сына. Всего за указанный период Матусевич было выплачено более 350 тысяч рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

25. Зыков, являющийся инженером по обслуживанию банкоматов Сбербанка, вмонтировал в один из них, свой купюроприемник и регулярно прогонял через него одну и ту же банкноту, зачисляя крупные суммы на подставных лиц. Информация о проведенной операции удалялась при помощи сервисной карты, а деньги обналичивались. Таким образом им было похищено более 2 миллионов рублей.

Дайте юридическую оценку содеянному.

26. Стариков потребовал от предпринимателя Шерстобитова в течение месяца выплатить ему 250 000 рублей. В противном случае Стариков пообещал изнасиловать несовершеннолетнюю дочь Шерстобитова. Однако Шерстобитов требования Старикова в назначенный им срок не выполнил. Тогда Стариков и его приятель Воронов с бейсбольной битой пришли на квартиру Шерстобитову, в которой помимо предпринимателя находились его жена и дочь. Проникнув в квартиру, Стариков вновь потребовал передать ему деньги, а Воронов начал избивать битой супругу Шерстобитова. Опасаясь за жизнь родственников, Шерстобитов отдал Старикову имеющиеся у него 100 000 рублей.

Вариант: уходя из квартиры, Воронов ударил Шерстобитова по голове, причинив тяжкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку содеянному

Перечень электронных учебных изданий

- 1) Черненко Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. — 208 с. — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/42807>. — Режим доступа: по подписке.
- 2) Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 173 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/472782>. — Режим доступа: по подписке.
- 3) Сверчков, В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 210 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/474398>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации

	большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) -
Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;

3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».