

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 09:34:27
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Процессуальное значение судебных решений Верховного Суда РФ, Конституционного
Суда РФ, ЕСПЧ для практики пересмотра судебных решений»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовный процесс (судебная деятельность))

РАЗРАБОТЧИК:	
КАФЕДРА	судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОР :	Доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса С.Д. Милицин, к.ю.н., доцент

Целью освоения учебной дисциплины является:

формирование у магистрантов целостного представления о процессуальном значении решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека для практики пересмотра судебных решений в различных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе усвоение знаний о предпосылках появления, сущности, правовой природе, основных чертах и значении решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ для толкования и реализации правовых норм, закрепляющих принципы уголовного судопроизводства, регламентирующих правовой статус участников уголовного судопроизводства, а также способы собирания и исследования доказательств, приемах и порядке использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ при анализе судебных решений и подготовке обращений в вышестоящие судебные инстанции, получение навыков составления сложных процессуальных документов.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Модуль, темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
I	Модуль I. Понятие, предпосылки появления и правовая природа решений КС РФ, ВС РФ и ЕСПЧ как регуляторного средства в сфере уголовного судопроизводства				
1.	Тема 1 Судебная власть в РФ: понятие, признаки. Правосудие: понятие, признаки. Судебная система и система судов в РФ: отличия и взаимосвязь. Межгосударственные судебные органы, обладающие юрисдикцией на территории РФ.	2	2	12	16
2	Тема 2. Причины появления и правовая природа решений КС РФ, ВС РФ и ЕСПЧ как регуляторного средства в	2	2	12	16

	сфере уголовного судопроизводства				
3	Тема 3. Принцип правовой определенности: понятие, особенности, пределы действия. Его соотношение с презумпцией истинности судебного акта. Исключительность юридической силы ВС РФ, КС РФ, ЕСПЧ, способная изменить действие принципа правовой определенности	2	2	12	16
4	Тема 4. Механизм формирования правовых позиций высших судебных органов. Особые полномочия КС РФ по признанию возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию	2	2	12	16
II	Модуль II Содержание и особенности правовых позиций высших судебных органов по различным проблемам уголовного судопроизводства. Приемы и способы применения правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ, которые могут быть использованы при подготовке обращений для отмены судебных решений				
5	Тема 5. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по толкованию и	2	2	12	16

	реализации принципов уголовного судопроизводства				
6	Тема 6. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по определению процессуального статуса участников уголовного судопроизводства	2	2	12	16
7	Тема 7. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по вопросам доказывания по уголовным делам	2	2	12	16
8	Тема 8. Приемы и способы применения правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ, которые могут быть использованы при подготовке обращений для отмены судебных решений.	2	2	12	16
ВСЕГО:		16	16	112	144

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Тип задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Формулировка профессиональной компетенции	Код индикатора	Формулировка индикатора	Результаты обучения
правоприменительный	Судебный контроль	ПК-5	Способен осуществлять судебный контроль за действиями и (или) решениями нижестоящего суда	ИПК-5.1	Осуществляет контроль над деятельностью нижестоящего суда по проверке законности и обоснованности принятых им решений в целях устранения и исправления допущенных им ошибок при осуществлении правосудия	Имеет прочные знания о порядке и способах контроля за деятельностью нижестоящего суда. Умеет выявлять факты незаконных и необоснованных судебных решений. Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций для выявления нарушений.
	Составление документов правового характера	ПК-8	Способен составлять уголовно-процессуальные и иные документы правового характера	ИПК - 8.1	Дает поручение либо самостоятельно составляет уголовно-процессуальные документы, облеченные в установленную форму, в которых излагает вывод об установленных фактических обстоятельствах и на основе закона дает ответы на правовые вопросы и выражает властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона	Имеет прочные знания о содержании и способах составления уголовно-процессуальных и иных документах правового характера. Умеет составлять уголовно-процессуальные и иные документы правового характера. Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций при составлении уголовно-процессуальных и иных документов правового характера.

				ИПК - 8.2	Составляет документы организационно-правового характера, в рамках организации деятельности суда и его руководства	Имеет прочные знания о содержании и способах составления уголовно-процессуальных и иных документах правового характера. Умеет составлять уголовно-процессуальные и иные документы правового характера. Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций при составлении уголовно-процессуальных и иных документов правового характера.
экспертно - аналитический	Правовой анализ	ПК-9	Способен проводить исследования в области правоприменения по систематизации и анализу судебных дел	ИПК-9.1	Осуществляет подготовку заключений по спорным вопросам применения законодательства	Имеет прочные знания о содержании и способах подготовки заключений по спорным вопросам применения законодательства. Умеет составлять заключения по спорным вопросам применения законодательства. Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций при подготовке заключений по спорным вопросам применения законодательства.
				ИПК-9.2	Осуществляет изучение и обобщение судебной практики	Имеет прочные знания о способах изучения и обобщения судебной практики. Умеет проводить изучение и обобщение судебной практики Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций при изучении и обобщении судебной практики

				ИПК-9.3	Осуществляет анализ судебной статистики	Имеет прочные знания о содержании и способах анализа судебной статистики. Умеет проводить анализ судебной статистики. Обладает навыками использования решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций при анализе судебной статистики
--	--	--	--	---------	---	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Теоретические вопросы (в том числе для дискуссии)

1. Судебная власть в РФ: понятие, признаки. Правосудие: понятие, признаки. Судебная система и система судов в РФ: отличия и взаимосвязь. Межгосударственные судебные органы, обладающие юрисдикцией на территории РФ.

2. Верховный суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций. Структура ВС РФ. Структурные подразделения, осуществляющие пересмотр судебных решений.

3. Механизм формирования правовых позиций ВС РФ и их значение для практики пересмотра судебных решений нижестоящих судов.

4. Конституционный суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций. Соотношение понятий «конституционное правосудие» и «конституционный контроль».

5. Механизм формирования правовых позиций КС РФ при рассмотрении заявлений, обращений, жалоб по конкретным делам и их значение для практики пересмотра судебных решений.

6. Роль КС РФ в формировании системы законодательства в РФ.

7. Особые полномочия КС РФ по признанию возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

8. ЕСПЧ как международный судебный орган. Особенности направления обращений и судопроизводства в ЕСПЧ.

9. Особенности признания юридической силы решений ЕСПЧ в РФ. Особенности процедуры исполнения решений ЕСПЧ на территории РФ.

10. Принцип правовой определенности: понятие, особенности, пределы действия. Его соотношение с презумпцией истинности судебного акта. Исключительность юридической силы решений ВС РФ, КС РФ, ЕСПЧ, способная изменить действие принципа правовой определенности

11. Источники права в РФ: понятие, классификация. Причины появления и правовая природа решений КС РФ, ВС РФ и ЕСПЧ как регуляторного средства в сфере уголовного судопроизводства

12. Проблема признания источниками права судебных решений ВС РФ, КС РФ, ЕСПЧ: вопросы теории и правоприменительной практики.

13. Решения Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ и ЕСПЧ как акты толкования в системе уголовного судопроизводства России.

14. Механизм формирования правовых позиций высших судебных органов. Особые полномочия КС РФ по признанию возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

15. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по толкованию и реализации принципов уголовного судопроизводства

16. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по определению процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

17. Содержание и особенности правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ по вопросам доказывания по уголовным делам.

18. Приемы и способы применения правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ для отмены судебных решений.

19. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

20. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду принятия решений ЕСПЧ и Конституционного суда РФ

21. Правовая природа и значение иных решений и постановлений, принимаемых Пленумом и Президиумом ВС РФ (постановлений Пленума по той или иной категории дел, периодических и тематических обзоров Президиума): юридическая сила вырабатываемых правовых позиций, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов

22. Правовая природа и значение судебных решений ВС РФ, принятых по различным инстанциям, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

23. Требования уголовно-процессуального закона к содержанию апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений.

24. Особенности подготовки и написания апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений с учетом правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ.

25. Особенности подготовки и написания решений судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций с учетом правовых позиций ВС РФ, КС РФ и ЕСПЧ.

МОДУЛЬ I. Понятие, предпосылки появления и правовая природа решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и ЕСПЧ как регуляторного средства в сфере уголовного судопроизводства

Вопросы

1. Судебная власть в РФ: понятие, признаки. Правосудие: понятие, признаки. Судебная система и система судов в РФ: отличия и взаимосвязь. Межгосударственные судебные органы, обладающие юрисдикцией на территории РФ

2. Источники права в Российской Федерации: понятие, классификация. Правовая природа судебных решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека: проблемные вопросы теории и правоприменительной практики.

3. Принцип правовой определенности: понятие, особенности, пределы действия. Его соотношение с презумпцией истинности судебного акта. Исключительность юридической силы Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, способная изменить действие принципа правовой определенности.

4. Верховный Суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций. Структура Верховного Суда РФ. Структурные подразделения, осуществляющие пересмотр судебных решений. Механизм формирования правовых позиций Верховного Суда РФ и их значение для практики пересмотра судебных решений нижестоящих судов. Правовая природа судебных решений Верховного Суда РФ, принятых по различным инстанциям, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

5. Пересмотр судебного акта после его изменения (отмены) Верховным Судом РФ либо после изменения правовой позиции Верховного Суда РФ: основания, порядок, сроки, субъекты, особенности исполнения (поворота исполнения) судебных решений после изменения Верховным Судом РФ

6. Правовая природа иных решений и постановлений, принимаемых Пленумом и Президиумом Верховного Суда РФ (постановлений Пленума по той или иной категории дел, периодических и тематических обзоров Президиума): юридическая сила вырабатываемых правовых позиций, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов

7. Конституционный Суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций.

Соотношение понятий «конституционное правосудие» и «конституционный контроль». Механизм формирования правовых позиций Конституционного Суда РФ при рассмотрении заявлений, обращений, жалоб по конкретным делам и их значение для практики пересмотра судебных решений. Роль Конституционного Суда РФ в формировании системы законодательства в РФ. Особые полномочия Конституционного Суда РФ по признанию юридической силы о возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

8. Пересмотр судебного акта после изменения правовой позиции Конституционного Суда РФ: основания, порядок, сроки, субъекты, особенности исполнения (поворота исполнения) судебных решений.

9. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) как международный судебный орган. Особенности направления обращений и судопроизводства в ЕСПЧ. Особенности признания юридической силы принимаемых им решения в РФ. Особенности процедуры исполнения решений ЕСПЧ на территории РФ.

Примерные задачи

1. Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 №6 «О практике применения принудительных мер медицинского характера» с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета. Вместе с тем, ст. 132 УПК РФ не содержит такого правила.

Чем должен руководствоваться суд при решении данного вопроса. Не противоречит ли данное положение постановления Пленума Верховного Суда РФ конституционному принципу независимости судей и процессуальному принципу свободы оценки доказательств? Может ли Верховный Суд РФ устанавливать иное правило, чем предусмотрено уголовно-процессуальным законом, или вводить новое, устанавливающее ранее не известную процедуру? В каких случаях?

2. Согласно ст. 72 УК РФ, срок содержания под стражей до судебного разбирательства учитывается судом при зачете назначаемого наказания, а тот же срок, но при судебном разбирательстве, нет. Суды общей юрисдикции практически повсеместно производят зачет всего срока содержания под стражей, независимо от стадии уголовного судопроизводства в срок назначаемого наказания.

Не нарушает ли сложившаяся практика правоприменения принцип законности уголовного судопроизводства и принцип законности уголовной ответственности? Имеется ли решение этого вопроса в УПК РФ или постановлении Пленума Верховного Суда РФ?

3. Возможно ли обжаловать судебное решение Конституционного Суда РФ о даче или отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи этого суда? Не нарушает ли порядок получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в одном случае у суда, в котором он работает (применительно к судьям Конституционного Суда РФ), а в другом – у квалификационной коллегии судей (применительно ко всем остальным судьям), принципа единства статуса судей в России, закреплённый ст. 12 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией?

4. Арбитражный суд признал недействительным акт налоговой проверки, явившийся поводом для возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателя Калина по ст. 198 УК РФ.

Имеет ли преюдициальное значение для уголовного дела в отношении Калина данное решение суда? Влечет ли оно признание недопустимыми постановления о возбуждении уголовного дела, а также всех последующих доказательств, собранных ходе производства по уголовному делу? Назовите объективные и субъективные пределы преюдиции. В каком порядке сторона обвинения может отменить данное решение суда?

Судебная практика: Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 N 193-О-П

5. Игоница была задержана по подозрению в краже сотового телефона в порядке ст. 91-92 УПК РФ до возбуждения уголовного дела.

Найдите норму УПК РФ, содержащую запрет на применение задержания до возбуждения уголовного дела. Допустимо ли производство следственного освидетельствования и личного обыска в отношении лица, задержанного в стадии возбуждения уголовного дела в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления.

Судебная практика: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 02.02.2004 № 44-004-3

6. К обвиняемому Плетневу в ходе предварительного расследования преступления об уклонении от уплаты налогов была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Под стражей он провел 12 месяцев. Затем мера пресечения была изменена на подписку о невыезде. Воспользовавшись ситуацией, Плетнев скрылся на территории Объединенных Арабских Эмиратов. Выполняя запрос о выдаче, сотрудники правоохранительных органов ОАЭ арестовали Плетнева. Из-за юридических и организационных сложностей Плетнев провел под стражей на территории ОАЭ 6 месяцев, после чего был выдан Российской Федерации.

Засчитывается ли срок нахождения под стражей на территории ОАЭ в общий срок содержания под стражей? Вправе ли суд продлить срок содержания под стражей в отношении Плетнева?

Судебная практика: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 N 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»

7. По уголовному делу о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов в месте нереста в отношении гражданина Дорошкова в виду незначительного количества выловленной рыбы (две самки семейства лососевых) следователь межрайонного следственного отдела СУ СКР вынес постановление о его прекращении на основании части 2 ст. 14 УК РФ (малозначительность деяния). Дорошков обжаловал данное постановление следователя в порядке ст. 125 УПК РФ в суд, полагая, что в его действиях отсутствует состав преступления и прекращение уголовного дела по ч. 2 ст. 14 УК РФ не предоставляет ему права на реабилитацию, кроме того, данное основание прекращения уголовного дела не предусмотрено в ст. 24 УПК РФ. Суд признал решение следователя законным, сославшись на п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 ноября 2010 года №26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (ст. 253, 256 УК РФ)».

Соответствует ли постановлению Пленума Верховного Суда РФ решение районного суда? Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение суда? Можно ли считать принятое решение районным судом законным и обоснованным?

По какому основанию следователь должен был прекратить уголовное дело? Есть ли необходимость в законодательном совершенствовании ст. 24 и 27 УПК РФ?

Судебная практика:

✓ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)»

✓ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства»

7. Самохвалов, обвиняемый в убийстве двух солдат срочной службы, находился под стражей, срок которой истекал через двадцать дней, когда следователь направил его уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения. Вместе с тем, следователь вышел с ходатайством в суд о продлении срока содержания под стражей Самохвалова еще на семнадцать дней, так как к моменту поступления дела в суд срок содержания под стражей может истечь, а обвиняемый - скрыться от органов следствия и суда.

На какие нормы УПК РФ опирался следователь, мотивировав свое решение о продлении срока содержания под стражей Самохвалова? Может ли следователь выйти в суд с подобным ходатайством, когда дело с обвинительным заключением находится на рассмотрении у прокурора в порядке ст. 221-222 УПК РФ? Может ли прокурор выйти в суд с подобным ходатайством? Как предлагает решать данную ситуацию Пленум Верховного суда РФ и Конституционный суд РФ?

8. Кондаков был допрошен в качестве свидетеля на предварительном следствии по уголовному делу по сбыту наркотиков в крупном размере. В дальнейшем он был привлечен в качестве обвиняемого, однако воспользовался правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, и отказался давать показания в качестве обвиняемого на предварительном следствии и в судебном заседании. Прокурор, ссылаясь на существенные противоречия между ранее данными Кондаковым показаниями и показаниями в суде, ходатайствовал перед судом об оглашении показаний подсудимого Кондакова в порядке ст. 276 УПК РФ. Защитник и подсудимый категорически возражали, ссылаясь на то, что показаний в качестве обвиняемого Кондаков не давал, и необходимо руководствоваться ст. 281 УПК РФ.

Как должен поступить суд? Как данный вопрос предлагает решать постановление Пленума Верховного суда РФ?

9. Приговором районного суда Камнев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

Камнев отрицал свою вину и не согласился с принятым решением. Он отправил апелляционную жалобу, которая осталась без удовлетворения. Не сдаваясь, Камнев обжаловал приговор в президиум областного суда, затем в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. Но результат был один и тот же: в удовлетворении жалобы было отказано. После получения отказа из Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ Камнев умер от острого сердечного приступа.

Его родители решили бороться до конца и направили надзорную жалобу в Президиум Верховного Суда РФ. Надзорная жалоба была возвращена обратно с разъяснением, что родители умершего осужденного не относятся к числу участников уголовного судопроизводства, имеющих право обжалования судебных решений в порядке надзора.

Оцените решение суда. Определите суды каких инстанций рассматривали жалобы Камнева. Кто вправе обжаловать данные судебные решения и в каком порядке?

Судебная практика: Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 423-О-Р об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Магнитской Натальи Николаевны о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года N 16-П

МОДУЛЬ II. Содержание и особенности правовых позиций высших судебных органов по различным проблемам уголовного судопроизводства. Приемы и способы применения правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, которые могут быть использованы при подготовке обращений для отмены судебных решений.

Вопросы к темам 5-8 модуля II.

1. Решения Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ и ЕСПЧ как акты толкования в системе уголовного судопроизводства России.

2. Механизм формирования правовых позиций высших судебных органов. Особые полномочия КС РФ по признанию возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

3. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по толкованию и реализации принципов уголовного судопроизводства

4. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по определению процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

5. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по вопросам доказывания по уголовным делам.

6. Приемы и порядок использования правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ для отмены судебных решений.

7. Основания отмены или изменения решения суда первой инстанции.

8. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

9. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду принятия решений ЕСПЧ и Конституционного суда РФ

10. Правовая природа и значение иных решений и постановлений, принимаемых Пленумом и Президиумом Верховного Суда РФ (постановлений Пленума по той или иной категории дел, периодических и тематических обзоров Президиума): юридическая сила вырабатываемых правовых позиций, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов

11. Правовая природа и значение судебных решений Верховного Суда РФ, принятых по различным инстанциям, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

12. Требования уголовно-процессуального закона к содержанию апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений.

13. Особенности подготовки и написания апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений.

14. Особенности подготовки и написания решений судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Примерные задания к темам 5-8 модуля II

1. Найдите в опубликованных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ случай расширительного толкования норм уголовно-

процессуального права и в письменном виде изложите свои доводы о причинах и правовых последствиях такого толкования.

2. Найдите в опубликованных правовых позициях Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ случай «зауженного» толкования норм уголовно-процессуального права, и в письменном виде изложите свои доводы о причинах и правовых последствиях такого толкования.

3. Найдите в опубликованных правовых позициях Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ случай толкования норм уголовно-процессуального права по аналогии закона и в письменном виде изложите свои доводы о причинах и правовых последствиях такого толкования.

4. Проанализируйте содержание постановления суда по разрешению ходатайства следователя о проведении следственного действия, которое будет выдано преподавателем на занятиях или размещено на учебном портале университета, и составьте письменный ответ заявителю по вопросу целесообразности его судебного обжалования с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

5. Проанализируйте содержание постановления суда по вопросу применения меры пресечения, которое будет выдано преподавателем на занятиях или размещено на учебном портале университета, и составьте письменный ответ обвиняемому по вопросу целесообразности апелляционного обжалования с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

6. Проанализируйте содержание обвинительного приговора, который будет выдан преподавателем на занятиях или размещен на учебном портале университета, и составьте письменный ответ осужденному по вопросу целесообразности апелляционного обжалования с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

7. Проанализируйте содержание приговора и апелляционного определения, которые будут выданы преподавателем на занятиях или размещены на учебном портале университета, составьте письменный ответ осужденному по вопросу целесообразности кассационного обжалования с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

8. Проанализируйте содержание приговора, решений апелляционной и надзорной инстанций, которые будут выданы преподавателем на занятиях или размещены на учебном портале университета, и составьте письменный ответ осужденному по вопросу целесообразности обжалования в порядке надзора с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

9. Проанализируйте содержание обвинительного приговора, который будет выдан преподавателем на занятиях или размещен на учебном портале университета, и составьте апелляционную жалобу с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

10. Проанализируйте содержание обвинительного приговора и апелляционной жалобы защитника, которые будут выданы преподавателем на занятиях или размещены на учебном портале университета, и составьте проект апелляционного определения суда с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

Теоретические вопросы (для дискуссии)

1. Дайте соотношение понятий "судебная власть" и "правосудие".

2. Каковы условия, основания и процессуальный порядок возбуждения производства в Конституционном суде РФ?

3. Дайте общую характеристику Верховного Суда РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций.

4. Раскройте структуру Верховного Суда РФ, его структурные подразделения, осуществляющие пересмотр судебных решений.

5. Приведите механизм формирования правовых позиций Верховного Суда РФ и их значение для практики пересмотра судебных решений нижестоящих судов.

6. Европейский суд по правам человека как международный судебный орган. Каковы условия, основания и процессуальный порядок возбуждения производства в Европейском суде по правам человека?

7. Назовите особенности направления обращений и судопроизводства в Европейский суд по правам человека.

8. В чем заключаются особенности признания юридической силы принимаемых Европейский суд по правам человека решения в РФ.

9. Какова процедура исполнения решений Европейского суда по правам человека на территории РФ?

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

При изучении дисциплины необходимо понять правовую природу постановлений Верховного суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека ознакомиться с правовыми позициями Верховного суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по различным проблемам уголовного судопроизводства, изучить основания пересмотра судебных актов в российском уголовном процессе.

Рекомендации по составлению жалоб для отмены судебных решений по уголовным делам и других процессуальных документов

1. Внимательно изучите процессуальный документ, который Вы собираетесь обжаловать. Определите, с чем конкретно Вы несогласны.

2. Ознакомьтесь с действующим законодательством,

3. По возможности изучите доступную для Вас опубликованную и неопубликованную судебную практику по рассмотрению аналогичных жалоб. Обратите внимания на доводы жалоб, которые суды сочли заслуживающими внимания, и основания, по которым отменялись судебные решения.

4. В случае сомнений в правильности понимания какой-либо стороной терминов и выражений, используемых в документе, сравните это с толкованиями законодателя (ст.5 УПК РФ) или высших судебных инстанций, при этом необходимо учесть, что правовые позиции Конституционного Суда РФ нередко содержатся не только в постановлениях, разрешающих жалобы по существу, но и в определениях об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Можно использовать и доктринальные источники (диссертации, монографии, статьи), но не для ссылки на них в тексте жалобы, а для подготовки и формулирования собственных доводов и аргументов.

5. Перед составлением жалобы уточните ее подсудность.

6. Обратите внимание на указания ст. 389.6 УПК РФ, устанавливающей содержание апелляционной жалобы. Рекомендуется учесть все изложенные в ней положения, в том числе – в ч. 1.1, 2 и 3 указанной статьи и в других случаях.

7. Стиль изложения – деловой. Никаких обращений «Уважаемый...» или образных и красивых выражений («как снег на голову», «нескончаемым потоком», «самым бессовестным образом» и пр.) не должно быть. Недопустимы неллицеприятные высказывания в адрес другой стороны или иных лиц.

8. Объем жалобы может существенно варьироваться, но в любом случае в составленном Вами документе не должно быть лишних слов. Оптимальным можно считать такой объем текста жалобы, в котором достаточно сжато, но не конспективно будут изложены все доводы заявителя. Рекомендуется не загромождать текст пересказом всего содержания обжалуемого документа (достаточно указать только оспариваемые положения), пространными цитатами из закона или судебной практики, которые **только при особой необходимости** можно приложить к жалобе. При этом необходимо сделать правильные ссылки на действующее законодательство с точным указанием номеров статей или пунктов соответствующих актов. Текст жалобы должен быть логичен, понятен и доступен для восприятия и запоминания. Сокращения слов и аббревиатуры можно применять лишь те, которые являются общеупотребимыми (например, названия нормативных актов – УПК РФ, УК РФ, но не рекомендуется сокращать название закона «Об оперативно-розыскной деятельности», у которого нет общеупотребимой аббревиатуры). Рекомендуется максимально использовать тексты постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ при написании жалобы для появления эффекта «узнаваемости» у тех юристов, кто будет знакомиться с Вашим документом.

9. Не следует придумывать собственные термины. Все устойчивые словосочетания, используемые законодателем, необходимо применять и при составлении текста жалобы, которую в этом случае можно будет легко понять.

10. Следует четко структурировать свою жалобу. Например, если обжалуемое решение является незаконным и необоснованным, то надо по возможности разбить описательно – мотивировочную часть жалобы на две соответствующие части и в первой изложить доводы, которые, по Вашему мнению, свидетельствуют о его незаконности, а во второй – доводы о его необоснованности.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Практическое аудиторное задание	В течение периода обучения	5
2	Теоретическое аудиторное задание	В течение периода обучения	5
3	Устный опрос на практическом занятии	В течение периода обучения	5

Описание контрольных мероприятий

1. Практическое аудиторное задание. Проверяется умение магистранта найти и применить нормы уголовно-процессуального права к конкретной ситуации с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и ЕСПЧ. Состоит из

размещенного на учебном портале практического задания, в котором необходимо применить к конкретной ситуации нормы права и принять соответствующее уголовно-процессуальному закону решение или осуществить действие.

Пример задания: Зуеву предъявлено обвинение в подделке векселя. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Возражая против избрания данной меры пресечения, защитник Зуева указал, что преступление, в котором обвиняется Зуев, согласно обстоятельствам, изложенным в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого, явно связано с предпринимательской деятельностью и длящимся продолжительное время корпоративным конфликтом. Зуев постоянно проживает по месту проведения расследования, имеет на иждивении жену-инвалида и двоих малолетних детей, не сможет воспрепятствовать установлению обстоятельств совершения преступления, так как поддельный вексель изъят, не имеет активов за рубежом, его банковские счета давно арестованы, а также наложен арест на иное его имущество. В связи с этим, по мнению, защитника, Пилотов не может быть заключен под стражу.

Магистрант вправе использовать любые нормативные, справочные или научные источники, при этом выполнение задания ограничено по времени. Готовый ответ прикрепляется магистрантом к соответствующей вкладке на учебном портале. Выполненная работа оценивается по пятибалльной шкале, в зависимости от полноты и правильности ответа.

5 баллов – решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) развернутость, логичность - последовательно изложены условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) аргументированность и полнота – обоснованы решения или действие ссылками на нормы УПК РФ и изложены все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, 4) приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и ЕСПЧ, 6) изложены все возможные варианты решения или действий (если их несколько).

4 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) развернутость - изложены условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) аргументированность и полнота – обоснованы решения или действие ссылками на нормы УПК РФ, 4) приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, но не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ и ЕСПЧ, изложены не все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

3 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) неполно изложены (либо названы не все) условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) решения или действие обоснованы ссылками на нормы УПК РФ, но не приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ, изложены не все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

2 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, 2) неполно изложены (либо названы не все) условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) приведены нормы УПК РФ, но решение не обосновано, не приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ и ЕСПЧ, изложены не все

ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

1 балл – решение неверное, однако приведены нормы УПК РФ, вывод обоснован и мотивирован, логичен.

0 баллов – решение не верное, не обоснованное, не приведены нормы УПК РФ.

2. Теоретическое аудиторное задание. Проверяется умение магистранта найти и проанализировать правовую позицию Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и ЕСПЧ. Состоит из предложенного непосредственно в аудитории задания, в котором необходимо провести анализ правовой позиции одной из высших судебных инстанций применительно к конкретной норме уголовно-процессуального права.

Пример задания: В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», «Право обвиняемого лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом. В отношении обвиняемых, содержащихся под стражей либо отбывающих наказание в виде лишения свободы, суд первой инстанции принимает меры по обеспечению их участия в судебном заседании непосредственно либо в случаях, предусмотренных частью 61 статьи 241 и частью 2 статьи 399 УПК РФ, путем использования систем видеоконференцсвязи. Вопрос о форме участия таких лиц в судебных заседаниях судов вышестоящих инстанций решается судом, рассматривающим дело (часть 2 статьи 38912, часть 2 статьи 401 УПК РФ)». Проанализируйте причины и последствия применения приведенной правовой позиции применительно к каждой ситуации, описанной в приведенном фрагменте постановления.

Магистрант вправе использовать любые нормативные, справочные или научные источники, при этом выполнение задания ограничено по времени. Выполненная работа оценивается по пятибалльной шкале, в зависимости от полноты и правильности ответа.

5 баллов – решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) развернутость, логичность - последовательно изложены условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) аргументированность и полнота – обоснованы решения или действие ссылками на нормы УПК РФ и изложены все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, 4) приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и ЕСПЧ, 6) изложены все возможные варианты решения или действий (если их несколько).

4 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) развернутость - изложены условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) аргументированность и полнота – обоснованы решения или действие ссылками на нормы УПК РФ, 4) приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, но не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ и ЕСПЧ, изложены не все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

3 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, при этом учтены все условия практического задания, 2) неполно изложены (либо названы не все) условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) решения или действие обоснованы ссылками на нормы УПК РФ, но не приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ, изложены не все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

2 балла – 1) правильное решение, а именно должно соответствовать требованиям закона, 2) неполно изложены (либо названы не все) условия, основания и порядок совершения необходимого действий или принятия решения 3) приведены нормы УПК РФ, но решение не обосновано, не приведены разъяснения Пленума Верховного суда РФ, не рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ и ЕСПЧ, изложены не все ключевые моменты принятого решения или проводимого действия, возможно незначительно нарушена логика изложения, приведены не все возможные варианты решения задачи.

1 балл – решение неверное, однако приведены нормы УПК РФ, вывод обоснован и мотивирован, логичен.

0 баллов – решение не верное, не обоснованное, не приведены нормы УПК РФ.

3. Устный опрос на практическом занятии

Форма мероприятия – устный ответ

Максимальное количество баллов – 5

Содержание мероприятия – магистранту предоставляется возможность ответить на один теоретический вопрос.

Критерии оценивания

Ответ оценивается от 1 до 5 баллов.

5 баллов – полный, развернутый, аргументированный, логически выстроенный и правильный ответ со ссылками на необходимые правовые акты, приведением решений Европейского суда по правам человека либо позиций Конституционного Суда Российской Федерации и ЕСПЧ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, с приведением примеров из практики.

4 балла - ставится студенту, показавшему знания учебного материала, норм УПК РФ, показавшему общее знание и понимание отдельных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, а также общие знания в правоприменении и затруднившегося привести примеры правоприменительной практики

3 балла – ставится студенту, показавшему знание основного учебного материала в рамках УПК РФ и (или) имеющего общее представление о сущности и содержании правоприменительной практики по изучаемому вопросу, изложенной в разъяснений Верховного Суда РФ, но затруднившегося привести в обоснование ответа решения Конституционного суда РФ и разъяснения Верховного Суда РФ

2 балла – ставится студенту, показавшему знание основного учебного материала, но допустившему пробелы в знании УПК РФ и (или) значительные нарушения в логичности изложения материала, а также неспособности привести обоснование примерами из правоприменительной практики

1 балл – ставится студенту, имеющему общее представление об изучаемом вопросе, допустившему существенные пробелы в знании либо ошибки при изложении содержания норм УПК РФ, судебной практики.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	<i>зачет</i>
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	<i>Устно, по билетам</i>
Структура мероприятий и	<i>1 теоретический вопрос и 1 практическое</i>

балловая стоимость элементов	<p>задания</p> <p>Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» (зачтено)</p> <p>«неудовлетворительно» (не зачтено)</p>
------------------------------	---

Вопросы для зачета:

1. Судебная власть в РФ: понятие, признаки. Правосудие: понятие, признаки. Судебная система и система судов в РФ: отличия и взаимосвязь. Межгосударственные судебные органы, обладающие юрисдикцией на территории РФ

2. Источники права в Российской Федерации: понятие, классификация. Правовая природа судебных решений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека: проблемные вопросы теории и правоприменительной практики.

3. Принцип правовой определенности: понятие, особенности, пределы действия. Его соотношение с презумпцией истинности судебного акта. Исключительность юридической силы Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, способная изменить действие принципа правовой определенности.

4. Верховный Суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций. Структура Верховного Суда РФ. Структурные подразделения, осуществляющие пересмотр судебных решений. Механизм формирования правовых позиций Верховного Суда РФ и их значение для практики пересмотра судебных решений нижестоящих судов. Правовая природа судебных решений Верховного Суда РФ, принятых по различным инстанциям, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

5. Пересмотр судебного акта после его изменения (отмены) Верховным Судом РФ либо после изменения правовой позиции Верховного Суда РФ: основания, порядок, сроки, субъекты, особенности исполнения (поворота исполнения) судебных решений после изменения Верховным Судом РФ

6. Правовая природа иных решений и постановлений, принимаемых Пленумом и Президиумом Верховного Суда РФ (постановлений Пленума по той или иной категории дел, периодических и тематических обзоров Президиума): юридическая сила вырабатываемых правовых позиций, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов

7. Конституционный Суд РФ: место в судебной системе и системе судов, исключительность юридической силы принимаемых решений и правовых позиций. Соотношение понятий «конституционное правосудие» и «конституционный контроль». Механизм формирования правовых позиций Конституционного Суда РФ при рассмотрении заявлений, обращений, жалоб по конкретным делам и их значение для практики пересмотра судебных решений. Роль Конституционного Суда РФ в формировании системы законодательства в РФ. Особые полномочия Конституционного Суда РФ по признанию юридической силы о возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

8. Пересмотр судебного акта после изменения правовой позиции Конституционного Суда РФ: основания, порядок, сроки, субъекты, особенности исполнения (поворота исполнения) судебных решений.

9. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) как международный судебный орган. Особенности направления обращений и судопроизводства в ЕСПЧ. Особенности признания юридической силы принимаемых им решения в РФ. Особенности процедуры исполнения решений ЕСПЧ на территории РФ.

10. Решения Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ и ЕСПЧ как акты толкования в системе уголовного судопроизводства России.

11. Механизм формирования правовых позиций высших судебных органов. Особые полномочия Конституционного Суда РФ по признанию возможности исполнения решений межгосударственных судебных органов, налагающих обязанности на Российскую Федерацию.

12. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по толкованию и реализации принципов уголовного судопроизводства

13. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по определению процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

14. Содержание и особенности правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ по вопросам доказывания по уголовным делам.

15. Приемы и порядок использования правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ для отмены судебных решений.

16. Основания отмены или изменения решения суда первой инстанции.

17. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

18. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду принятия решений ЕСПЧ и Конституционного суда РФ

19. Правовая природа и значение иных решений и постановлений, принимаемых Пленумом и Президиумом Верховного Суда РФ (постановлений Пленума по той или иной категории дел, периодических и тематических обзоров Президиума): юридическая сила вырабатываемых правовых позиций, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов

20. Правовая природа и значение судебных решений Верховного Суда РФ, принятых по различным инстанциям, их роль в формировании правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

21. Требования уголовно-процессуального закона к содержанию апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений.

22. Особенности подготовки и написания апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, представлений.

23. Особенности подготовки и написания решений судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Критерии оценивания:

Оценка «5-4» ставится студенту, который дал верный, развернутый, последовательный и обоснованный ответ на все вопросы.

Оценка «3» ставится студенту, который дал верный и в целом обоснованный ответ на все или большинство вопросов.

Оценка «2» ставится студенту, отказавшемуся отвечать, а также обнаружившему существенные пробелы в знании основного учебного материала, и ответившему на все или большинство вопросов неверно, допустившему грубые ошибки.

Примерные практические задания для промежуточной аттестации:

Согласно ст. 72 УК РФ, срок содержания под стражей до судебного разбирательства учитывается судом при зачете назначаемого наказания, а тот же срок, но при судебном разбирательстве, нет. Суды общей юрисдикции практически повсеместно производят зачет

всего срока содержания под стражей, независимо от стадии уголовного судопроизводства в срок назначаемого наказания.

Не нарушает ли сложившаяся практика правоприменения принцип законности уголовного судопроизводства и принцип законности уголовной ответственности? Имеется ли решение этого вопроса в УПК РФ или постановлении Пленума Верховного Суда РФ?

Критерии начисления баллов:

5 баллов («отлично») – полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле, отграничивает их от обстоятельств, не имеющих юридического значения; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует и дает толкование выбранной нормы права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству.

4 балла («хорошо») – полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует выбранную норму права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству.

3 балла («удовлетворительно») – в целом определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; предлагает вариант решения правового казуса.

2 балла («неудовлетворительно») – не определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании и не определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации, либо нормативные акты, подобранные студентом, неправильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации либо применены нормативные акты, утратившие юридическую силу

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

в электронном виде:

1. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник / под ред. А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко.- Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. - 888с. - Режим доступа: <http://znaniyum.com>

2. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / [Урал. гос. юрид. ун-т] ; под ред. В. С. Балакшина, Ю. В. Козубенко, А. Д. Прошлякова. – М. : Инфотропик Медиа, 2016. – Режим доступа: https://e.lanbook.com/book/74778#book_name.

3. Бедняков И.Л. Судебное разбирательство и особые производства в уголовном процессе [Электронный ресурс]: учебное пособие / И.Л. Бедняков, Е.Т. Демидова - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. - 160 с. - Режим доступа: <http://znaniyum.com/bookread2.php?book=944072>

4. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 [Электронный ресурс]: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; отв. ред. В.М. Лебедев.-8-е изд., перераб. и доп.-М.: Издательство Юрайт, 2019. -303 с. -(Серия: Профессиональные комментарии).-Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/EA3179E1-AB5B-40E6-A89E-C081A83346BD

в печатном виде:

1. Баскакова В.Е. Теория и практика возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Йошкар-Ола, 2010.

2. Безлепки́н Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепки́н. 12-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2015. - 560 с.
3. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М., ВолтерсКлувер, 2007. С. 20, 101-104.
4. Бурков А.Л. Статус постановлений Пленума Верховного Суда РФ в законодательстве и судебной практике // Правоведение. 2011. №5. С. 172-186.
5. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. - СПб. - 2004. - С. 625.
6. Ведищев Н.П. Соотношение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и стадии производства в надзорной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека и перспектива их дальнейшего развития // Адвокат. 2009. № 6.
7. Головков В.Л. Актуальные проблемы апелляционного производства: перспективы и основные направления его совершенствования. Ижевск, 2004.
8. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2012.
9. Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам (производство в надзорной инстанции). М., 2006.
10. Дикарев И.С. Предварительное производство в суде надзорной инстанции. М., 2010.
11. Зайцев О.В. Правовая природа и значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2017. №4. С. 156-163.
12. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М., Статут, 2016.
13. Левченко О.В. Презумпции и преюдиции в доказывании. – Астрахань, 1999.
14. Малышева Ю.В. Реализация в уголовном процессе Российской Федерации решений Европейского суда по правам человека. Дисс... канд. юрид. наук. М.: 2017.
15. Марченко М.Н. Юридическая природа и характер решений Европейского суда по правам человека // Государство и право. 2006. №6. С.96-107.
16. Мерзлякова М.В., Прошляков А.Д. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в порядке надзора. М., 2011.
17. Османов Т.С. Надзорное производство в уголовном процессе России: проблемы теории и практики. М., 2010.
18. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве (аналитический обзор нормативно-правовых документов) / под ред. Т.Г. Морщаковой. М., 2007.
19. Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006.
20. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.В. Смирнова. — СПб.: Питер. - 2004.
21. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под ред. Т.Г. Морщаковой. М. 2012.
22. Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т.Я. Хабриевой и В.В. Лазарева. М.: Информ-Право. 2018.
23. Сухова О. А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. М., 2007.

Дополнительно:

1. Справочно-библиографические издания:

Уголовно-процессуальное право. Словарь терминов [Электронный ресурс] / авт.-сост.: А. М. Багмет, В. В. Бычков. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – Доступ с сайта электрон.-библ. системы «Ipr Books». – URL: <http://www.iprbookshop.ru/72437.html>

2. Дополнительная периодическая литература

в печатном виде:

1. Александрова О.Ю. Соотношение свойств приговора и требования, предъявляемых к нему // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2011. - № 1 (9). - С. 43-51.

2. Ахмедов У.Н., Ситников К.А. Законность и обоснованность как ключевые требования, предъявляемые к уголовно-процессуальному решению // Вестник Воронежского института МВД России. - 2019. - № 3. - С. 173-179.

3. Беляев М.В. О значении мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. - № 1. - С. 67-71.

4. Беляев М.В., Качалова О.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: актуальные теоретические и практические проблемы // Правосудие. – 2020. - № 2. – С. 49-66.

5. Беляева О.М. О юридическом значении позиций (решений) Конституционного Суда в правотворчестве и толковании права // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 12. - С. 60-64.

6. Березин А.С. Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Березин Александр Сергеевич. – Н.Новгород, 2006. С. 93-95.

7. Богаткина Р.Ш. Проблемы реализации и перспективы развития категории «справедливость» уголовном судопроизводстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. - № 3 (41). – С. 338-342.

8. Божьев В.П. Издержки системного характера при корректировке норм УПК о доказывании и преюдиции // «Законность». 2010, № 6.

9. Бородинова Т.Г. Приговор: понятие, сущностные черты и виды // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. - № 1 (15). – С. 7-12.

10. Букаева И.Н. К вопросу о законности приговора // Царскосельские чтения. 2012. № 5. С. 98-102.

11. Бурганов Б.Р. Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бурганов Булат Раисович. М., 2016

12. Бурганов Б.Р. Институт преюдиции: вопросы теории и практики применения // Вестник Казанского юридического института МВД России. Казань, 2015. № 4 (22).

13. Васильева Е.С., Нехайчик В.К. Концепция административного судопроизводства в механизме административно-правового воздействия // Административное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 38-43.

14. Галкина Е.А. Справедливость приговора или справедливость уголовного процесса? // Вестник Самарского юридического института. – 2018. - № 5. – С. 33-39.

15. Головкин Л.В. Три аксиомы применения преюдиции в уголовном процессе // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти д.ю.н., профессора П.А. Лупинской: Сб. науч. тр. М.: Элит, 2011.

16. Гореликова А.Г. Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гореликова Анна Григорьевна. М., 2010.

17. Дубровин В.В. Преюдиция в уголовном судопроизводстве России: развитие и современное состояние // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М., Издательство Юрлитинформ, 2012. № 3.

18. Ефимичев П., Ефимичев С. Законность и ее обеспечение при реализации принципов состязательности и неотвратимости ответственности // Уголовное право. 2007. № 4.

19. Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практич. пособие. - М.: Проспект. - 2010. - 200 с.

20. Зажитская Л.С. Преюдиция в системе права // Теория уголовного процесса: презумпции и преюдиции: Монография / Под ред. Н.А. Колоколова. М. - 2012.

21. Зажицкая Л.С. Институт преюдиции в современном уголовном процессе России: монография. М., Юрлитинформ, 2013. С. 18-23.

22. Заржицкая Л.С. Место и роль преюдиций в уголовно-процессуальном доказывании : диссертация ... канд. юрид.наук; Москва. 2013. 38 с.

23. Зыков Д. А. Возвращение административной преюдиции в УК РФ - исправление законотворческой ошибки / Юридическая техника. - № 9. - 2015. - С. 273.

24. Ибрагимов И. М. Концептуальные проблемы установления истины и вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практиков в уголовном судопроизводстве современной России // Российская юстиция. 2015. № 6.

25. Императивные рекомендации: правовые позиции Конституционного Суда РФ об оценке доказательств (Махтук С.О. "Российский судья", 2020, N 12)

26. К вопросу о правовой позиции Конституционного Суда РФ о критериях "квалифицированной" юридической помощи в судебных процессах (Долидзе Т.Ю. "Российский судья", 2020, N 11)

27. Каландарашвили Х.А. К вопросу о взаимодействии межотраслевой преюдиции и принципа свободы оценки доказательств // Глаголь правосудия. 2016. № 1 (98).

28. Карданец А.В. Преюдиции в российском праве. Проблемы теории и практики: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Карданец Артем Викторович. Н.Новгород, 2002.

29. Колоколов Н.А. Значение выводов арбитражного суда при производстве по уголовному делу // Экономические преступления. М., 2009. № 4.

30. Колоколов Н.А. Преюдиция: проблемы законодательного регулирования правоприменительной практики // Уголовное судопроизводство. Теория и практика. М., ЮРАЙТ. 2011. С. 363-382;

31. Копылова Е.А. Преюдиция как процессуальный институт современного международного права // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – М., Юрлитинформ, 2012. № 4.

32. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Обоснованность и мотивированность приговора суда: критерии дифференциации понятий // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. - №2 (44).

33. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2017. - № 2 (40). - С. 125-131.

34. Левченко О.В. Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенность их использования в доказывании: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Левченко Ольга Владимировна. – Казань, 1994.

35. Лопатин С.А. К вопросу о преодолении преюдиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. - № 7. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2011. - № 3. - С. 64-71.

36. Малков В.П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации содеянного в российском уголовном праве. / Библиотека криминалиста. 2013. № 2 (7).

37. Мальченко К.Н. Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве: автореферат диссертации канд.юрид. наук. Саратов. 2016.

38. Меретуков Г.М. Обоснованность приговора суда // Общество и право. 2012. № 1.
39. Мотовиловкер Я.О. Обвинительная функция и обязанность доказывать виновность обвиняемого // Демократия и право развитого социалистического общества. Материалы Всесоюзной научной конференции. М. 1975..
40. Нурбаев Д.М. Особенности использования в доказывании в уголовном процессе обстоятельств и фактов, полученных в рамках административного судопроизводства / Д.М. Нурбаев // Проблемы правоприменения в современной России: сб. мат-лов научно-практ. конф. – Омск. - 2014. – С. 341–348.
41. Нурбаев Д.М. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам, связанным с толкованием ст. 90 УПК РФ / Д.М. Нурбаев // Право и политика: сб. науч. тр. аспирантов и соискателей. – Омск: Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2011. Вып. 6. С. 20–26.
42. Обоснованность российской практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в контексте правовой позиции Европейского суда по правам человека (Малышева Ю.В. "Российская юстиция", 2017, N 8)
43. Отказ подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника: правовые позиции Конституционного Суда РФ (Чеботарева И.Н. "Адвокатская практика", 2019, N 6)
44. Пастельняк А.В. Проблема понимания термина «судебный акт» // Общество и право. – 2013. - № 5. С. 67-69.
45. Попова И.П. Законность как одно из свойств обвинительного приговора // Новой слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследования. – 2012. - № 1 (14). – С. 45-46.
46. Право на кассационное обжалование судебных решений в свете требования справедливости уголовного судопроизводства (Евстигнеева О.В.) ("Законы России: опыт, анализ, практика", 2020, N 3)
47. Правовая определенность позиций Европейского суда по правам человека для системы российского уголовно-процессуального права (Сидоренко М.В. "Международное уголовное право и международная юстиция", 2017, N 5)
48. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросу квалификации преступлений с "негодным" субъектом: опыт дискурс-анализа (Разогреева А.М.) ("Право. Журнал Высшей школы экономики", 2020, N 1)
49. Прокопьева К.Е. Преюдициальное значение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского судопроизводства, при рассмотрении уголовного дела // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. - № 4. – С. 35-39.
50. Решения Верховного Суда Российской Федерации как средство выявления и восполнения пробелов в уголовно-процессуальном праве (Климов А.А.) ("Российский судья", 2018, N 12)
51. Решения Европейского суда по правам человека, связанные с неисполнением (несвоевременным исполнением) судебных актов, и их значение в современной судебной системе (Швец А.В. "Российский судья", 2020, N 6)
52. Романов С. В. Требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как необходимое условие предварительного расследования // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2008. - № 1. - С. 56-58.
53. Салеева Ю.Е. Преюдиция в современном уголовном процессе России: диссертация ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород. 2014. 56 с.
54. Саттаров А.К. Преюдициальность судебных постановлений: практическое значение преюдициальности определений суда // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. - № 11 (39). – С. 399-401.

55. Судебная практика в современной правовой системе России: Монография (Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.) (под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева) ("ИЗиСП", "НОРМА", "ИНФРА-М", 2017)

56. Таргабаева Е. Б. Истинность, преюдициальность и законная сила судебного решения // Проблемы доказывания по уголовным делам: Межвуз. сб. науч. тр. Красноярск. - 1988. – С. 45-49.

57. Фидельский С.В. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве (нормативное закрепление и порядок реализации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Фидельский Станислав Вячеславович. М., 2011.

58. Чайковская М.А. Характеристика приговора: свойства или требования // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 1. С. 256-262.

59. Шундигов В.Д. Вопросы преюдиции в советском уголовном процессе // Вопросы уголовного процесса. Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями. Межвузовский научный сборник. Выпуск 3. Саратов, 1984.

60. Юсубова У.М. Преюдиции в советском уголовном процессе: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 1979.

61. Якимчук С.А. Законная сила и исполнимость судебного решения // Проблемы законности. – 2012. - № 121. – С. 257-264.

62. Международное похищение детей (Обзор постановлений и решений Европейского Суда по правам человека, подготовленный Секретариатом Европейского Суда по правам человека (февраль 2015 года)) // СПС Консультант Плюс

в электронном виде:

1. Административная преюдиция в уголовном праве: казус И. Дадина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/77770953>

2. Зверева Т.В. Теоретические аспекты осуществления административного судопроизводства в Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. - 2019. - № 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web.snauka.ru/issues/2019/03/88913>.

3. Проблема понятия преюдициального факта в контексте реформы процессуального законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2014/10/29/problema_ponyatiya_prejudicialnogo_fakta_v_kontekste_reformy_processualnogo_zakonodatelstva

4. Справка о результатах изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с административной преюдицией [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://oblsud.cht.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=132

Нормативно-правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ

2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ //СЗ РФ. 1997. №1. Ст.1.

3. Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997г. №1-ФКЗ // Российская газета. 1997. 4 марта.

4. Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999г. №1-ФКЗ// Российская газета. 1999. 29 июня.

5. Закон РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий» от 26 апреля 1991г.// Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. 31 октября. Ст.1428.

Судебная практика:

1. Дело "Ананьев и другие против Российской Федерации" и группа дел "Калашников против Российской Федерации" (жалобы N 42525/07 и другие и 47095/99)

(Вместе с "Планом действий по исполнению постановлений Европейского Суда по правам человека по группе дел "Калашников против Российской Федерации") (Принято 04.06.2019 - 06.06.2019 на 1348-ом заседании представителей министров)

2. Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2016 года № 18-КГ16-126 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-04102016-n-18-kg16-126>

3. Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 года № 33-КГ16-14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/15e81544cefce45125a3d3687075aea2>

4. Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2016 года № 4-КГ16-12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/7ad6200f1dd1376f1115aead9e2be026>

5. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 N 1248-О «По жалобе гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403, частью четвертой статьи 413 и частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. N 1.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.2017 N 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера»// Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. №3.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан»// Российская газета. 2005. 20 мая.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 N 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда»// Российская газета. 2007. 02 июня.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996г. №4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова»//Российская газета. 1996. 15 февраля.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева»// Российская газета. 2007. 28 ноября.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70010786>

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // «Российская газета» от 03.10.2016 года № 222.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»// Российская газета. 2014. 7 февраля.

14. Приговор Дрожжановского районного суда Республики Татарстан от 28.12.2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

15. Приговор Калманского районного суда Алтайского края от 16.12.2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

16. Приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 10.03.2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

17. Приговор Приволжского районного суда города Казань Республики Татарстан от 15.12.2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

18. Приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 02.03.2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

19. Резолюция N CM/ResDH(2018)442 Комитета министров Совета Европы "Исполнение решений Европейского суда по правам человека. Сорок семь дел против Российской Федерации" (Принята 06.12.2018 на 1331-ом заседании представителей министров)

20. Рекомендация N R (2000) 2 Комитета министров Совета Европы "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека" (Вместе с "Пояснительной запиской к Рекомендации") (Принята 19.01.2000 на 694-ом заседании представителей министров)

21. Решение N CM/Del/Dec(2017)1294/H46-25 Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека "Дело "Навальный и Офицеров против Российской Федерации" (жалобы N 46632/13 и 28671/14) (Принято 19.09.2017 - 21.09.2017 на 1294-ом заседании представителей министров)

22. Решение N CM/Del/Dec(2017)1302/H46-24 Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека "Дело "Навальный и Офицеров против Российской Федерации" (жалоба N 46632/13) (Принято 05.12.2017 - 07.12.2017 на 1302-ом заседании представителей министров)

23. Решение N CM/Del/Dec(2017)1302/H46-25 Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека "Дело "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против Российской Федерации" (жалоба N 14902/04) (Принято 05.12.2017 - 07.12.2017 на 1302-ом заседании представителей министров)

24. Решение N CM/Del/Dec(2019)1348/H46-26 Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека "Группа дел "Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации" (жалобы N 32541/08 и 43441/08) (Принято 04.06.2019 - 06.06.2019 на 1348-ом заседании представителей министров)

25. Решение N CM/Notes/1348/H46-23 Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека

26. Решение Нижегородского областного суда от 09.09.2014 по делу N 3-56/2014[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Перечень электронных учебных изданий

1. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 567 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12018-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/446666>

2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 457 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12202-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490852>

3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 519 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12205-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490853>

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Перспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».